MERKNADSBEHANDLING – KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2020 – 2030
SAK NR. 18/1256)

1. Oppsettet angir innkomne innspill/merknader på saksnummer 18/1256 fra uttalelse U0 og utover. Merknader til akvakulturlokaliteter kan leses fra uttalelse U46 og utover. For å lese uttalelsene i sin helhet, se **Balsfjord kommunes hjemmeside** – postjournaler, eller be om innsyn i dokument ved å ta direkte kontakt med kommunen (angi arkivreferanse).
2. Innsigelser fra myndighetsinstanser med innsigelsesrett behandles separat, og er derfor ikke presentert her.

| Uttalelse nr. | NAVN | Arkivreferanse | Utsagn. nr. | INNSPILL / MERKNADER | VURDERING / KOMMENTAR | BEHANDLING (ENDRING I PLANFORSLAG) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| U0 | Sonja Abrahamsen | 18/1256-96 | 0.1 | SENTRUMSFORMÅL (BS):<br>Laksvatn er utelatt som sentrumsområde, litt merkverdig da de kommunale tomtene er satt ned i pris for å tiltrekke seg tomtekjøpere. | Laksvatn videreføres som egen reguleringsplan. I reguleringsplanen er det avsatt arealer til funksjoner som inngår i «sentrumsformål». Viser til at det ligger politisk vedtak om hvilke områder som skal satses på som sentrumsområder, og at det derfor er disse som er tatt med i forslaget. | Ingen endring. |
| | | | 0.2 | 8.2 HENSYNSSONER LANDBRUK - NORDKJOSBOTN – KILA.<br>Denne sonen er beskrevet som en av landbrukets kjerneområder i Balsfjord. I retningslinjene står det at det ikke bør bygges eller utvikles virksomheter som påregnes å bidra til omdisponering av landbruksjord eller begrense ordinær landbruksdrift. Dyrka og dyrkbar mark skal søkes lagt til mindre viktige areal ut fra en langsiktig ressursutnytting for næringen. Dette er ikke hensyntatt da flertallet i kommunestyret bestemte at traseen for nye E6 blir å gå fra Heggeli til Storfjord kommune. Denne traseen blir å ta mye dyrka / dyrkbar mark. | Tas til orientering. | Ingen endring. |
| U1 | Asplan Viak for Tromsø Ice Domes AS | 18/1256-104 | FORHOLDET MELLOM DETALJREGULERING MED KU FOR HØYSET I TAMOKDALEN OG KOMMUNEPLANENS AREALDEL | | | |
| | | | 1 | Kommunen er positive til tiltaket og det er innvilget dispensasjoner i påvente av reguleringsplan. Dette ikke er reflektert i forslag til ny arealplan. I høringsutgaven er aktuell tomt avsatt til BKB5 - kombinert formål for bebyggelse og anlegg, med krav om områderegulering. Kravet vil få konsekvenser for det pågående reguleringsarbeidet i form av at det stoppes opp den dagen arealplanen vedtas, og forslagsstiller må da vente på at kommunen utarbeider en område-regulering (som kan ta mange år) før påbegynt detaljregulering kan fortsettes eller begynne på nytt. Det er viktig at pågående reguleringsprosess ikke stopper opp når overordnet plan vedtas**. Dette kan sikres ved å sette av det aktuelle området (planområde ved varsel om oppstart) til fritids- og turistformål med krav om detaljreguleringsplan**. Vi ber om at merknaden tas til følge og at planen endres i tråd med denne. | For å imøtekomme innsigelser nedskaleres BKB5, samt formål endres til fritid- og turisme (BFT19). Krav om områderegulering blir videreført for det overordnede arealet. Merknad tas til følge ved at det settes av en «øy» (med tilsvarende avgrensning som planområde ved varsel om oppstart) hvor det stilles krav om detaljregulering og vilkår om at den skal inn under områderegulering (den dagen områderegulering er på plass). | BKB5 er nedskalert og endret til formål BFT. Det legges inn en arealavsetning tilsvarende planlagt regulering for ice-domen. |
| U2 | Könkämä sameby | 18/1256-105 | **RETTSGRUNNLAG OG SAKSBEHANDLING** | | | |
| | | | 2 | FOLKERETTSLIGE FORPLIKTELSER:<br>**Listen i planprogrammets kapittel 4.4 må suppleres med reindriftsloven, grensereinbeiteloven, ILO-konvensjon nr. 169, og menneskerettsloven (som inkorporerer FNs konvensjon om sivile og politiske rettigheter**). | Merknaden tas ikke til følge. Planprogrammet er vedtatt 06.12.2018 med høring i forkant. | ← |
| | | | 3 | Konsultasjonsplikt og konsultasjonsrett har betydning for hvordan kommuneplanen skal brukes som styringsverktøy**. Konsultasjonsplikten og hvordan den skal følges opp, er ikke omtalt noen steder i plandokumentene.** | Se punkt 3 i planprogrammet. | ← |
| | | | 4 | Rettsgrunnlag, kommunens folkerettslige forpliktelser og samebyens interesser og bruksrettigheter er mangelfullt og er dels feilaktig beskrevet, og at det foreligger stor risiko for saksbehandlingsfeil. **Dette må korrigeres slik at det ikke resulterer i beslutninger som kan være ugyldige eller lovstridige, og/eller utløser erstatningskrav som det ikke er tatt høyde for i planprosessen**. Slike beslutninger kan medføre uforutsette økonomiske konsekvenser både for kommunene og for private aktører. | Tas til orientering. | Ingen endring i planforslag. |
| | | | **MERKNADER TIL MÅLSETNINGER, STRATEGIER OG SATSNINGSOMRÅDER** | | | |
| | | | 5 | NATURGRUNNLAGET FOR SAMISK KULTUR, NÆRINGSUTØVELSE OG SAMFUNNSLIV<br>«Det går fram av dokumenter at kommunen har som mål å bidra til bærekraftig og lønnsom reindriftsnæring og det refereres flere steder til reinbeitedistriktene**. Vi understreker at kommunen har minst like stort ansvar for å ivareta samebyens forutsetninger for bærekraftig og lønnsom bruk, som de har overfor reinbeitedistriktene.**» «Det hører til saken at reinbeitedistriktene med beiterettigheter i Balsfjord ikke har bruksrettigheter ut over de alminnelige rettighetene som er nedfelt i reindriftsloven, se HR 2017-1230-A.» | Tas til orientering. | Svenske flytt-leier tegnes inn i eget kart som ligger vedlagt. |
| | | | - | BALSFJORD SOM TURISTDESTINASJON OG HYTTEKOMMUNE | | |
| | | | 6 | «Det et klart uttrykt ønske at kommunen skal videreutvikle seg som turistdestinasjon og som attraktiv hyttekommune. De største truslene for reindriftsnæringen er nedbygging av areal, rovvilt og andre aktørers ferdsel i sårbare områder. Selv små inngrep i beiteområder kan gi store konsekvenser, særlig der beitet allerede er fragmentert på grunn av gjennomførte inngrep og reguleringer.» | Merknader tas til orientering. Dette ivaretas i planprosess. | Ingen endring i planforslaget. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 7 | **Utbygging av hyttefelt er den type inngrep med størst påvist negativ effekt på rein, selv i perioder med lite trafikk og folk på hyttene**. «For tamrein er det registrert redusert bruk av en 4-10 km bred sone fra hyttefelt. Det er særlig simler med kalv som reduserer bruken av områder omkring hyttefelt (NORUT/NIBR rapport 2006:5). Kontinuerlig forstyrrelser fører til at reinen beveger seg mer, bruker mer energi og trekker for tidlig ut av beiteområdene, noe som resulterer i redusert vekt og kondisjon.» | | |
| | | | 8 | Tilrettelegging for turistvirksomhet i utmark (som gir verdiskapning for noen aktører), store klimagassutslipp og økt smittepress til dyr og mennesker, gir negative ringvirkninger for reindrifta, - en naturbasert næring som allerede er i området fra meget lang tid tilbake. | | |
| | | | 9 | **Ved gjennomføring av konsekvensanalyser der uberørte områder skal omreguleres til hyttefelt og turistanlegg, bør analysene også omfatte vurdering av hvordan utvikling av turistnæringen og utbygging av hytteområder kan komme i konflikt med mer overordnede klima- og bærekrafts-mål i kommunen.** | | |
| | | | 10 | Allmenn ferdsel og kommersielle aktiviteter/ferdsel innen rammen av allemannsretten må ikke kanaliseres inn i sårbare områder gjennom oppmerking av stier og annen tilrettelegging. Dette må ivaretas i den samordnede planleggingen hvor samebyens interesser må ivaretas på lik linje med reinbeitedistriktenes interesser. | Merknad tas til orientering. | ← |
| | | | 11 | **Det må utarbeides planer for besøksforvaltning i samarbeid med samebyen og andre rettighetshavere**. Det bør opprettes fora for dialog om besøksforvaltning. | Merknadene tas til orientering. | Ingen endring i planforslag. |
| | | | 12 | Fortrinnsvis bør kommunen legge til rette for naturbruk og turisme uten fysiske inngrep og med begrenset motorisert ferdsel. | | |
| | | | 13 | **Oppsummert om målsetninger, strategier og satsningsområder:**<br>Fortsatt satsing på å utvikle Balsfjord som turistdestinasjon og hyttekommune må kanaliseres til områder som ikke gir omfattende negative ringvirkninger for reindriften. Det følger av reindriftsloven § 63 at grunneier eller bruksberettiget ikke må utnytte sin eiendom i reinbeiteområde på en slik måte at det er til vesentlig skade eller ulempe for reindrifts-utøvelse. Spørsmål om tiltak er til vesentlig skade kan avgjøres på forhånd av jordskifteretten. Ytterligere arealinngrep i restressursområdet Tamok-Rosta som berører sentrale trekk- og flytteleier og kjerne-området for simler med kalv, vil bli fremmet for behandling i jordskifteretten jf. rdl. § 63, se også merknad til «planbestemmelser og retningslinjer». | Tas til orientering. Viser for øvrig til kommentar i merknad nr. 15 | ← |
| | | | **MERKNADER TIL PLANBESTEMMELSER OG RETNINGSLINJER** | | | |
| | | | 14 | KAP. 2 GENERELLE BESTEMMELSER: Punkt 2.2, andre kulepunkt jf. tredje avsnitt om utvidelse og tilbygg på bygninger/anlegg for fritids- og turistanlegg*:* Kriteriet må også omfatte samebyens interesser. | Kriteriet i tredje kulepunkt ansees å omfatte også samebyens interesser, jf. det som står i andre (tidl. tredje) avsnitt. | Ingen endring i planforslag. |
| | | | KAP 3 BEBYGGELSE OG ANLEGG KAP 3.1 OG 3.4. | | | |
| | | | 15 | BKB5 INKLUSIVE BFT1 (CAMP TAMOK): Opplysningene i foreløpig KU om reindriften i området er ikke dekkende. Første detaljregulering ble gjennomført uten KU. Tiltaket sperrer flytt-lei og kommunen mangler kompetanse til å behandle denne reguleringen. BKB5 forutsettes behandlet av jordskifteretten. Tiltak i området vil utløse krav om erstatning. | Tas til orientering. Jordskiftesaker behandles separat. For andre forhold vises det til øvrige kommentarer under uttalelse 1 og 2. | ← |
| | | | 16 | 3.4 FRITIDS- OG TURISTFORMÅL - BFT20 – TAMOK FJELLBYGD: Planen er ikke godkjent, den er påklaget og klage-behandling er ikke avsluttet. Planen var aldri konsultert og det var store mangler ved KU. Dersom påklaget vedtak fastholdes, fremmes saken for behandling i jordskifteretten. Gjennomføring vil utløse krav om erstatning. | Tas til orientering. Behandles som del av separat reguleringssak (m/ klagesak som ligger hos Fylkesmannen) og kommenteres derfor ikke ytterligere her. | Ingen endring i planforslag. Plankrav opprettholdes. |
| | | | 17 | LS2 KROKMO: Samebyen forutsetter konsultasjon om planforslaget. | Se kommentar til merknad nr. 272. | ← |
| | | | KAP. 8.2 HENSYNSSONE REINDRIFT | | | |
| | | | 18 | Det er ikke angitt hensynssoner for samebyens flytt- og drivingsleier eller trivselsområde for simler med kalv, herunder slippområdet fra merkeanlegget. | Tas til orientering. Hensynssoner vil bli sett på i fremtidig revisjon av plan, herunder forventes det at samebyen bidrar med kartgrunnlag til utarbeidelse av dette. | Ingen endring i planforslag. |
| | | | <> | Tamok-Rostaområdet utgjør restressurs etter at Karesuando-samene har mistet tilgang til minst 80-90 % av egne sommerbeiteressurser i løpet av forrige århundre. Tamok-Rosta utgjør svært viktig sommerbeite for simler med kalv, viktige trekk og flytt-leier, oppsamlingsområder og områder i tilknytning til kalvmerkingsanlegg. | | |
| | | | 19 | Den delen av Tamok-Rosta som ligger innen Balsfjord kommune bør i utgangspunktet legges som hensynssone i sin helhet. **Samebyen forventer konsultasjon om hensynssoner med bestemmelser og retningslinjer til sonene.** | | |
| U3 | Thomas Martinsen | 18/1256-106 + 185 | 20 | JOSEFVATN (B5) – LNFR:<br>- Finner ingenting om området i konsekvensutredning<br>- Har kommunen tatt noen stilling ift. bebyggelse i dette området, og hvordan stiller kommunen seg til eksisterende bebygde områder som ønsker å bygge ut?<br>- Dette er et område som kommunen har ekspropriert for boligformål, og slik jeg forstår det har ikke Balsfjord Kommune utarbeidet detaljreguleringsplan for dette området enda (?) | - Det foreligger konsekvensutredning til 2011 planen, som tas opp i planarbeid.<br>- Fortsatt plankrav<br>- Området er ikke ekspropriert til boligformål. Grunneier kan selv gå i gang med | Ingen endring i planforslag |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | reguleringsarbeid (fremme forslag om regulering) | |
| U4 | Kjellaug og Hans-Erik Myrseth | 18/1256-107 | 21 | Ønsker at punkter på deres eiendom 43/166 kommer med i plan. Viser til et punkt hvor de har fått omdisponert grunn til bygging av utleiehytte/fritidsbolig, samt et punkt hvor de ønsker å sette opp en enkel avlastningsbolig/ midlertidig bolig for gårdens ansatte. | Dette har ingenting med overordnet arealplan å gjøre, og må derfor løses gjennom enkel arealsak. Dersom ønsket tiltak ikke stemmer med formål i overordnet arealplan må det søkes om dispensasjon fra formål. | Ingen endring i planforslaget. |
| U5 | Anne Osvaldsdatter Bjørkli | 18/1256-108 | 22 | **KULTURMINNER / FRILUFTSLIV:** I KU har man innhentet data fra Askeladden og kulturminnesøk, uten å finne registreringer**. Det som ikke nevnes, er at Balsfjord og Malangen historielag, på oppdrag fra Balsfjord kommune er i gang med forarbeidet til en kulturminneplan.** Området Middagsbukt, Malangseidet og Middagsnes er kjent som ett av de gamle kjernesamiske områdene i kommunen. (jfr. folketellinger, kirkebøker og bygdeboka for Balsfjord og Malangen). | Tas til orientering | Ingen endring i plan |
| U6 | Forsvarsbygg v/Øystein Løvli | 18/1256-109 | 23 | MS1 OG MS2 – NÆRØVNINGSOMRÅDER MOT MAUKEN/BLÅTIND<br>Det er ikke knyttet egne planbestemmelser til områdene, noe vi mener er nødvendig for å avklare arealbruken. I forrige arealplan var dette ivaretatt, og de bestemmelsene bør videreføres. Da var de to områdene merket som hensynssoner (H380-1 og 2). Avgrensningen av områdene er feil, samt at det mangler ett område litt lengre nord mot Takvatnet. Det er vedlagt kart til høringsbrev som viser korrekt avgrensning, samt SOSI-fil. | Tas til etterretning. Endringer er innarbeidet i planforslag. | H380-1 og 2 er slått sammen til H380-3. Bestemmelse for H380-1 og H380-2 i eksisterende arealplan videre-føres for H380-3 samt nye H380-2 (i nordvest). Det rettes på avgrensninger. Området nord for Takvatnet tas inn som H380-2 med avgrensning jf. grunnlag i SOSI. |
| | | | 24 | Det er ikke knyttet planbestemmelser til Forsvarets skytefelt i sjø ytterst i Malangen (hensynssone H380-1). Anbefalt planbestemmelse for H380-1: *«Sonen viser forsvarets skyte- og øvingsfelt. Det kan ikke tillattes faste anlegg i sjø, som* akvakulturanlegg.*»* | Endring innarbeides. NB: Kommunen gjør vurderinger om at alt av avsetninger i kystarealer tas ut av arealplan og inn i kystsoneplan. | Forslag til bestemmelse tas inn til kystsoneplanarbeidet. |
| | | | 25 | Iht. PBL § 11-8 skal arealplanen vise hensyn og restriksjoner som har betydning for bruken av areal; herunder støysoner. Viser til støyretningslinje T-1442 som har klare føringer i forhold til støyømfintlig bebyggelse i gul og rød sone. **Virksomheten i feltet medfører støysoner som strekker seg utenfor feltgrensene. Det foreslås planbestemmelser for de to sonene (jf. tilsendt kart):**<br><br>▪ Gul hensynssone (H-XXX)<br>*«Vurderingssone for ny bebyggelse med støyømfintlig bruksformål. I denne sonen må utbygger kunne dokumentere tilfredsstillende støyforhold for nye boenheter.»*<br>▪ Rød hensynssone (H-XXX)<br>*«Byggeforbudssone for ny bebyggelse med støyømfintlig bruksformål. Bygg/anlegg eller tilbygg kan tillattes så lenge det ikke øker antall eksisterende boenheter.»*<br><br>**Forsvarsbygg anbefaler at hensynssonene legges til grunn for arealplankartet.** Dette vil gi tilstrekkelig underlag i behandlingen av sivile plan- og byggesaker, og bidra til at ny støyømfintlig bebyggelse gis tilstrekkelig støybeskyttelse. | Endringer innarbeides. Merknad tas til følge. | Det lages eget kart (vedlegg) til arealplanen som viser hensynssoner for støy. Sonene har tilsvarende avgrensning som støysoner i tilsendt kartgrunnlag fra Forsvarsbygg. |
| U7 | Tor Odin Kjosvatn | 18/1256-110 | BOLIGOMRÅDER GENERELT | | | |
| | | | 26 | I arealplanen legges opp til en del mindre boligbebyggelse spredt på flere steder i kommunen. Noen av forslagene omfatter dyrka mark. **Å bruke dyrka jord til boligbygging kan i noen tilfeller være greit, hvis det dreier seg om små tungdrevne stykker som allerede er inneklemt mellom eksisterende bebyggelse. Men å legge boligbygging på flate, store og lettdrevne jordbruksarealer som er i god og aktiv drift, mener jeg i all hovedsak må unngås.** | Tas til orientering. Sees i sammenheng med landbruk- spredt bolig (LSB). | ← |
| | | | 27 | Mange faktorer avgjør om folk velger å bygge/bosette seg i Balsfjord. I kommunestyret har det vært diskutert tiltak for å få flere (helst unge) til å etablere seg her. **Jeg tror nok at det finnes mange aktuelle boligtomter mer eller mindre klare for bygging. Men kommunen bør legge til rette for flere alternativer.** | | |
| | | | BOLIGOMRÅDE MARKENES | | | |
| | | | 28 | Området mellom Sandbukt og Gåre peker seg ut som et attraktivt område. Foreslår oversiden av dagens bebyggelse og landbruksarealer (Rabben og sørvestover) med gårdene Markenes/Lande/Rud/Åsheim (i skogen mot Stordalen). Vet ikke om aktuelle grunneiere kan ha interesse av dette, og mener det er en forutsetning at tanken spilles inn overfor de det gjelder (forstår at dette kan være en langtekkelig prosess, og at saken ikke er dagsaktuell). | Tas til orientering. Kommunen vurderer det som ikke aktuelt å ta inn dette som boligarealer i pågående revisjon av arealplan. Det vil, som innspiller selv påpeker, være en lengre prosess.<br><br>Det ønskes en satsing på sentrumsområdene i kommunen, og i den forbindelse er det ønskelig at større arealavsetninger til boliger legges til | Ingen endring av planforslag. |
| | | | 29 | **Dersom det på et senere tidspunkt skulle bli behov for ei større boligbygging i den indre del av kommunen, vil det her kunne etableres svært attraktive tomter**. Og det vil uten tvil kunne bidra til å øke bolyst og tilflytting dersom det er tilbud om eksklusive tomter i kommunen. I nærområdet finnes også rikelig mulighet for friluftsliv med kort vei både til fjell, sjø og tur-områder (det er til og med «badestrand» på Markenes). | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 30 | Foreslått område har eksklusiv beliggenhet; med kort vei til arbeidsplasser (Nordkjosbotn, Bergneset, Sørkjosen-Stormoen og Storsteinnes), samt god utsikt og solforhold større deler av døgnet. Fremtidig kommunikasjon/ kollektiv-tilbud med bybuss på aksen Storsteinnes, via Brennmoen og Markenes til Nordkjosbotn; med mulig fremtidig jernbanestasjon et sted på denne aksen. | kommunens tre største tettsteder: Storsteinnes, Nordkjosbotn og Meistervik. Denne tankegangen underbygges av de statlige retningslinjene for samordnet bolig-, areal og transportplanlegging, hvor det er et mål om at utbyggings-mønster og transportsystem fremmer utvikling av kompakte byer og tettsteder. Foreslått avsetning vil slik kommunen anser det, bidra til det motsatte gjennom en fragmentering av boligområder. | |
| | | | INDUSTRIOMRÅDE – DATASENTER STORMOEN | | | |
| | | | 31 | NÆRINGSBEBYGGELSE KJOSVATN NORD – BN1: KU 1.12.<br>Her er det satt av nesten 800 dekar til næringsbebyggelse. Omtrent hver eneste dekar som er avsatt, er enten dyrket mark eller arealer som er lett å dyrke opp. […] det antas at over 400 dekar av dette allerede er fulldyrkede arealer og gir årlige grasavlinger som tilleggsareal for tre-fire aktive brukere i området. […] det er bare noen få steder i Balsfjord en finner så stor samling av sammenhengende dyrket areal. Det er lettbrukte arealer bare oppdelt av noen små bekker og eiendomsgrenser. […] del av avsatt areal som ikke er oppdyrket vil være meget lett å dyrke opp dersom det senere skulle bli behov/lønnsomt. | Alternative plasseringer som Brennmoen, Tømmerelv, samt foreslått plassering nord-vest for trafoanlegg, har vært grundig utredet i prosessen av både kommune og utbygger. I valget av lokalitet står faktorer som nærhet til trafo, kostnader og arealbehovet (som er mer enn 800.000 kvm) sentralt. Valgt lokalitet er den eneste som innfrir behovene (nok areal og nært nok).<br><br>Arealavsetningen er av stor betydning for kommunen for at en skal kunne sikre areal til kraftkrevende industri. Et datasenter (som det er forslag om) kan gi store ringvirkninger for Balsfjordsamfunnet. En slik etablering vil generere arbeidsplasser, som igjen kan bidra til økt bosetning/tilflytning til kommunen. Det kan også bidra til ytterligere ringvirkninger ved at flere liknende virksomheter ønsker å etablere seg her.<br><br>Potensialet ved en etablering ansees å ha så stor positiv effekt for Balsfjordsamfunnet at kommunen mener hensynet til jordvern bør vike. | Avsetningen BN1 videreføres i arbeidet med planen. |
| | | | 32 | MATJORD – EVIG RESSURS<br>Det vil alltid være forskjellige syn på nødvendigheten av å verne arealer for matproduksjon, dyrket mark og dyrkbar mark. **Det er uansett en noe «gammeldags» holdning å ukritisk bygge ned matjord. Verdien av matjorda kan bli stigende i et evighetsperspektiv. Og nedbygd dyrkingsareal er for all framtid borte.**<br><br>Innsender er i utgangspunktet positiv til etablering av denne type næringsaktivitet i området og ønsker ikke å stikke kjepper i hjulene for prosjektet. […] innser at noen ganger kan det være riktig og fornuftig å bruke jordbruksarealer i slike sammenhenger. **Stiller som klar forutsetning at andre alternativer er vurdert først.** | | |
| | | | 33 | NÆRHET OG KOSTNAD<br>**Det er beliggenheten til transformatorstasjon som er utgangspunktet for lokalisering.** Kort fysisk avstand er viktig for denne type industri (unngå tap av effekt), og av samme grunn er **Brennmoen/ Tømmerelva uaktuelle.** Man har kastet blikket på de store, flate og lettbygde arealene nordøst for trafostasjonen, **uten at matjordsperspektivet er vurdert.**<br><br>«Ingen av de notater jeg har sett om saka har vektlagt eller problematisert omkring tapet av dyrket areal/matjord. På side 37 i konsekvensutredninga står det: «ligger ikke i kjerneområdet for landbruk». <u>Mer feil enn det kan det ikke bli.</u> **Området har svært stor konsentrasjon av jordbruksareal og hele industrifeltet er plassert på arealer som enten i aktiv bruk til forproduksjon eller tilgjengelig for oppdyrking»** | | |
| | | | ALTERNATIV PLASSERING AV DATASENTER – KJOSVATN NORDVEST: | | | |
| | | | 34 | Det vil være naturlig at man først vurderer arealer som ligger nærmere trafostasjonen: eksempelvis skogsområde nord-nordvest for trafo. Terrenget er kupert og det vil være store kostnader med sprenging og utplanering. Har forståelse for at det vil bli adskillig mer krevende å etablere et datasenter i et slikt terreng, men har sett at både nærings- og boligområder er bygd i tilsvarende terreng andre steder i landet. Det vil være fullt mulig å etablere flater på opp mot 100 daa på samme høydenivå, med etablering av bygg i terrasser. | | |
| | | | <> | <u>GRUNNER TIL AT ALTERNATIVET BØR VURDERES:</u><br>- Nærhet til Balsfjord transformatorstasjon – kort fysisk distanse. Alt vil kunne ligge innafor en radius på 3-400 meter fra trafostasjonen/energileverandøren.<br>- Svært god og stabil byggegrunn. Alt vil ligge på fjell/ut-planerte fjellmasser. Ingen hensyn å ta hverken til mulig leire og/eller uttak av sand/grusmasser.<br>- Kort tilførselsvei. Allerede er det etablert en brei og svært solid tilførselsvei til Balsfjord trafostasjon. Veien videre fra trafostasjonen vil kunne bygges kun på stabil fjellgrunn.<br>- Antar at anlegget vil avgi en god del støy. Med den høye beliggenheten og omkranset av kupert skogsterreng, vil jeg tro at støyproblematikken vil være fraværende for de som bor i nærområdet (Åsveien). Balsfjord trafostasjon avgir støy, men den er ikke til sjenanse for oss som bor ved Kjosvatnet (pga skog og terreng).<br>- Kostnad. **Å etablere datalagringsanlegget på dyrket/dyrkbar mark vil måtte utløse svært store summer i kjøp av grunn**. De grunneierne som vil få sine eiendommer vesentlig arealredusert fortjener etter mitt syn en økonomisk kompensasjon som skal gjelde for framtidige generasjoner, og bør være ganske formidabel. Jeg vil anta at kostnadene for kjøp av grunn bare vil være en brøkdel dersom en vurderer mitt forslag til plassering. | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 36 | **Argumenter som bør utredes**:<br>- Kort geografisk avstand til transformatorstasjonen<br>- Mulighet for å spare mange millioner til kjøp av grunn<br>- Ingen bruk av dyrkede/dyrkbare arealer/matjord. | | |
| | | | 37 | Innsender mener forslag av flere grunner kan være urealistisk og vil godta det uten videre, men hevder samtidig at «det vil være feil å forkaste alternativet uten vurdering/kostnads- og konsekvensutredning». | | |
| U8 | Kystverket | 18/1256-111 | **PLANKART, KU OG PLANBESKRIVELSE** | | | |
| | | | 38 | Planbeskrivelsen var kort. Den ga god beskrivelse av hva kommunen ønsker å prioritere og hvilke plangrep som gjøres for å oppnå dette. **Men savner samtidig en del innhold i planbeskrivelsen, som merknadsbehandling og en gjennomgang av ulike planformål og endringer i planen.** | Tas til etterretning. Det utarbeides en mer fyldig planbeskrivelse. Merknadsbehandlingen presenteres i et separat dokument vedlagt øvrige plandokumenter. | ← |
| | | | 39 | Hva tenker kommunen om sammenhengen mellom utarbeidelsen av KPA og det interkommunale samarbeidet med ny kystsoneplan som har startet opp? | Da rulleringen av arealplanen startet opp i 2018, var det tenkt at sjøarealer skulle inngå i denne planen, og senere innlemmes også i interkommunal kystsoneplan (som Balsfjord kommunes bidrag) når revisjon av denne kom i gang (2020). Siden da er det vedtatt at deler av sjøarealene (to lokaliteter for akvakultur i Balssfjorden) tas ut av arealplan og inn i kystsoneplanen, og det vurderes om også øvrige kystarealer skal tas ut av arealplan og inn i arbeid med kystsoneplan. | ← |
| | | | 40 | DEPONIOMRÅDET DEP-1: **Står det ingenting om dette i plandokumentene? Eventuelt; er det er dette området som det henvises til under «Overskuddsmasser» i planbestemmelsene?** | Det står ingenting om dette området i planbestemmelser. I avsnittet «overskuddsmasser» er det kun generelle bestemmelser om tema. Endring innarbeides. / Viser til svar i merknad 235. | Deponiområder (DEP-1) tas inn i kystsoneplan. |
| | | | ANKRINGSOMRÅDER: | | | |
| | | | 41 | I vår uttalelse til planprogrammet informerer vi om at ankringsområder illustrert i sjøkart er viktige områder og må sikres og opprettholdes for fremtidig bruk. **Hvordan dette gjøres og vektes er opp til planlegger. Kommunen har ikke skrevet noe om denne vurderingen videre i planbeskrivelsen eller planbestemmelsene.** | Tas til orientering / Tas inn i arbeidet med kystsoneplan. | Ingen endring i planforslag. |
| | | | 42 | Det er bra at kommunen velger å ivareta disse områdene, som spilt inn, men det kan også utelukke annen bruk som kan være hensiktsmessig i disse områdene. **Dersom kommunen ønsker, kan vi se på ankringsområdene som er avsatt for å se hvilke områder som er viktigst for sjøtrafikken i kommunen.** | | |
| | | | 43 | Det er ikke spesifiserte underformål for hovedformålet V. **Er det tenkt at det også skal være mulig å søke om akvakultur også innenfor områdene som er avsatt til V?** | | |
| | | | 44 | FARLED: Bestemmelse vedrørende navigasjonsinstallasjoner er veldig god. Kystverket ønsker at denne bestemmelsen skal gjelde for hele sjøarealet (havn, småbåthavn mfl.), samt sjø-nære landområder**. Kan kommunen vurdere å flytte denne bestemmelse opp som en fellesbestemmelse?** | | |
| | | | 45 | TIDLIGERE FISKERIHAVN TENNES ER NÅ PLANLAGT SOM GJESTE- OG SMÅBÅTHAVN:<br>Denne er i planen avsatt til Havn – SHA4. Kystverket Troms og Finnmark foreslår å avsette havnen til Småbåthavn VS, slik som de andre småbåthavnene i kommunen. | Tatt til etterretning. Endring innarbeidet. | Det er vedtatt å ta sjøarealer ut av KPA og inn i kystsoneplan. |
| U9 | Balsfjord bondelag v/Arild Heim | 18/1256-113 + 116 | 46 | […] et av hovedmålene i en framtidig arealplan for en landbrukskommune må være at minst mulig dyrket jord skal ut av drift. Vi er innforstått med at en nullvisjon, av ulike årsaker, er svært vanskelig og oppnå. Forslag: ved nedbygging av dyrket jord skal utbygger stille tilsvarende areal til disposisjon i samme område. Alternativt betale kr. 10 000 pr. daa. til ett nydyrkingsfond, som legges under Landbrukskontoret og forvaltes av dette. | Det er ikke anledning, med hjemmel i plan- og bygningsloven, til å fastsette bestemmelser i en arealplan om at utbyggere skal stille tilsvarende areal tilgjengelig for nydyrking (i samme område eller andre steder). Det samme prinsippet gjelder bestemmelse med krav om betaling til et nydyrkingsfond. Vi viser for øvrig til svar i merknad 85. | Ingen endring i plan. |
| | | | 47 | FAUSEJORDA: Planene om nedbygging skrinlegges**. Fausejorda skal også i framtiden bestå som landbruksareal. Som erstatning foreslås at kommunen tar i bruk eget skogsareal på Vestsiden av Sykehjemmet.** | Det er gjort politisk vedtak om areal på Fausejorda. Viser for øvrig til svar i merknad 70-71. | Ingen endring i planforslag. |
| | | | 48 | **Foreslår at arealet B26 tas ut av planen** fordi det ligger innenfor 100-meters beltet i strandsonen og hevder at en vil være avhengig av dispensasjoner fra «Strandplanloven» (PBL §1-8) og Veglova for å bygge der. Mener det må være en glipp at det er satt av et boligområde her. Foreslås et alternativt areal på nedsiden av veien ved Prestegården, som det hevdes at har vært ute av landbruksdrift i flere tiår, og at boligbygging på dette arealet kunne gitt stor samfunns-nytte. Hevder videre at det samme har vært foreslått tidligere, men ikke fulgt opp. | **Tatt til orientering.** Det er fremmet innsigelse med begrunnelse om jordvern, samfunns-sikkerhet, samt ivaretakelse av strandsone. Kommunen ønsker å ta hensyn til jordvern mv. gjennom en fortetting av kommunesenteret, hvor det avsettes arealer til | Arealet B26 er tatt ut av plan og tilbakeført til LNFR. Forslag til alternativ arealavsetning på foreslått lokalitet vurderes/utredes. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | boliger her. Mulighet for en arealavsetning til boliger ved den gamle prestegården vurderes. | |
| | | | 49 | Fjellbygda i Malangen er et område i vår kommune der næringsveien utelukkende består av landbruk. Området har frodige jorder og et aktivt landbruk som består av mye småfe. Dette betyr at om en ser fram i tid, så er utmarka i hele dette området sterkt avhengig av gode beiter for småfe. De som driver med sau nede ved sjøen, fra Meistervik-området til Mortenhals, er aktive brukere, og har også beiterettigheter i utmarka i dette området. **Det er derfor å gå i helt feil retning og legge noe av dette verdifulle areal ut til ferie og fritid. (Gnr.88/14)** | Tatt delvis til følge. | BKB3: se behandling merknad nr. 67 |
| | | | 50 | Kartet som er brukt over landbrukets kjerneområder der hele Balsfjord er merket er veldig dårlig. Merker oss at det er noen områder merket som BKB4 ute ved tidligere Tennes skole. Dette er et område som er delvis dyrket mark og høstes årlig. Samt det lokale idrettslaget har lysløype der å leier grunn av Opplysningsvesenets fond. Samt at det er og mye beitedyr i dette området. | Tas til orientering. | Ingen endring i planforslag. |
| U10 | Balsfjord FRP v/Sonja Abrahamsen | 18/1256-117 | BOSTEDSUTVIKLING | | | |
| | | | 51 | Fremtidig bostedsutvikling legges til tettstedene og trenden er at også eldre fra ytterkantene og ikke bare yngre flytter til leiligheter (byggefelt) nært sentrale boområder i kommunen. Dette fordi skoler, barnehager, butikker og andre tilbud er lettere å komme til, gåavstand i Nordkjosbotn. | Tas til orientering | ← |
| | | | 52 | Industriområdet BN27 i Nordkjosbotn, nord for Skogveien, ser ut på plankartet til å berøre eiendommen 26/9 «Utgård» som av grunneier vil legges ut til boligområde, men fikk innsigelser fra Fylkesmannen som må tas opp igjen til drøftinger med nevnte etat. | Innsigelser behandles separat. | ← |
| | | | 53 | Det skal også foreligge et kommunestyrevedtak før 2011 at ingen industri skal ligge på nordsiden av Skogveien derfor at industri ikke skal ligge tett til boligområder pga. støy og annen ulempe. Derfor må industriområdet BN 27 tas bort fra plankartet. | Det er gjort politisk vedtak på at BN27 (nå delt opp i BN27, 24, 30 og deler av BN14) skal ligge i plan. **Merknad tas ikke til følge.** | Opprinnelig BN27 er splittet opp i BN27, 24, 30 som fremtidige avsetninger. BN30 ligger på nordsiden av veien. |
| U11 | Tom Frode Johansen | 18/1256-120 | 54 | BKB5 (KOMBINERT BEBYGGELSE I TAMOKDALEN)<br>I KU (s. 17) står det følgende: *«området tas inn i arealplan som kombinert formål med krav om områdeplan med konsekvensutredning.»*. Det bør vurderes om den delen av 43/87 som blir liggende innenfor BKB5, også tas inn i områdeplanen. Innsender mener dette vil legge grunnlaget for en planmessig utvikling av en sentral del av g.nr 43, b.nr 87, og samtidig bidra til en god og hensiktsmessig avgrensing av planområdet BKB5. | Tas til orientering. Spørsmålet tas opp ved utarbeidelse av område-plan. For øvrige kommentarer vedrørende BKB5, se uttalelse 1 og 2. | Ingen endring i planforslag. |
| U12 | Alf Pedersen | 18/1256-121 + 141 | 55 | Hevder å ha oppdaget feil i oppmerking av trekkveier for rein i området Takvatnet-Fjellfroskvatnet, og beretter om hvor disse skal ha gått og hva han mener er feil med de som er avmerket. Viser med illustrasjoner. Hevder en av de avmerkede leiene ble brukt til hest og kjerre for tømmerfrakt. Ønsker feilaktig oppmerking rettet opp. | Tas til orientering. I plankartet er det benyttet data fra NIBIO sine databaser. Dette er det samme datagrunnlaget som benyttes i NIBIO sine reindriftskart (vist på karttjenesten «Kilden.nibio.no»). Avmerkingene som vises er bestemt av reindriftsmyndighetene. | Det blir ikke gjort noen endring på disse i plankartet. |
| U13 | Sand Vel v/ leder Inger Strand | 18/1256-122 | 56 | **SAND SKOLE (DEL AV TIDLIGERE BFT19)**<br>Finner det meget kritikkverdig at det legges ut et forslag til arealplan hvor Sand skole forventes nedlagt. Mener «dette er en forskuttering av politiske prosesser».<br><br>«Dersom skolen legges ned vil det være begrensende at man har bestemt at formål skal være turisme; man må ha en vid prosess for å se på mulig videre bruk.»<br><br>«Så lenge skolen er i drift, og det ikke foreligger noe vedtak om nedleggelse bør skolen fortsatt være et område til offentlig formål.»<br><br>«Om forslaget vedtas slik det nå foreligger, og man bestemmer seg for å renovere/bygge ut, slik et av forslagene i mulighetsstudien er, vil det bety at kommunen i så fall må søk om dispensasjon fra sin egen arealplan. Her er det viktig at ting blir gjort i rett rekkefølge.» | Merknadene tas til orientering. Det er vedtatt at deler av BFT19 tas ut og tilbakeføres til LNFR (LNFR spredt boligbebyggelse), av hensyn til landbruk, jordvern og strandsoneloven. Hva som skjer med skole-området på sikt avhenger av videre avklaringer i skolesak. Denne saken behandles separat og blir derfor ikke kommentert ytterligere her. | Hoveddel av BFT19 (SB10 i nåværende arealplan fra 2011) tas ut av planforslag og tilbakeføres som LNFR spredt boligbebyggelse. Skoleområdet videreføres som offentlig formål inntil videre. |
| | | | 57 | LSB 5 OG DEL AV BFT19<br>I forslaget til arealplan er hele arealet på nedsiden av veien, samt Sand skole lagt ut til turistformål. Er meget forundret over dette. Hva er tanken? Skal området i sin helhet omgjøres? Eller skal turistformålet legges innimellom bolighus, næring og dyrka mark?<br><br>«Sand Vel er heller ikke kjent med at dette er et ønske fra befolkningen. Forslaget kan forstås som et ønske om å legge ned hele Sand og gjøre området om til et turiststed.» | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 58 | «Vi er svært kritisk til ivaretakelsen av lokalbefolkningen. Det er velkjent at en blanding av mange ulike arealformål ofte fører til konflikt og uenighet. Dette er ikke god planlegging!» | | |
| | | | 59 | Det vil være problematisk at et hvert byggetiltak vil medføre at man må søke om dispensasjon fra arealplan/et formål som ikke er ønsket av dem som bor i området. | | |
| | | | 60 | **Ber om at skoleområdet (del av BFT19) omgjøres til offentlig formål, og at området på Sand legges ut som enten område for boligbygging eller som LNFR-område med tillatelse til spredt boligbygging.** | | |
| U14 | Hans Arnulf Haug | 18/1256-123 | 61 | Foreslår at eiendommene 44-11 og 45-2 (Sløykleiva og Slettbakkene) legges inn som fritidsbebyggelse, da de er utmerket for dette formål (ligger solvendt og fritt i terrenget, samt er avgjerda fra beitedyr - og vil ikke være til hinder for beite- og jordbruksdrift i området). Hevder arealene er for kupert til at det er egnet for oppdyrking. | Tas ikke til følge. Se for øvrige svar til merknad 91 som gjelder det samme. | Ingen endring. |
| | | | 62 | Ber konkret om at hans eiendom Sløykleiva (44-11) blir tatt med som areal for fritidsbebyggelse i KPA. | | |
| U15 | Rødt Balsfjord | 18/1256-124 | 63 | BOLIGER OG FRITIDSBOLIGER PÅ LNFR<br>Bemerker at det er lagt inn forslag på arealer til boliger og fritidsboliger på flere viktige landbruks-områder, også på dyrket mark som er i bruk, herunder Fausjorda, arealer på Tennes og områder i Malangen. | Merknad tas delvis til etterretning. Tennes er tatt ut, mens Fausejorda består. | Endringer i kart |
| | | | 64 | Rødt støtter Balsfjord Bondelag sine uttalelser (se uttalelse 8). Mener at dette må fjernes i planen eller at en må komme med nye forslag. Siden Balsfjord er en landbrukskommune må vi ivareta lanbruket; legge til rette for den og ha fokus på landbruk. «Balsfjord kommune må bevare landbruket, dette er en viktig næring. Noe vi har sett i denne siste tiden med COVID-19. Det er viktig med en arealplan, men den må ikke bli på bekostning av miljø og allerede næring i kommunen.» | Tas til orientering. | ← |
| U16 | Balsfjord Senterparti v/Leif Arne Heimro | 18/1256-125 | 65 | GENERELLE MERKNADER:<br>- Noen fjell har feil navn<br>- Det må undersøkes hvor mange tomter som kan etableres i områder avsatt til spredt boligbygging og kombinert formål i LNFR – uten krav om reguleringsplan<br>- Noen områder foreslått avsatt til kombinert bebyggelse i LNFR bør tilbakeføres til LNFR | - Navn på fjell er Kartverkets ansvarsområde.<br>- Rådmannen må fremme forslag til antall nye tomter i LSB og LSF<br>- Punkt 3 er for generelt til å kunne vurderes. | ← |
| | | | 66 | BALSFJORD, ØVINGSFELT VINTERBEREDSKAP – BN15. Dette er et godt forslag som vi er enig i. Behovet for et trygt øvingsområde er tilstede og vil sannsynligvis bli enda viktigere i framtida. | Merknad tas til orientering, men det er avklart at avsetning ikke samsvarer med intensjon. Fylkesmannen har fremmet innsigelser i forhold til miljø og reindrift. | Tatt ut av plan. |
| | | | 67 | KOMBINERT BEBYGGELSE, FJELLBYGDA – BKB3 som har formål «fritid og turisme», bør tilbakeføres til LNFR. Dette er et godt vårbeiteområde for sau/lam/geit på 236 dekar. | Tas til orientering. | BKB3 beholdes, men justeres (nedskaleres) ved at nordvestre del tas ut av forslag. |
| | | | 68 | BOLIGBEBYGGELSE TENNESVEIEN – B26. Her er en strekning på 1200 meter mellom veien og strandlinja satt av til boligformål, 68 dekar dyrka jord og 1200 meter strandlinje blir berørt. Det er liten avstand mellom vei og strandlinje. **Området bør beholdes som LNFR.** | Tas til etterretning. Endring innarbeides. Se kommentar til merknad nr. 48. | Arealformålet tas ut av plan. Tilbakeføres til LNFR. |
| | | | 69 | FRITIDS OG TURISMEFORMÅL. SAND – BFT19. Området ligger mellom fylkesveien og strandlinja og fra Sandsneset til Sandselva. Ca. 120 dekar og 700 meter strandlinje. Småbåthavn, 10-11 naust, tidligere fiskemottak, Butikk og 8 boliger ligger inne i området. Det er plass til flere boliger i området. Sand skole er også foreslått satt av til dette formålet. **Vi foreslår at området beholder dagens formål**: **Offentlig (skole), LNF-R, fritids/turisme og tilføyes boligformål.** | Henviser til kommentarer gitt merknad 56 til 60. | ← |
| | | | AREALER SATT AV TIL SENTRUMSFORMÅL PÅ STORSTEINNES (BS1) OG NORDKJOSBOTN (BS2). | | | |
| | | | 70 | På Storsteinnes (BS1) er hele innmarka på eiendommen 46/1 (Fause) og innmarka mellom Fause og sykehjemmet foreslått omdisponert til sentrumsformål. Om dette blir vedtatt betyr det at de som drifter eiendommen nå eller i framtida ikke vil bli tillatt å bygge driftsbygninger for landbruk der. | Merknader tas til orientering. Forslaget om å avsette arealene på 46/1 og 47/1 til sentrumsformål blir stående i det videre arbeidet med planen.<br><br>Det er ønske om fortetting av tettstedene i kommunen kontra en spredt utbygging i LNFR-arealer utenfor disse. I tillegg er det mangel på boligtomter i Storsteinnes sentrum (og etterspørsel etter dette). Med tanke på jordvern og landbruksinteresser, vurderes det mer hensiktsmessig at man avsetter et «inneklemt» LNFR-areal som ligger midt i kommunesenteret heller enn å ta av andre arealer utenfor. Med dagens maskinelle jordbruksdrift er ansett som uheldig med en sammenblanding av landbruk med sentrumsformål (offentlige formål/boliger/service). | Avsetning videreføres i planarbeidet. Senere detaljregulering vil peke på hvor det skal være boligbygging, næring/service, offentlige formål, friluftsområder. |
| | | | 71 | BS1: «Jorda her har vært dyrka i flere generasjoner og det er da bygget opp et lag med god matjord. Lokal matproduksjon vil i framtida bli svært viktig og her er det muligheter for fremtidige brukere å organisere dette som andels-gård, til glede og nytte for innbyggerne på Storsteinnes.» | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Av samme årsaker er det politisk vilje til at arealet arronderes som del av et sentrumsområde for Storsteinnes. Det er satt krav om områdeplan og det kan vedtas rekkefølgebestemmelser om trinnvis utbygging. | |
| | | | 72 | BS2: «Disse arealene må ikke disponeres til sentrumsformål og sentrumsbebyggelse. I Nordkjosbotn er 30-40 daa dyrka jord foreslått omdisponert til sentrumsformål, noe vi er imot av samme hensyn som på Storsteinnes.» | Tas ikke til følge. | Ingen endring. |
| | | | INDUSTRIAREALER - STORMOEN | | | |
| | | | 73 | Store arealer er foreslått avsatt til industri/næring og råstoffutvinning i området Stormoen. «Spesielt blir store dyrka arealer berørt i området BN1, Næringsbebyggelse Kjosvatn nord» «Det vil være vanskelig og kostbart å erstatte dyrka arealer ved å dyrke opp tilsvarende i nærområdet.» | Viser til felles kommentar under merknad 31 til 37. | Avsetningen BN1 videreføres i arbeidet med planen. |
| | | | 74 | Foreslår at det opprettelse et nydyrkingsfond hvor bønder kan søke om nydyrkingstilskudd for å utvide arealet på egen gård. Mener det også bør vurderes at det kan gis tilskudd for kjøp av tilleggsjord. Utbyggere forpliktes å betale inn kr 10 000,- pr dekar som bygges ned til dette fondet. Skal gjelde alle steder hvor dyrka jord bygges ned. | Se svar til merknad 46 og 85. | ← |
| | | | 75 | Nevner en sak fra et formannskapsmøte der en innbygger fikk avslag på bygging av en garasje på egen tomt fordi bestemmelsene i den forrige arealplanen ikke tillot dette uten reguleringsplan. **Det må vi se nærmere på.** | Kan vurdere LSB (landbruk, spredt) ved neste revidering. | Ingen endring. |
| U17 | Balsfjord Frp v/leder Jimmy Fossan Skogeng | 18/1256-127+128 | 76 | «Ber om at Laksvatn gressbane 9/123, legges inn i arealplan som friområde for de neste 10 årene for å sikre at område fremdeles skal kunne benyttes til leke- og idrettsplass for allmenheten.» | Tas til etterretning. | Legges inn som idrettsanlegg i kart. |
| U18 | Jens-Olav Løvlid | 18/1256-130 | PLANENS FORMÅL | | | |
| | | | 77 | Under **bosetting og miljø** beskriver planen at dyrkede arealer som vil kunne gå med til boligbygging i de sentrumsnære områdene, kan nydyrkes i en sirkel på omkring 10 km ut fra det sentrumsnære området. *«Dette er en lek med tall og geografi. Nesten alt areal i Balsfjord kommune er privat grunn og kommunestyret kan ikke vedta at en person skal få dyrke areal på en annen manns eiendom! I så fall må det en stor ekspropriasjonsprosess til.»* | Merknader tas til orientering. | Ingen endring |
| | | | 78 | FRAMTIDIGE KJERNEOMRÅDER FOR LANDBRUKET**:** Her føler en at utreder blander begreper! Dersom det skal være kjerneområder for landbruket så omfatter det både dyrket og dyrkbart jordbruksareal og skogsområder. Landbruk er fellesbetegnelse for jordbruk og skogbruk. Betyr det derimot *dyrkede og dyrkbare jordbruksarealer,* så bør det omtales som det. | | |
| | | | 79 | I kjerneområdestrategien tar utreder feil. Her omtales Sørkjos som et kjerneområde, men ikke Stormoen. Faktisk er store deler av området Stormoen setrer til det opprinnelige Sørkjos. Flere av eiendommene hadde seter her, og det ble også utskilt egne gårdsbruk med bosetting i området. Sørkjosen-Stormoen henger sammen som kjerneområde for jordbruk. | | |
| | | | 80 | Under lokale tilpassinger så må arealplanen legge til rette for at landbrukseiendommer i drift kan få sette opp både skogs-, gjeter- og kvilebuer uten å gå veien om dispensasjon – gjerne med en største grunnflate på 15 m2. Jordbruksdrift må i planen få adgang til å bygge nødvendig bygningsmasse for produksjon og lagerhold. Det må være anledning til å overnatte i slike buer! | Tas ikke til følge. Se for øvrig merknad 460. | Ingen endring i planforslag. |
| | | | GENERELLE BESTEMMELSER | | | |
| | | | 81 | Planen legger opp til at masser fra masseutskiftninger som kan egne seg i jordbruksdrift kan bli tilbudt jordbruket for å utbedre og øke dyrkede arealer**. Mulig bestemmelsen bør skjerpes enda mer og at varig deponering kun er for masser som ikke egner seg i en dyrkingsfase**. […] masser som er egnet til jordbruksdrift bør deponeres slik at de kan hentes fram igjen og transporteres til egnede områder for å brukes til å få uegnede områder til bruk i jordbruksdrift. | Tas til følge | Endring innarbeides i bestemmelsene |
| | | | 82 | JORDBRUKSAREALER TIL BYGNINGER/INSTALLASJONER I JORDBRUKSSAMMENHENG.<br>Det vil være umulig for jordbruksforetak å ikke i noen tilfeller måtte bruke dyrka/dyrkbart areal til nødvendig bygningsmasse. «Første prikkpunkt i 2.2 bør tas vekk». | Det er ikke krav til omdisponering etter Jordlova § 9. | ← |
| | | | 83 | 6. prikkpunkt bør sees på da en stor del av bebyggelse i de viktigste jordbruksområdene ligger i den såkalte byggeforbudssonen langs vann/vassdrag. En kan komme til å nedlegge byggeforbud på områder der det har bodd folk i generasjoner og skal de forandre noe, bygge garasje eller liknende så kan de bli stoppet med denne teksten. | Viser til punkt 7.1 i bestemmelser. | ← |
| | | | 85 | INNHOLD I UTBYGGINGSAVTALER § 11-9 NR. 2: Ved utbygging av arealer […] som betyr nedbygging av dyrka arealer […] innføres det en arealavgift på minimum kr. 10 000 kroner pr. dekar. Denne avgiften skal gå inn i et bundet fond hos kommunen som skal gå til nydyrking av andre arealer, og som aktive bønder kan søke om tilskudd til nydyrking fra. | Et (konkret) krav om bidrag til et nydyrkingsfond kan ikke innføres som bestemmelse da det ikke er hjemmel i plan- og bygningsloven for å gjøre dette. **Merknad tas ikke til følge.** | Ingen endring. |
| | | | 86 | Under vannforsyning og avløpsanlegg er det problematisk med å bruke betegnelsen *«Det er tilknytningsplikt der det er utbygd med offentlig vann- og avløpsnett».* | Tas ikke til følge. Bestemmelse er hjemlet i plan- og bygningslovens § 11-9 nr. 3 | ← |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 87 | **Overskuddsmasser:** - «Viktig at det blir et skikkelig opplegg for gjenbruk i jordbruket for rene masser slik at det kan brukes til å gi dårlig arronderte arealer en bedre arrondering. | Viser til svar i merknad 81. | ← |
| | | | 88 | **Byggegrenser – 3. prikk-punkt byggegrense mot sjø:** 341 cm over middellavvann. Jeg stiller spørsmål om det er høyt nok for å ta høyde for høyvann, lavtrykk og vestlig uvær samt havstigning? | Tatt til etterretning. | Endret. |
| | | | BEBYGGELSE OG ANLEGG PBL § 11-7 NR 1. | | | |
| | | | 89 | **Prikkpunkt 3 har maksimal BYA på 70 m2.** Det vil i mange tilfeller bli noe knapt, og det bør tilstrebes en mer fleksibel BYA. | Merknadene tas ikke til følge. | Ingen endring i plan. |
| | | | 90 | BOLIGFORMÅL - BESTEMMELSER: «Andre avsnitt sier at; - og ikke over 3 daa for øvrig. I Balsfjord har vi hatt en praksis med å kunne fradele ca. opptil 10 daa i forbindelse med gårdssalg, for å løyse ut den dyrka og dyrkbare jorda fra gårdens hus. Og i disse tilfellene bør det fortsatt være mulighet til det.» | | |
| | | | 91 | FRITIDSBEBYGGELSE:<br>Mener området Sløykelva og Slettbakkene ved Sagelvvatn kan være attraktivt for hyttebygging, og bør komme med i arealer avsatt til fritidsbebyggelse. Området er også avgjerda fra beiteområde, slik at det ikke skal være konflikt med hverken husdyr eller rein. Området har en skogsvei som er populær som turvei, både for gående og syklister. Veien fører til Store Fjellvann, Grensevoll og mot Balsokka. Området er uegnet som dyrkingsjord. | Innspillet fremmes for sent til å komme med i denne rulleringen av arealplanen. Grunneier er derimot velkommen til å komme med forslag ved neste revisjon av planen. **Merknad tas ikke til følge.** | Ingen endring. |
| | | | 92 | Under **Fritids og turismeformål** savner jeg *«destinasjon Heia».* Heia har i sommerhalvåret stor innfart av turister. Her er det også planer om utbygging som må tas med. | Eksisterende reguleringsplaner listes opp under hensynssoner. | Endring innarbeides. |
| | | | 93 | SENTRUMSFORMÅL (BS1, BS2, BS3): Det legges opp til en vanvittig nedbygging av matjord. Matjord er en begrenset ressurs, og med dagens nedstenging av samfunnet ser en behovet for bevaring og bruk av matjord. Balsfjord kommune er blitt en verstingskommune i forbruk av sammenhengende dyrka og dyrkbare arealer dersom den planlagte nedbyggingen av jordbruksarealer blir vedtatt! | Tas ikke til følge. | Ingen endring. |
| | | | 94 | RÅSTOFFUTVINNING – (BRU): Langs Sagelvvassveien har vi to områder som det har vært tatt ut masser gjennom lang tid. Det er i Modalen og på Tortenåsmoen (Rislamoen). Området Modalen brukes til steinuttak for fyllinger, og grusuttaket på Tortenåsmoen er tømt og burde ha vært avsatt til deponi for fyllmasser slik at området kunne ha blitt uten det stygge «såret» som nå er i området. I tillegg er uttaksområdet ikke helt ufarlig. | Tas til orientering. Vurderes i forbindelse med neste rullering av arealplan. | Ingen endring. |
| | | | 95 | NÆRINGSBEBYGGELSE – (BN): **BN1 og BN2 vil jeg på det sterkeste gå mot**. **Her bygges et stort sammenhengende matjordsområde ned**. I området finnes fjellgrunn som vil egne seg ypperlig til å plassere industri på. Da vil det være sikker byggegrunn og det vil være nært Kjosvatn Trafostasjon som eventuelt skal levere energi til et eventuelt anlegg. | Viser til felles kommentar for merknad 31 til 37. | Avsetningen BN1 videreføres i arbeidet med planen. |
| | | | 96 | 3.8 IDRETTSANLEGG – (BIA): Innsender mener avsnittet er mangelfullt. Kun noen skytebaner og idrettsanlegg er med, men langt ifra alle (f.eks. skytebane ved Rislamoen, Moan idrettspark, Nordkjosbotn stadion og flere). | Det ligger anlegg inne i eksisterende reguleringsplaner, inkludert nevnte eksempler. Dersom det er andre områder som ønskes tatt inn ber vi om at det fremmes konkret hvilke ved neste rullering av arealplan. | Ingen endring. |
| | | | SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR PBL § 11-7 N2 | | | |
| | | | 97 | HAVN (SHA): Bergneset Havn er planlagt utbygd. Balsfjord er en stor skogbrukskommune. I den forbindelse bør Balsfjord kommune søke om å få utvidelsen av Bergneset Havn inn under Nasjonale Tømmerkaier. Her er det en del tilskudd å hente for utbygging. | Ikke relevant i arealplansammenheng. | ← |
| | | | FORSVARET PBL § 11-7 NR. 4 | | | |
| | | | 98 | Balsfjord kommune bør kunne være aktuell i forbindelse med videre utbygging og styrking av Forsvaret i nord. I alle fall i de tilfeller der det vil følge arbeidsplasser med. | Tas til orientering. | Ingen endring. |
| | | | LANDBRUK, NATUR OG FRILUFTSOMRÅDER, SAMT REINDRIFT PBL § 11-7 NR. 5. | | | |
| | | | 99.1 | DESENTRALISERT BOLIGBYGGING.<br>Det må inntas en generell bestemmelse om at spredt desentralisert boligbebyggelse tillates i Balsfjord kommune, og i LNFR-områder. | Det arbeides med å legge inn flere områder som formål landbruk spredt i plan. | ← |
| | | | 99.2 | Likeså at aktive jord- og skogbrukseiendommer må gis tilgang til å få oppført gjeter-, og eller skogsbu uten at byråkratiet skal vurdere hvor vidt behovet er reelt eller ikke. Dokumentasjons-kravet må frafalles. | Tas ikke til følge. Se for øvrig svar til merknad 80 og 460. | Ingen endring. |
| | | | BRUK 0G VERN AV SJØ OG VASSDRAG MED TILHØRENDE STRANDSONE, JFR § 11-7 NR 6 | | | |
| | | | 100 | BYGGEFORBUDET MOT SJØ**:**<br>Bør handteres med fornuft og lokal kunnskap. Byggeforbudet mot sjø er viktigere som et absolutt vern i tett befolkede områder som rundt Oslofjorden og Sørlandet enn det er i grisgrendte områder i Nord-Norge. | Tas ikke til følge. | ← |
| | | | 101 | BYGGEFORBUD LANGS VASSDRAG:<br>Her er det nevnt et byggeforbud på 50 meter langs Sagelvvatnet og på 30 meter langs Sagelva. Sagelvdalen som ble bebygd og bosatt for over 220 år siden har svært mye bebyggelse som ligger helt på elvekanten, mellom veien og Sagelva. Disse bo-områdene kan ikke få forbud mot å sette opp garasjer, anneks eller andre bygg i sine områder. Byggeforbudet må ta høyde for det. | Da må det reguleres inn en egen byggegrense der. Dette er for sent i denne omgang. | ← |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 102 | Når det gjelder kantvegetasjon så er avsnittet håpløst! Sagelvvassdraget har en aktiv forvaltning av fisket. Og Sagelv-vatn Utmarkslag har årsmøtevedtak på å få ryddet både langs vannkanten og elvekanten. Villniss og kratt utgjør mye av området langs vatnet og elva. Noen plasser er det nå åpnet opp slik at man får utsyn over vatnet og elva, samt at elvefiskere langs elva får bruke både flue, mark og sluk i fisket uten å måtte hente utstyret oppe i nærmeste villniss. **Arealplanen må ikke bli så byråkratisk at aktiv forvaltning umuliggjøres. Vi trenger ikke bedrevitere som kun har miljøvernfokus!** | Tas ikke til følge. | ← |
| | | | 103 | HENSYNSSONER LANDBRUK: Viser her til H510_2 Sørkjosen. Området ved Stormoen er en del av Sørkjosen da området her ble brukt til setring for hoved-eiendommene i Sørkjosen. Derfor er Arealplanen feil på dette punktet! | Hensynssoner behandles i Formannskapet i november. Landbrukets kjerneområdet avveies mot andre interesser. | Hensynssoner tegnes inn når de er avklart. |
| | | | 104 | HENSYNSONE REINDRIFT**:**<br>Det må tenkes hva man vil med dagens reindrift. Reindriften skal være en «naturlig høsting av ressursene som finnes i naturen, sommer som vinter»**.** […] fra gammelt av var ikke reindrift i kystområdene en naturlig del av reindriften om vinteren. Vinterbeite var i innlandet og i nabolandet Sverige. Kystområdene i Troms har fantastiske sommerbeiter og dårlige vinterbeiter, det er et faktum. Reindrifta må gjennom en omstrukturering for å bli bærekraftig. Dagens reindrift i området kom etter 1955, og har vist at det i Troms ikke er tilstrekkelig vinterbeiteland for storstilt reindrift. I Troms og Balsfjord kan reindrifta gjerne nedskaleres til mindre enheter som blir bærekraftige og fungere som en samisk kultur-bærer. Da må en slik drift tilgodesees med tilskuddordninger som tar vare på det samiske i reindrifta. Dette er den eneste næringen i Norge som er etnisk betinget! | Tas til orientering. | Ingen endring. |
| | | | 105 | MOTORFERDSEL I UTMARK.<br>▪ «I arealplanen bør det komme inn en åpning for å kunne planlegge snøskuterløyper for rekreasjon i kommunen»<br>▪ «At arealplanen åpner for det uten at fylkesmannens miljøvernavdeling kommer inn og stopper det for at vi ikke har det med i overordnet planverk.»<br>▪ «Hvem som skal planlegge og hvem som skal utføre det er underordnet, men det er Balsfjord kommune som til sist må godkjenne eventuelle løypetraseer.»<br>▪ «Store deler av løypenettet kan gå etter allerede opparbeidede skogsveier som ikke trenger å bli brøytet for snø for å kunne bruke de.»<br>▪ «At utmarka i Balsfjord kommune er privat trenger ikke å være det største hinderet for å få dette til. Det skorter mer på administrativ og politisk vilje!» | Punktene er ikke relevant i forbindelse med arealplanen. Merknad tas ikke til følge. | Ingen endring. |
| U19 | Markenes og Sørkjosen Grunneierlag v/Daniel Kjæreng | 18/1256-131 | 106 | PUNKT 7.6 - DRIKKEVANN VD3 (STORVATN/HØLEN):<br>Området utnyttes i dag til vedhogst for egenbruk og næring. Samt noe fritidsbebyggelse. **Markenes og Sørkjosen grunneierlag anser ikke at kommunen kan klausulere området rundt Storvatnet før de juridiske forholdene er avklart med grunneierne. Tap av bruksrett for eiendommene vil medføre økonomisk tap og tap av eiendomsverdi**.<br>Storvatn vassverk har i dag en tappe-avtale med grunneierne fra 1962 som ikke legger begrensinger for bruk av områdets resurser. | Tas ikke til følge. | ← |
| U20 | Storvatn Vassverk v/Steinar Nilsen | 18/1256-94, 100 og 136 | 107.1 | AVSETNING: BRU10 (MASSEUTTAK STORMOEN):<br>Gjør Balsfjord kommune oppmerksom på at vår hovedledning for vann går tvers igjennom [nevnte avsetning]. Ber om at dette tas hensyn til når arealet blir tatt i bruk. | Merknaden tas til orientering. Felt BRU10 er endret til hensynssone jf. andre innspill som har kommet. Det vil bli stilt krav om avbøtende tiltak ved fremtidig reguleringsarbeid på arealet. | Ingen endring. |
| | | | 107.2 | BESTEMMELSER FOR HØLEN 710-3:<br>Styret i Storvatn Vassverk SA ønsker lettelser i verneplanen som omfatter nedslagsfeltet og ferdsel på islagt vann vinterstid. Styret ønsker derfor at hytteeiere rundt Storvatn får benytte snøscooter for å komme seg frem til sine respektive hytter. Topografien rundt vatnet tilsier at det er helt umulig å komme seg fram på vinterstid uten å bruke scooter på islagt vann. | Henviser til kommentarer gitt merknad 205 til 211 (208 og 209). | Ingen endring. |
| | | | STORVATN OG SØPPELFYLLING STORMOEN: | | | |
| | | | 107.3 | «[…] vi har i området Storvatn en av landets reneste drikkevannskilder «uten noen form for forurensing». Vi bygger et nytt vannrenseanlegg som skal være ferdig i 2020.» | Tas til orientering. | ← |
| | | | 108 | «Stormoen søppeltømmeplass har etter vår mening fått tillatelse til innkjøring av alt for store menger med avfall og spesialavfall. De har blant annet fått tillatelse til deponering av PFAS forurensede masser.» | Ikke relevant. Fylkesmannen er forurensningsmyndighet. | |
| | | | 109 | «Storvatn vassverk frykter at gassutslipp fra søppeldeponiet skal forurense vår drikkevannskilde» | Tas til orientering. | ← |
| | | | 110 | «Vi forlanger at det blir foretatt en konsekvensanalyse i forkant av godkjennelsen av kommuneplanen.» | KU (konsekvensutredninger) blir gjennomført for alle arealavsetninger og plan som helhet. | ← |
| | | | 111 | «Dersom forurensing fra søppelfyllingen videreføres til Storvatnet, gjør vi Balsfjord kommune og Perpetuum økonomisk ansvarlig for bygging av nytt vannrenseanlegg i Hølen.» | Ikke relevant. | ← |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| U21 | Jarle Hemmingsen | 18/1256-138 | 112 | Ønsker å bygge driftsbygning/lager for redskaper, tørrhøy, ved og trevirke. **Håper kommunen kan se på muligheten for å omdisponere ca. 1 daa til dette formål på en av hans eiendommer (9/5 eller 9/133) ved Laksvatn.** Forstår at det må tas hensyn til jordvernet, men mener terreng begrenser mulighet for annen plassering. Tilbyr seg å dyrke 2 daa ny jord (kompenserende tiltak). Det er tidligere utført skredfarevurdering av Multiconsult for eiendommene. | Ikke relevant. | ← |
| U22 | Fjellfroskvatn Fiske- og Utmarkslag v/Hans-Erik Myrseth | 18/1256-139 | **BEMERKNINGER TIL PLANFORSLAGETS KONSEKVENSUTREDNING FOR OMRÅDET:** | | | |
| | | | 113 | BFR 25, 26 og 27: «Full utbygging av dette området vil medføre en betydelig inngripen og fortetting. Områdene for fritidsbebyggelse ved Fjellfroskvatn har tydelig karakter av spredt bebyggelse, der det normalt er meget god avstand mellom hyttene, noe som gjør at de ikke bidrar til å endre landskapet i særlig grad. Slik ønsker vi at videre utbygging også blir gjort.» | Viser til kommentarer i uttalelse 28. | ← |
| | | | 114 | LSN21: «Man bør være spesielt restriktiv med etablering av naust i strandsonen, slik at det ikke blir til hinder for allmenhetens adkomst, ferdsel og benyttelse av strandsonen.» | Naustene det refereres til lå inne i BFR25, men er tatt ut. | Naust tatt ut. |
| | | | 115 | Medregnet planlagte fritidsboliger på Fagerli vil en kunne få en tredobling av antall hytter/ fritidseiendommer i nærområdet rundt vannet, som vil få stor negativ totalbelastning på nærområdet, herunder begrensninger for allmennhetens adkomst og fri benyttelse av strandsonen, belastning og slitasje på eksisterende infrastruktur, motorferdsel og støy. I tillegg medfører forsvarets aktiviteter begrensninger (de har også signalisert økt bruk av området). | Avklares i arbeid med reguleringsplan for Fagerli Gård. | ← |
| U23 | Mauken Tromsdalen Reinbeitedistrikt | 18/1256-140+ 182 | 116 | **Viser til PBL og arealforvaltning av reinbeiteområder (§ 3-1 c), herunder at den stiller krav til involvering av reindrift.** Viser så til temaveileder om reindrift og planlegging fra regjeringen. Fremhever at: *«Når det gjelder nye arealinngrep hvor reindriftsinteresser blir berørt og hvor det er krav til konsekvensutredninger, skal de samlede effektene av planer og tiltak innenfor distriktet vurderes.».* **Det som står i KU-forskrift av 2017 § 21 er ikke fulgt i arbeidet med planen.** | Tas til orientering. Vurderes i gjennomgang av konsekvensutredninger. | ← |
| | | | 117 | **Totaleffekten av mange små inngrep og forstyrrende aktiviteter rundt omkring i distriktet kan være større enn hva summen av hvert enkelt inngrep skulle tilsi.** «Det henger sammen med oppstykking av beiteområder og trekk- og flytt-leier, som ikke lar seg forene med reinens behov for sammenhengende områder.» «Mange inngrep innenfor ett av distriktets åtte årstidsbeiter vil få negative konsekvenser for hele drifta.» | Tatt delvis til følge. | Avsetningene BFR 26 og 27 er tatt ut og BFR 17, 22 og 25 er nedskalert. |
| | | | FRITIDSBOLIGER / HYTTER | | | |
| | | | 118 | En sterk konsentrasjon av hytter, særlig i utmarksareal går utover beitegrunnlaget for reinen. Det er ikke bare selve inngrepet som gjør forstyrrelser på rein og annet vilt for øvrig, men også den menneskelige aktiviteten som følge av bruken av for eksempel fritidsbebyggelse. | Tas til orientering. Se svar i merknad 117. | ← |
| | | | 119 | **Det virker som om kommunen ikke fullt ut forstår de konflikter enkelthytter påfører næringen, og det synes vi er bekymringsverdig.** | | |
| | | | 120 | «I den reviderte arealdelen legges det opp til 104 nye tomter til fritidsbebyggelse + naust og 40 boligtomter i spredt boligbebyggelse i LNFR-område. **Friarealet og den økte trafikken rundt disse inngrepene, beslaglegger atskillig større beiteland for rein enn forutsatt**.» | | |
| | | | 121 | Ethvert nytt inngrep i viktige beiteområder medfører at næringsgrunnlaget for rein blir stadig redusert. **Følgene av dette blir at de gjenværende områder blir av stadig større verdi for reindriften.** | | |
| | | | 122 | «**Distriktet ser det frustrerende at kommunen ikke ser de samlede konsekvenser av de ulike enkeltinngrepene for reindriften.** Som reinbeitedistrikt må vi forvalte områdene som helhet, uten at man ser på kommunegrensene. Både Balsfjord- og Målselv kommune har pr i dag mye og spredt bebyggelse i utmark. Distriktet må til stadighet påpeke avhengighet av områdene og at det også i hvert enkelt tilfelle er reindriften som må begrunne sin arealbruk.» | | |
| | | | 123 | Fra tidligere har vi opplevd fra Balsfjord kommune at man ved den forrige revideringen forsøkte å stryke vekk en flytt-vei samt at det ble etablert et boligfelt på flytt-veien vår**. Vi ser også ved denne revideringen at kommunen selv virker til å gradere reindriftas bruk av både flytte- og trekkveier i konsekvensutredningen og at konsekvensene vurderes fra kommunens side som liten i forhold til reindriften. Dette er ikke i samsvar med de faktiske forhold og hvordan dette vil påvirke reindrifta.** | | |
| | | | 124 | Det er spesielt uheldig at hovedtyngden av den økte hyttebyggingen rammer vinterbeiteområdene, som er en minimumsfaktor og som er hardt rammet av inngrep fra før av. | | |
| | | | EKSEMPLER DER HYTTEBYGGING ER ÅRSAK TIL AT FLERE FLYTT- OG TREKKVEIER ER I FERD MED Å AVSTENGES: | | | |
| | | | 125 | MALANGSHALVØYA: «Har vært brukt til høstbeite, men **er i økende grad tatt i bruk som vinterbeite pga. innskrenkninger/mangel på øvrig beiteland.** Viktige områder her er de områdene som ligger nært sjøen. I slike områder vil det vinterstid være lite snø og dermed tilgang på beite.» | Tas til orientering. | ← |
| | | | 126 | FISKELAUSVATN: «Viktig gjennomflyttingsområde. Flyttingen gjennom området er vanskelig fordi det pga. terrenget her finnes få alternative flyttemuligheter. Det har vært vanlig å flytte reinen i området mellom indre og ytre Fiskelausvatn. **Denne flytte-veien er imidlertid i ferd med å sperres pga. hytteutbygging.»** | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 127 | SVARTÅSEN: Området nord for Fiskelausvatn er et lavereliggende område med kupert furuskog som er viktig som vinterbeite. **I tillegg til nevnte områder er det viktig at en unngår fritidsbebyggelse på, eller i nærheten av flyttveiene da reinen skyr områder hvor det er menneskelig aktivitet og støy**. **Reinbeitedistriktet vil også presisere at «strekene/stripene» som er tegnet i reindriftskartene ikke er endelige men at de er omtrentlige og at inngrep som er i nærheten av disse vil ha forstyrrende effekt både på flytte- og trekk-leier.»** | | |
| | | | 128 | Omdisponering og utbygging av hytteområder går ut over reindrifta ved at beitearealene blir redusert og gjenværende arealer blir mindre attraktive som oppholdssted for rein. | Tas til orientering. | ← |
| | | | 129 | Ved fremtidig planlegging av hyttebebyggelse må eksisterende bebygde områder tas med i den betraktninga. Hvis det skal bygges flere fritidsbygg må de bygges i bebygde områder for å unngå punktering av beiteområder og i regulerte hytteområder. | | |
| | | | 130 | Reinbeitedistriktet mener forslag til revidert arealplan vil ha stor negativ konsekvens for reindrifta, og kan ikke godta KPA slik den foreligger i dag. KU er mangelfull, av lav kvalitet, og ikke laget med tilstrekkelig reinfaglig kompetanse. KU oppfyller ikke de krav som stilles i regelverket | KU gjennomgås på nytt. Konsekvensutredningene utarbeides av kommunen og sendes på høring hvor Fylkesmannen i Troms og Finnmark samt sektormyndigheter med reinfaglig kompetanse gis anledning til å uttale seg. | ← |
| U24 | NVE v/Eva Forsgren | 18/1256-144 | NATURFARE OG SAMFUNNSSIKKERHET | | | |
| | | | 131 | Naturfare omtales kun i stikkord (planbeskrivelse og konsekvensutredning). KU drøfter i liten grad konsekvensene av at de ulike områdene ligger i fare- eller aktsomhetsområder for naturfare og hvordan dette skal ivaretas. **Det kunne vært gitt en mer utfyllende beskrivelse av hvordan kommunen oppfatter utfordringene med naturfare.** | Tas til orientering. Endring innarbeides i planbeskrivelse og KU. | ← |
| | | | 132 | Kart og bestemmelser er ikke oppdatert med nyere faresonekartlegging både for skred i bratt terreng og kvikk-leire. Dette fremmes det innsigelse på. | Endringer innarbeides (132-133). Merknad 134-135 tas til orientering. | Det avsettes hensynssoner for skred i bratt terreng som er basert på NVEs faresonekartlegging utført i 2016. Det tegnes inn marin grense i arealplankartet. Bestemmelse om geoteknisk vurdering oppdateres. |
| | | | 133 | Det er ikke avsatt hensynssoner basert på NVEs faresonekartlegging av skred i bratt terreng, utført i 2016. **Der det er kartlagt skal aktsomhetsområdene erstattes av de kartlagte faresonene.** | | |
| | | | 134-135 | Kartet og bestemmelsene må oppdateres i henhold til faresonekartleggingen. Faresonekartet er utarbeidet i henhold til kravene i TEK17 og kan brukes direkte i plan- og byggesaksbehandling. Kommunen må utfra det oppdaterte kartet vurdere på nytt om det er eksisterende bebyggelse med mulighet for fortetting eller om det legges opp til ny bebyggelse innenfor faresoner for skred i bratt terreng. I områdene utenfor faresonekartleggingen avsettes hensynssonene basert på NVEs aktsomhetskart for jord- og flomskred og NGI's aktsomhetskart for snø- og steinsprang for områder både med nyere og eksisterende bebyggelse. | | |
| | | | 136 | Flere fareutsatte områder ikke er med på plankart og vil dermed ikke vil fanges opp i videre saksbehandling. For områder der det kreves situasjonsplan (eks. LS3, som delvis ligger innenfor jord- og flomskred) må skredfare vurderes. | Merknad tas til orientering. | Nevnte eksempel (LS3) tas ut av plan og tilbakeføres til LNFR. Skredfare vurderes for øvrige områder. |
| | | | 137 | Kjente kvikkleiresoner i kommunen er ikke avsatt som hensynsområder med vilkår. Krav til vurdering av grunnforhold er ivaretatt i planbestemmelser men ikke omtalt god nok i KU. | Tas til orientering. Balsfjord kommune har ikke avsatt hensynssoner for kvikkleire da det ikke foreligger oversikt over kvikkleireforekomster. Krav til vurdering av grunnforhold blir vurdert i revisjon av KU for alle arealavsetninger. | ← |
| | | | 138 | Marin grense kan med fordel avsettes på plankartet sånn at det er tydelig når fare for kvikk-leireskred skal vurderes. Geoteknisk vurdering av fare for kvikkleireskred kreves for alle type tiltak under marin grense der det ikke påvises grunt til fjell (kort vei ned til grunnfjell). Planbestemmelsene må presisere behov for grunnundersøkelser ved utfylling i strandsonen og i sjø. | Tas til orientering. Endring i planens bestemmelser innarbeides. | Marin grense tas inn i kart. Planbestemmelser presiserer behov for grunnundersøkelser ved utfylling i strandsone og sjø. |
| | | | 139 | Planbestemmelser til hensynssone for skred H310 inneholder en blanding av vilkår for utredning av kvikkleire (under marin grense) og skred i bratt terreng. **Vi anbefaler at det avsettes to ulike hensynsoner med vilkår tilpassede ulike naturfarer.** | Tas til orientering. Viser til svar i merknad 137 vedrørende kvikkleire. | Det legges inn egen sone for skred i bratt terreng. |
| | | | 140 | Vi kan ikke se at kommunen har gjort noen overordnede vurderinger av hvor det kan være potensiell fare for kvikkleire utfra Balsfjord kommunes løsmassekartlegging eller NGUs kart om mulighet for marin leire. Dette er ikke påkrevd, men vil kunne tydeliggjøre hvor det er mulige forekomster av marin leire. Kart fra NGU om mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire, viser eksempelvis at det er stor og til dels svært stor sannsynlighet for marin leire i områdene BN41 og BRU10. NVE kan ikke se at dette er omtalt i plandokumentene. | Se svar til merknad 137 og 139. | BN41 tas med videre med i planarbeidet. BRU10 tas ut som arealavsetning og settes som hensynssone (H590_1). |
| | | | 142 | NÆRINGSOMRÅDE BN41: Fare for kvikkleire er ikke omtalt**.** Tiltak forutsetter også et stort uttak av myr noe som er lite ønskelig med tanke på flomreduserende kapasitet, biologisk mangfold og klima-tilpassing. | Tas til orientering. Kvikkleire se svar merknad 137. | ← |
| | | | 143 | Det er utført KU for flere nye områder**;** men **det minnes om at også for eksisterende bebyggelse inkludert fortetting skal hensynssoner med vilkår fremgå av plandokumentene.** | Tas til orientering. | ← |
| | | | 144 | Den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Det er | Tas til orientering. | Det ses på temaet i arbeidet med planbestemmelsene |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare**. Vi ber kommunen om å vurdere om man mener at denne type inngrep vil bli ivaretatt av planbestemmelsene.** | | |
| | | | 145 | HAVN (4.2)<br>Planbestemmelsene åpner eks. for mindre utvidelse av eksisterende kaier, moloer og mindre utfyllinger. Vi minner om at NGUs løsmassekart kun gir informasjon om marine avsetninger på land og ikke i sjø, det er derfor ekstra viktig at grunnundersøkelser blir ivaretatt ved tiltak i sjø og i strandsonen. **Vi anbefaler at man i planbestemmelsene, spesielt presiserer behov av grunnundersøkelser ved utfylling i sjø.** | Viser til svar i merknad 138. | ← |
| | | | VASSDRAG / VERNEDE VASSDRAG | | | |
| | | | 146 | For å kunne ta hensyn til vassdragsverdier samt ivareta fare for flom og flomskred langs vassdrag **anbefaler vi på det sterkeste at byggegrense settes til minimum 20 meter langs de mindre vassdragene og 50-100 meter for de større vassdragene**. Vi mener de 15 meter som planbestemmelse legger opp til er for lite for å ivareta fare langs mindre bratte vassdrag. | Tas til etterretning. | Planbestemmelser endres jf. dette. |
| | | | 147 | NVE kan ikke se at de ulike vassdragene er omtalt spesielt i konsekvensutredning (KU) - annet enn i stikkord. | Tas til orientering. Konsekvensutredninger blir gjennomgått på nytt. | ← |
| | | | 148 | Det planlegges boliger nært vassdrag og delvis innenfor aktsomhetsområde for flom, eks. Sletta BKB 8-9. Vi mener at det er lite ønskelig. **Planbestemmelsene må tydelig ivareta at flom vurderes ved plan- og byggesak.** | Ikke aktuelt. | BKB 8 og 9 er tatt ut. |
| | | | 149 | **Kommunen har avsatt for lite områder rundt de ubebygde delene av vassdragene som har villmarkspreg.** Her bør det være forbud om tiltak i 100 metersbeltet langs hoved-vassdragene og tilhørende vassdragsområder, som kroksjøer. | Tas til orientering. | ← |
| | | | 150 | Det legges opp til flere tiltak i nærområder til verna vassdrag, eks. rundt Fjellfroskvatnet og i Tamokdalen. **NVE kan ikke se at de verna vassdraget og verdiene knyttet til vernet eller konsekvensen av utbyggingen er omtalt i KU for de enkelte områdene. Vi ber derfor kommunen om å vurdere behovet og omfanget av disse områder samt hvordan hensynet til vassdragene kan ivaretas.** | Tas til orientering. Vassdrag og verdier knyttet til vern av disse vurderes ifm. revisjon av KU. Ved Fjellfroskvatnet et BFR26 og 27 tatt ut og 25 nedskaleres. Se øvrige kommentarer til dette. | ← |
| | | | 151 | Deler av områdene rundt Nordkjoselva har høyt grunnvannstand og både med hensyn til naturverdier samt av sikkerhetsmessige grunner er det viktig at avsette avstand til disse områder. **Her er 10 meter i de regulerte områdene for lite.** | Tas til orientering. | ← |
| | | | 152 | Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse (konsesjon) etter vannressursloven. **Planbestemmelsene kan med fordel omtale dette.** | Tas til orientering. | Innarbeides. |
| | | | Innsigelse | **NVE har innsigelse til at verna vassdrag og vassdragsverdiene ikke er vurdert godt nok for de enkelte tiltakene i område for verna vassdrag.** | Tiltak langs vernede vassdrag vurderes på nytt i revisjon av KU. | ← |
| | | | OVERVANN | | | |
| | | | 153.1 | Transformasjon av naturområder som eksempelvis myr til bolig- og hytteområder, hytteområder, næringsformål, osv. bidrar til fortetting, økt andel harde flater og endrer avrenning. Dette kan gi økte flommer i vassdrag og overvann i bygge-områder. Det er viktig å skaffe oversikt over vannets kretsløp, med forståelse av hvilke arealer som er best egnet til infiltrering og fordrøyning av vann, hvilke arealer som kan sikre trygg bortledning av vann og hvilke arealer som er best egnet til å bygge på. | Tas til orientering. | ← |
| | | | 153.2 | **Dreneringslinjer for overvann, bekker og elver må legges som premiss i planleggingen**. **Ved vurdering av nye utbyggingsområder i kommuneplanen må dette vurderes.** Kommuneplanen legger opp til at store områder med flomdempende kapasitet (eks. myromåder og masseuttak) skal omreguleres. **Vi mener at det er uheldig at konsekvensene av dette ikke er vurdert grundigere.** | Tas til orientering. Det gjøres vurderinger på dette i arbeidet med konsekvensutredninger (KU). | ← |
| | | | 154 | Hensynet til flomfare må sees i sammenheng med lokal overvannshåndtering. **Kommunen bør forsikre seg om at både resipient (vassdrag, vann eller sjø) og VA-infrastruktur har tilstrekkelig kapasitet før nye bygge-områder planlegges.** Ved store nedbørhendelser kan ikke VA-nettet alene forventes å ha tilstrekkelig kapasitet til å håndtere vannet. | Merknader tas orientering. Kommunen vil se på disse tingene ved revisjon av overordnet VA (vann- og avløps)-plan. Kommunen tar inn bestemmelser i kommuneplanen om at overvannsproblematikk må løses. | ← |
| | | | 155 | I bebygde områder vil overvannsproblemet kunne reduseres i betydelig grad ved å infiltrere og fordrøye nedbør på egen grunn. **Kommuneplanen bør derfor ha bestemmelser som sikrer at en viss andel av terrengoverflaten forblir permeabel (blågrønn faktor, grønne tak etc.).** Når nedbøren overskrider infiltrasjonsevnen, må det være klart hvor og hvordan vannet skal ledes trygt til resipient. | | |
| | | | 156 | Planbestemmelsene § 2.4 omtaler hensyn til overvann, men **det er usikkert om kommunen har noen overordnet strategi her.** | | |
| | | | 157 | **I arbeidet med å vurdere nye utbyggingsområder i kommuneplanen må kommunen benytte tilgjengelig intern og ekstern dokumentasjon.** På NVE sine nettsider finner en aktsomhetskart for flom. Her ligger det også en fremgangsmåte for hvordan man kan finne dreneringslinjer i terrenget. | Tas til orientering. | ← |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| U25 | Rune Fredheim for Inger Helen Hilmarsen | 18/1256-147 | 158 | *«Ønsker avsatt i arealplanen 5 boligtomter og 5 hyttetomter på 36-32. Tenkt område egner seg ikke til jordbruk på grunn av mye stein og ur».* | Innspillet kommer for sent i planprosessen. Grunneier er derimot velkommen til å fremme forslag på nytt ved fremtidig revisjon av kommuneplanens arealdel. Merknad tas ikke til følge. | Ingen endring i planforslag. |
| U26 | Ishavskysten friluftsråd (IFL) | 18/1256-149 | FRILUFTSLIV OG FOLKEHELSE | | | |
| | | | 159 | I samfunnsdelen er det et mål å tilrettelegge for fysisk aktivitet for innbyggerne i alle aldre i naturen, i nærmiljøet og i deres daglige virksomhet. Det skal utvikles universelt tilrettelagte tilbud i samarbeid med Rådet for eldre og mennesker med nedsatt funksjonsevne. Friluftsliv som fysisk aktivitet er med på å bidra til bedre fysisk og psykisk helse. **For å nå dette målet kreves det god tilgang på turmuligheter og attraktive naturområder. Klare og tydelige målsetninger for friluftsliv og folkehelse i arealplanen savnes. Ønsker at temaet kommer i planbeskrivelsen, og mener det bør være et tydelig mål og vies stor plass.** | Tas til orientering. | Temaet friluftsliv og folkehelse tas inn i planbeskrivelse. |
| | | | 160 | **Folkehelse er ikke nevnt. Friluftsrådet understreker følgende:**<br>- «Balsfjord har variert og spennende natur som skaper et allsidig friluftstilbud for innbyggerne […] friluftsliv er en viktig arena for kommunen.»<br>- «Gjennom å sikre og tilrettelegge friluftsområder (FLO) ivaretar Balsfjord kommune innbyggernes folkehelse, trivsel og bolyst.»<br>- «[…] å sikre, tilrettelegge og informere om nærturer i kommunen er et viktig (og billig) folkehelsetiltak» | | |
| | | | KARTLAGTE FRILUFTSOMRÅDER I PLANBESKRIVELSE | | | |
| | | | 161 | Det er gjennomført en verdikartlegging i samarbeid med Balsfjord kommune og frivillige lag/foreninger. Her er FLO kategorisert som A og B- områder etter verdi/betydning (nasjonalt standard). **Det bes om at friluftslivskartleggingen vies plass i planbeskrivelsen.** Majoriteten av de viktigste områdene (A-områder) er i nærheten av der folk bor, og **de må sikres/forvaltes riktig, sånn at hverdagsfriluftsliv kan utøves av allmennheten hele året**. | Tas til orientering. | Frilufts-kartlegging tas med i planbeskrivelse. |
| | | | 162 | **Mange av de nye arealene som er foreslått i LNFR-områder sammenfaller med A og B-områder**. Utbygging (boliger, hytter, næringsbygg og turistanlegg) i slike områder vil ødelegge dem gjennom fragmentering og privatisering, og gjøre dem mindre attraktive. | Tas til orientering. Vurdering gjøres i arbeidet med KU. | Ingen endring. |
| | | | 163 | **Det ønskes at A-områdene gis egen «hensynssone friluftsliv» i kart. A-områdene er ikke statlig sikret.** Mener det er naturlig at friluftsområder (grønne og blå lunger) i nærheten av tettstedene ivaretas og sikres (de er fristeder som skaper fysisk aktivitet, sosiale møteplasser, livskvalitet, m.m.). | Merknad tas ikke til følge. Plankartet slik det er bygd opp blir altfor uoversiktlig dersom en legger inn flere tema. | Ingen endring. |
| | | | 164 | **Savner en tydeligere overordnet målsetning om forvaltning og utvikling av viktige friluftsområder i arealplanen**. Å bygge dem ut er ikke forenelig med en god forvaltning av allmennhetens friluftsområder. | Tas til orientering. | ← |
| | | | 165 | Kommunen rådes til å invitere lag og foreninger, friluftsrådet og andre ressurspersoner med god kjennskap til friluftslivet i Balsfjord til et møte og lage en liste over hvilke A-områder som skal sikres med en hensynssone. | Merknad tas ikke til følge. Se kommentar til merknad 163. | ← |
| | | | 166 | Jf. planforslag: *«ved arealinngrep/andre tiltak skal det foretas en hensynsvurdering i forhold til svært viktige og viktige friluftsområder slik de fremkommer i kartleggingen. Svært viktige friluftsområder skal videreutvikles».* Vi kan ikke se at det er presisert hva som menes med «videreutvikling» av de svært viktige friluftsområder. Kommunen anbefales å lage en helhetlig plan for A- og B-områder – og at det i samarbeid med IFL og lokale lag/foreninger legge en plan for ivaretakelse og tilrettelegging av dem. | Tas til orientering. Det gjøres hensynsvurdering for friluftsområder på bakgrunn av grunnlaget som foreligger i kartleggingen. Plan for A- og B-områder tas videre i forbindelse med kommunal planstrategi. | Videreutvikling redegjøres tydeligere i plandokumenter. |
| | | | 167 | **IFL stiller seg svært kritiske til at samtlige KU-er for nye arealer som berører områder med A- og B-verdier er vurdert enten å ha ingen eller liten positiv effekt på friluftslivet.** Kan virke som det er vurdert at fritidsboliger utelukkende er positivt for friluftslivet, og at utbygging gir økt verdi for friluftsområdene. IFL stiller seg undrende til dette, og hevder at et område som tilføres flere fritidsboliger blir mer privatisert, at det blir mindre tilgjengelige bruksarealer, og at presset øker på området. De ber om at det **foretas en ny konsekvensutredning av nye foreslåtte områder som berører A- og B-områder, hvor bakgrunnen til vurderingen begrunnes.** | Tas til orientering. Dette tas stilling til ved gjennomgang av KU. | ← |
| | | | FAGLIGE INNSPILL / MERKNADER | | | |
| | | | 168 | BKB2 – KOMBINERT BEBYGGELSE – AURSFJORDVEIEN:<br>Det er kartlagt tre svært viktige FLO (A-verdi) her, men de er **ikke nevnt i konsekvensutredning, kunnskapsgrunnlaget er feil.** Området er et populært utfartssted og er relativt inngrepsfritt (men anbefaler imidlertid kommunen å utbedre parkeringsplasser ved Aursvika, som er en populær badeplass). **Ber om at området tas ut av planen, da konsekvensene for friluftslivet vil være for stor.** | Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK) fremmer innsigelse på avsetning BKB2. Kommunen tar forslag om utbedring av parkeringsplass til orientering. | Innsigelse imøtekommes ved å ta ut vestre del av arealet BKB2 fra planen (ved Aursvika) og tilbakeføre dette som formål LNFR. |
| | | | 169 | BKB3 – KOMBINERT BEBYGGELSE – FJELLBYGDVEIEN: Deler av området sammenfaller med et A-område (Skutvik-Nordby-Meistervik nærområde) og fungerer som et viktig nærturområde for folk i Indre Skutvik, Nordby og Meistervik. **KU for området er satt til +2. Dette er vi svært kritiske til da dette er et populært turområde som** | Merknad tas delvis til følge. Dette tas stilling til ved gjennomgang av KU. | BKB3: se behandling merknad nr. 67 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | **brukes hele året. Kommunen anbefales å ta ut dette arealet fra planen da konsekvensene for friluftslivet vil være for stor.** | | |
| | | | 170 | BKB5 – KOMBINERT BEBYGGELSE – TAMOKDALEN:<br>Mesteparten av området ligger innenfor kartlagte FLO (med A-verdi) i Finndalen og Vassdalen, samt Blåbærtinden. **Vi stiller oss kritisk til at tiltak vurderes å ha store positive konsekvenser (+2) for friluftslivet.** Området er mye besøkt og byr på et mangfold av aktiviteter (fjellturer, fiske, etc.). **Vi er bekymret for at tilgangen til Tamokvatnet og Tamokelva begrenses gjennom privatisering.**<br><br>**Kommunen anbefales å enten:** A) Ta ut området fra plan (da konsekvenser for friluftslivet i området vil være for stor) eller B) Ta ut området ved Tamokvatnet og Lombola på nordvestsiden av fylkesvegen, samt områdene langs Tamokelva og indre deler inn mot Vassdalsneset. | Tas til orientering. KU gjennomgås på nytt. Viser øvrig til kommentar under merknadene 1 og 15. | ← |
| | | | 171 | BN15 – ØVINGSFELT VINTERBEREDSKAP – REGULERT TIL NÆRINGSBEBYGGELSE:<br>Foreslått område har to kartlagte FLO med B-verdi (viktig for kommunens innbyggere gjennom hele året). Området er brukes mye av barnefamilier og deltakere fra «Ti på topp». Det jaktes småvilt, plukkes bær, gås tur med og uten ski.<br><br>IFL er bekymret for at mye av vinteraktivitetene vil fortrenges av foreslått omregulering. KU er satt til 0; dette er IFL (med bakgrunn i det ovenstående) svært kritiske til. IFL anser at konsekvensene for friluftslivet i området vil være for stor. **Anbefaler kommunen å ta forslaget ut av planen.** | Tas til orientering. Se kommentar til merknad 66. | Tas ut av planforslag. |
| | | | 172 | BFR27 – FRITIDSBEBYGGELSE – FJELLFROSKVEIEN:<br>Et svært viktig FLO (A-verdi) som brukes av mange både i og utenfor kommunen gjennom hele året. Jakt, fiske, grotting (flere grotter er mye besøkt), og arrangerte turer i regi av de lokale turlagene. **KU er satt til +2. IFL er kritisk til dette.**<br><br>*«Å bygge inntil 25 hytter i dette viktige friluftsområdet vil ødelegge dets karakter og bidra til privatisering»*. **IFL anser at konsekvensene for friluftslivet i området vil være for stor og anbefaler kommunen å ta forslaget ut av planen.** | Se kommentar til merknadene i uttalelse 28. Fylkeskommunen har fremmet innsigelse på arealavsetningen. Innsigelser behandles separat. | Tas ut av planforslag. |
| | | | 173.1 | Ber om at BKB2, 3 og 5, BN15, BFR 27, samt VA1 og 2 tas ut. | Viser til øvrige kommentarer vedrørende BKB2, 3 og 5, BN15, BFR 27 og VA1 og 2 | Vestre del av BKB2 tas ut og avsettes til LNFR. BKB3 beholdes. BN15, BFR27, VA 1 og 2 tas ut. |
| | | | 173.2 | Hverdagsfriluftslivet og bolyst er sentralt. Forskning viser at by- og tettstednære FLO brukes mest i hverdagen, og det er derfor viktig at Balsfjord kommune ivaretar dem istedenfor å omdisponere dem til andre formål som vil ødelegge deres kvaliteter og redusere bruken av dem. | Øvrig merknad tas til orientering. | ← |
| U27 | Ragnar Soleng og Pia Løvhaug | 18/1256-151 + 153 | 174 | Forstår at kommunen har bekymringer for vannkvaliteten ved hytta deres ved Storvatnet, **men hevder det aldri har vært påviselig trussel for vannkvaliteten som følge av deres eller andre hytters do-løsning**. **Det er akseptabelt med en 30 meters avstand fra vann til utedo for deres egen del; men det vil være problematisk for andre hytteeiere (…).** | Dette har ingenting med arealdelen å gjøre. | ← |
| | | | 175 | **Det er problematisk med den nye restriksjonen om at motorisert ferdsel ikke skal forekomme nærmere enn 100 meter fra drikkevannskildene**.<br><br>*«Det er bare godt og vel to år siden det ble forbudt å bruke bensindrevet påhengsmotor på vannet. Adkomst til hyttene om sommeren skjer ved bil til vannet og, for de fleste hytteeiere, med båt derfra. Noen har båt i naust ved vannet, andre tar den med bil på tilhenger til vannet.»*<br><br>Mener at det med 100-meters grense for motorferdsel vil bli umulig å få fraktet nødvendigheter som ved, gass, bygningsmateriale etc. til hyttene. Hevder det vil føre til en strøm av dispensasjonssøknader, og at dette er «feil vei å gå». | Tas ikke til følge. | Ingen endring. |
| U28 | Henrik Romsaas | 18/1256-155, 156 og 189 | FRITIDSBEBYGGELSE FJELLFROSKVEIEN - BFR 25, 26 og 27 | | | |
| | | | 176 | Ønsker at arealene BFR 25, 26 og 27 tas ut av plan slik at de kan fortsette å være LNFR-områder. Anser merknader som grunnlag for at de tre områdene bør tas ut av forslaget til ny KPA for Balsfjord kommune. | Merknadene tas til orientering. Fylkesmannen i Troms og Finnmark, samt flere sektormyndigheter har varslet innsigelse til avsetningene BFR 26 og 27 grunnet hensyn til landbruk, jordvern og reindrift, hvor det bed om at områdene avsettes til LNFR. Innsigelser behandles separat og det gis ikke ytterlig kommentarer her. Vurderinger av områdets friluftsverdi tas opp i arbeid med KU. | Avsetningene BFR26 og 27 tas ut av plan. BFR25 beholdes og det tas med inntil 9 tomter, naust tas ut da det ikke er ønskelig at strandsone bygges ned. |
| | | | HENSYNSSONER | | | |
| | | | 177 | BFR26: Areal (380 daa) er for lite til en etablering av 25 hytter. Har tegnet inn forslag til en rekke hensynssoner for bekke- og myrarealer samt kraftrase. Definerer ut ifra disse et restområde som blir svært lite og bratt dersom felt bygges ut i henhold til forslag. Krever en terrassert utbygging (der hyttene vil ligge uten kveldssol) og det må foretas store skråningsutslag for å fremføre vei iht. norm. En annen vei sørfra vil gå igjennom myrområder (ikke uproblematisk).<br>«Gitt (egentegnede) hensynssoner og de begrensninger det gir, er området uegnet for fritidsbebyggelse slik det er lagt opp til i planen.» | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 178 | For hensynssoner generelt hevder innsender at 50 meter for innsjø (som er satt for 21 innsjøer i KPA) er en «uthuling» av bestemmelser om 100 m byggeforbud i strandsone for ferskvann, og at «dette ikke kan være i samsvar med nasjonale retningslinjer som har blitt betydelig strammet inn de senere år». | | |
| | | | FRILUFTSLIV | | | |
| | | | 179 | BFR26:<br>I friluft-kartlegging for Balsfjord kommune er området gitt en A-verdi. **I KU anføres det at tiltaket med etablering av inntil 25 hytter vil gi en +2 effekt på deltema friluftsliv og det argumenteres med at dette vil gi flere merkede stier og skiløyper**.<br><br>*«Friluftsrådet har allerede merket flere løyper i området; til Omasvarre, til Andorvatnet - Strupen og til Hattavarre. Det er få andre stier i området som er naturlig å merke. Det er i dag gode preparerte skiløyper i Øverbygd og det er en mindre lysløype ved Takvatn bygdehus som prepareres nå og da. Det er svært lite trolig at et tilskudd på totalt 59 hytter vil medføre regulær tråkking av skiløyper i området ved Fjellfroskvatn.* Argumentet ***om en positiv effekt for friluftslivet faller derfor bort og bør ikke brukes i saken.»*** | | |
| | | | 180 | I området som BFR26 planlegges er det to odder som er populære for bl.a. telting (lett tilgjengelig terreng og passelig avstand til bebyggelse). Om feltet bygges ut vil en bestemmelse i Friluftsloven, som sier ikke kan teltes nærmere enn 150 m fra nærmeste bebodde hytte, bidra til at området mister sin funksjon som allment tilgjengelige friluftsområder. **«Dette bør tas med i vurderingen av felt BFR26 og sammen med andre forhold nevnt i mitt og andres høringssvar medføre at felt BFR26 tas ut av planen i likhet med feltene BFR25 og BFR27.»** | | |
| | | | 181 | Attraktiviteten til området ligger nettopp i at det er så lite tilrettelagt der besøkende og hyttefolket går i terrenget eller bruker randonaix-ski på de mange fjelltoppene. **At en hytteutbygging vil ha positiv effekt for det friluftslivet som allerede benytter området er en spesiell argumentasjon.** | | |
| | | | 182 | For de mange som går topptur, telter på stranda, øyene eller padler og fisker fra båt, vil 59 hytter i området medføre mer støy og økt ferdsel – noe som neppe er derfor de søker til Fjellfroskvatn i dag. **Konsekvensen for friluftsliv bør derfor settes til negativ, - ikke positiv ved utbygging.** | | |
| | | | 183 | NÆRING OG TURISME: En bør i utgangspunktet bør stille seg undrende til at området foreslås utbygget med hensyn til næring og reiseliv. Området er allerede i dag er et betydelig reisemål i kommunen med mange besøkende. En rekke aktiviteter foregår i området hele året: fjellturer, fiske, telting, filminnspillinger. Utbygging kan gjøre området mindre tiltrekkende, med de følger det kan ha for Øverbygd og lokalsamfunnet. | | |
| | | | 184 | Området fremstår i stor grad som uberørt til tross den aktivitet som er der i dag. Mener dette kan forsvinne dersom det bygges ut hyttefelt. **Mener det heller burde blitt utredet for ytterligere vern med tanke på den verdiskapning som skjer gjennom bruk som rekreasjons og friluftsområde for mange mennesker.** | | |
| | | | 185 | NATURMANGFOLD: Fjellfroskvatn og områdene rundt har et svært rikt fugle- og dyreliv med stor variasjon i naturtyper. Området er med noen unntak i liten grad påvirket av mennesker. Det er rikt dyreliv i området. En utbygging av hytter, særlig i BFR 26 og 27, vil kunne ha stor negativ påvirkning på dyrelivet i området. | | |
| U29 | Forum for natur og friluftsliv Troms (FNF)<br><br>På vegne av: NJFF Troms, Naturvernforbundet Troms og Nordnorsk Botanisk Forening. | 18/1256-172 (del 2) | FRILUFTSLIV, NATURMANGFOLD OG FRILUFTSLIVSOMRÅDER I AREALPLANEN | | | |
| | | | 186 | FNF mener det ville være positivt om planforslaget inneholdt et overordnet mål for friluftslivets betydning for folkehelsen og bevaring av friluftslivarealene i kommunen, til gode for innbyggere (og besøkende). | Viser til svar i merknadene 159 og 160. | ← |
| | | | 187 | Det er veldig positivt at de tre statlig sikrede friluftslivsområdene har hensynssoner, men det er trolig behov for langt flere. | Viser til svar i merknad 163. | ← |
| | | | 188 | Er bekymret for utbygging i strandsonen og vil fraråde dette på det sterkeste. | Tas til orientering | ← |
| | | | 189 | FNF påker at det er rundt tretti naturinngrep i arealplanen (i stor grad hytteutbygging og turistanlegg) der 1/3 av disse vil ha negativ innvirkning på jord- og skogbruk. FNF er bekymret over dette «i lys av denne tids illustrering av hvor viktig lokal matproduksjon er, også med tanke på kortreist mat i forhold til Co2 avtrykk». | Tas til orientering | ← |
| | | | 190 | Nordnorsk botanisk forening: **«Arealplanen kommer til kort når det gjelder kravet om å undersøke konsekvenser i forhold til naturmangfold. Det holder ikke mål at sak etter sak har betegnelsen «Ingen utfordringer» og «Ingen registreringer». Det virker rett og slett som at det ikke er gjort et arbeid på dette feltet.»** | Tas til følge. KU gjennomgås på nytt. | ← |
| | | | 191 | I forbindelse med en rapport fra 2004 om biologisk mangfold i Balsfjord (en viktig del av kunnskapsgrunnlaget for KPA) ble det påpekt at blant annet hytteutbygging vil ha «en klar negativ effekt» og bør videre «unngås i de mest sårbare områdene». INF hevder **dette rådet ikke virker å være tatt hensyn til. De vil sterkt anbefale et oppdatert kunnskapsgrunnlag enn en rapport fra 2004.** | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 192 | BN 15 - NÆRINGSBEBYGGELSE, ØVINGSFELT VINTERBEREDSKAP:<br>**Hevder Kvannfjellet er et betydelig friluftsområde (kategori B) og at kartlagt verdi («0 konsekvens for friluftsliv») ikke kan stemme.** Dette er et viktig område og «en annen bruk vil føre til mindre bruk av området som fritt område for ferdsel og rekreasjon». De er kjent med at området skal brukes som et opplæringsområde til snøscooter, men de «undrer om ikke områder for dette formål kan løses på en måte som ikke er så fullstendig inngripende […]». **Det synes heller ikke som at det foreligger hjemmel for denne disponeringen.** | Viser til svar i merknad 66. | ← |
| | | | | HYTTEBYGGING I VERDISATTE OG KARTLAGTE FRILUFTSLIVSOMRÅDER | | |
| | | | 193 | **Viser til følgende fra planforslag:** *«Ved arealinngrep/andre tiltak skal det foretas en hensynsvurdering i forhold til svært viktige og viktige frilufts-områder slik de framkommer i kartleggingen. Svært viktige friluftsområder skal videreutvikles»,* **men kan ikke se at dette er gjort i særlig grad og det fremkommer heller ikke hva som ligger i målet om «videreutvikling».** | Viser til svar i merknad 166. | ← |
| | | | 194 | I konsekvensutredningen fremstilles det som at utbygging av fritidsboliger vil styrke friluftslivet, og at utbyggingen gir økt verdi til et friluftslivsområde. **At et område som tilføres flere fritidsboliger faktisk blir mer privatisert, bygges ned og mister tilgjengelige arealer og at presset øker på området er ikke med i vurderingen.** | Viser til svar i 167. | ← |
| | | | 195 | «Planforslaget åpner for en betydelig mengde fritidsboliger- mange av dem i A og B områder for friluftsliv, som ved Fjellfroskvatnet med 50-60 nye fritidsboliger og naust». **Felles for disse områdene er at de er stille, og er kartlagte A områder for friluftsliv (svært viktig).** | Viser til svar i merknad 176-185 | ← |
| | | | 196 | FNF peker på at **det legges til grunn (at utbygging er positivt for friluftslivet/vil føre til mer friluftsliv**. «Ved utbredt hytteutbygging i viktige friluftsområder risikerer man å innskrenke området for allmennheten til fordel for de da relativt få som kjøper hytte i området.» | Tas til orientering. | ← |
| | | | 197 | Barrierer for friluftslivet er negativt for bruken av friluftslivsområde. "*Det fremgår også helt eksplisitt i fremstillinger av allemannsretten at enhver som ferdes i utmark plikter å holde en avstand på ca. 150 m fra hytter. Hvis det er flere hytter i et område vil denne avstanden pluss arealene til boligene beslaglegge tidligere områder for fri ferdsel. Dette innebærer barrierer*.<br>**På denne bakgrunn er det veldig merkelig at det i konsekvensutredningen legges til grunn at utbyggingen går i pluss (1 og 2 i verdi) for friluftslivet i disse områdene.** | Viser til svar i merknad 167. | ← |
| | | | 198 | FNF Troms merker seg at planforslaget legger til grunn at flere brukere (hyttebeboere) vil skape grunnlag for positiv tilrettelegging. **Vi håper kommunen vil vurdere Ferdselsåreprosjektet.**<br><br>Friluftsrådene i region Troms, TFFK og FNF Troms deltar sammen i prosjektet **som gir mulighet til å kartlegge kommunens ferdselsårer (friluftsliv), utarbeide temaplaner med tilrettelegging og kanaliseringsprosjekter**. «Prosjektet gir mulighet for gode planer som også ivaretar naturmangfold og – ikke minst kan gi gode rammer for tilskudd til tilrettelegging». | Tas til orientering. | Ingen endring. |
| | | | 199 | **«FNF Troms håper Balsfjord kommune vil se verdien av intakt og urørt natur når det kommer til muligheter for å næringsutvikling- og bruke de fantastiske mulighetene som finnes i Balsfjord på en måte som skåner nettopp denne verdifulle naturen på best mulig måte.»** | | |
| U30 | Halvor Lunde – Norby Gård | 18/1256-160 | 200 | I forrige arealplan fikk vi godkjent et areal for turistanlegg BFT18**. I pakken som vi sendte inn hadde vi også foreslått et hyttefelt som ble underkjent. Vi mener det er gode grunner til å godkjenne dette området som hyttefelt og ha en mer fleksibel arealdisponering av 89/1 på nedsiden av fylkesvei:**<br>A) Feltet ligger i en sammenhengende stripe av eksisterende hytter fra Nordbynesveien til Malangen brygge og i et prioritert hytteutbyggingsområde<br>B) Feltet er en fjellknaus uten bonitet for skog eller landbruk<br>C) Hyttefeltet er nødvendig for å delfinansiere turistanlegget (BFT18)<br>D) Hyttefeltet og turistanlegget vil være viktig for eventuell framtidig drift av Nordby Handelsted, med sengeplasser og bevertningskunder<br>E) Det er ingen interessekonflikter fra reindrifta på nedsiden av fylkesveien | Merknad tas ikke til følge. Innspillet kommer for sent til å komme med i denne omgang. Grunneier kan komme med forslag ved neste revisjon. | Ingen endring. |
| U31 | Karl-Fredrik Myrseth | 18/1256-161 | 201 | Bemerker at eiendom «Fagerli 43/167» ved Fjellfroskvatnet er markert med kode for at *reguleringsplan fortsatt skal gjelde*, og at reguleringsplan for Fagerli gård ikke er videre beskrevet i planbestemmelser. Innsender mener det er naturlig at reguleringsplan (med det innhold planen omhandler) også tas inn i KPA 2020-2030 etter som at den fortsatt er under behandling kommunen. | Merknad tas til følge. | Avsetning er endret til BKB-8. |
| U32 | Fiskarlaget - Eli-Kristine Lund | 18/1256-133, 146 og 167 | 202 | Det eksisterer et nyere datagrunnlag (fra Fiskeridirektoratets kystnære fiskeridata) enn det som er benyttet som bakgrunn for planbestemmelser i kapittel 7.4. Dataene som er benyttet er fra 2008. De reviderte dataene er fra 2018. ***«Dette er oppdatert informasjon om viktige bruksområder for fiskeriinteressene som er samlet inn etter Balsfjord kommune vedtok sin arealdel i 2015, og er kunnskap som må tas inn i kommunens arealdel når den nå revideres.»*** **De etterspør hvorfor ikke kommunen har oppdatert arealplankartet sitt med denne informasjonen.** | Dette spørsmålet vurderes i forbindelse med pågående revisjon av interkommunal kystsoneplan. | ← |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 203 | Vi kan ikke se at Kystsoneplanarbeidet er nevnt i høringsdokumentene og vi anmoder at Balsfjord kommune tar ut sjøarealene fra foreliggende høringsutkast til kommuneplanens arealdel, og avventer å ta beslutninger om kystsonen til samarbeidsprosjektet er i gang. De delene av høringsforslaget som nå foreligger og som omhandler kystsonen er […] mangelfullt og virker forhastet. Det er så å si ingen informasjon om planene i sjøarealet, bortsett fra to sider i konsekvensutredningen og noen avsnitt i planbestemmelsene. Ellers er ikke kartet en gang oppdatert i henhold til nyeste informasjon. | Viser til svar i merknad 231. | ← |
| U33 | Olav Hilmarsen | 18/1256-168 | 204 | Mener kommunen påfører grunneierne rundt kommunens drikkevannskilder svært strenge restriksjoner på bruk og drift av sine eiendommer, og hevder at ingen av grunneierne er informert om den juridiske anledningen kommunen har til å gjøre dette og at det er mange spørsmål som må besvares. | Tas til orientering. | ← |
| | | | 205 | DRIKKEVATN STORVATN/HØLEN<br>Etterspør redegjørelse for de vurderinger som er lagt til grunn for bestemmelser for nedslagsfeltet rundt Storvatn, når man ser andre steder i landet at drikkevannskilder lar seg kombinere med risikomomenter som veier, luftfart, etc. **Mener man bør gjøre en grundig risikovurdering med passende forutsetninger og tiltak som gjør at man kan tillate grunneiere å videreføre den drift av sine eiendommer som de har gjort alle vintre siden vannverket ble etablert og i tiden før**. En slik vurdering vil vise at den risikoen som grunneierne utsetter drikkevannskilden for, er langt mindre enn den risiko flere av Norges drikkevannskilder må akseptere, som f.eks. Andsvannet i Målselv (nært riksvei og flyplass). | Tas til orientering. I lokal forskrift for Balsfjord i motorferdselloven (FOR-2019-02-27-166) § 1 står det spesifikt at: *«På Storvatnet i Hølen og i Nordkjosbotn er det av hensyn til drikkevannskilden, ikke anledning til å bruke motorfartøy til vanns.»*. Henviser for øvrig til det som står drikkevannsforskriften §§ 4 og 26, samt Folkehelse-loven Kapittel 2. | Ingen endring. |
| | | | 206 | Hver hensynssone har sin egen særskilte beliggenhet. **Risikovurderinger må derfor gjøres individuelt for hvert nedslagsfelt for å, på best mulig måte, ivareta grunneiernes rettigheter i gjeldene områder.** | | |
| | | | 207 | I bestemmelsene står det at det: **«*ikke skal tillates tiltak som kan forurense drikkevannskilder og nedslagsfelt.*»**, mens i veiledning til drikkevannsforskriften § 4 står det: **«*En rent hypotetisk fare for forurensning i drikkevannet er ikke tilstrekkelig til å rammes av forbudet.*»** «Et totalt forbud som foreslått er i første omgang et spørsmål om skjønn og for å kunne behandle et slikt spørsmål må det gjøres forarbeider.» | | |
| | | | 208 | For Storvatnet har de fleste grunneierne ikke adgang til sine eiendommer uten å krysse vannet. Dispensasjoner som er gitt til å kjøre snøskuter til sin eiendom har ikke fått tillatelse til benytte de løyper som er etterspurt i søknaden. | | |
| | | | 209 | Den trase som er tegnet inn på kart i dispensasjoner er ikke mulig å benytte på grunn av kupert terreng. Det må derfor tillates motorisert ferdsel i hensynssone og over vannet. | | |
| | | | 210 | Ved sammenstilling av innspill fra Storvatn vassverk, Sørkjosen og Markenes grunneierlag, og stemningen blant innbyggerne generelt, ber jeg kommunen gjøre om på innholdet i kommuneplanens arealdel 2020-30 «hensyn sikringssone nedslagsfelt drikkevannskilder». | | |
| | | | 211 | Ber kommunen om å vurdere hvordan nåværende forslag undertrykker en grunneier og hvordan dette kan påvirke kommunens attraktivitet og utfordringer med fraflytting. Mener grunneiere er «kommunens viktigste innbyggere». | | |
| | | | 212 | **Det påpekes at det er presedensvirkninger i området som kommunen må behandle. Når det er bygd hytter på flere eiendommer rundt vannet er det klart at alle grunneiere har anledning til å etablere hytte på sin eiendom.** | Tas til orientering. | Ingen endring |
| | | | 213 | UBESVARTE SPØRSMÅL:<br>▪ Hvordan har kommunen vurdert grunneiernes rettigheter og de verdiene som gjør seg gjeldene for hver enkelt grunneier?<br>▪ Skal ikke hvert hensynsområde risiko-vurderes individuelt for på den måten å ivareta en grunneiers rettighet på best mulig måte?<br>▪ Hvordan har kommunen vurdert grunneiernes adgang til eiendommer ved totalforbud av motorisert ferdsel på islagt vann?<br>▪ Er det utført og lagt til grunn tilfredsstillende risikovurderinger for samtlige utspill i foreslått arealplan?<br>▪ Er det opprettet dialog med grunneiere for å løse utfordringene på en fornuftig måte? | Kommunen vurderer at det er nødvendig å sette av hensynssoner til drikkevannet. Viser for øvrig til svar i merknad 205-211. | ← |
| U34 | Knut Are Johansen | 18/1256-169 | EIENDOMMEN 88/14 FRA LNFR TIL BEBYGGELSE FRITIDS OG TURISTFORMÅL – BKB3 | | | |
| | | | <> | I 2005 ble det innvilget konsesjon for frititidsbebyggelse på eiendommen 88/14, med vilkår om at området ovenfor fylkesveg (som er et viktig beiteareal for sau og geit) skulle fradeles og selges til nabobruk i drift. Det ble også stilt vilkår om boplikt (frist for tilflytning innen 2007). Sistnevnte vilkår ble brutt, men det ble innvilget ny konsesjon, denne gang med vilkår om tilflytning innen 2016 og at eiere skulle få bruke hele eiendommen selv. Per i dag er det søkt om fritak fra boplikt og det er søkt om omdisponering av areal fra landbruk til fritidsbebyggelse. Det har nå gått 15 år uten at noe er gjort, området er forfallent og er blitt farlig for både folk og fe. Det har skjedd ulykker med beitedyr på grunn av usikra bygning. | Merknadene tas til orientering. | BKB3: se behandling merknad nr. 67. |
| | | | 214 | Ser med undring på at landbruk konsekvens-vurderes til 0-verdi for området BKB3 (ingen konsekvens med å etablere fritidsbebyggelse på oversiden av fylkesveien.). Mener ingenting har endret seg siden 2005 da det ble konkludert med det motsatte. *«Det er akkurat like mye geit og sau som bruker dette området til det viktigste beite- kanskje i hele* | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | *fjellbygda.».* **Foreslår at området på oversiden fylkesvei 7869 tas ut av planområdet BKB3 og beholdes som LNFR-område for å sikre framtidig landbruk.** | | |
| | | | 215 | Bemerker at samfunn (i KU) vurderes til +2-verdi (positivt for næringsutvikling/turisme) i området Meistervik., og viser videre til at Lian gård – som ligger nært BKB3 er unnlatt fra hensynssone nr. H510-4 Nyjord-Fjellbygda. *«Dette er et geitebruk med 100 geiter som bruker området BKB3 over fylkesvei som daglig innmarksbeite fra mai til september – mange timer om dagen.»* | Tas til orientering. KU gjennomgås på nytt. | ← |
| | | | 216 | Det er også opplyst feil om freda kulturminner i konsekvensutredninga. Det finnes to freda kulturminner midt i planområde BKB3 og ikke 500 meter unna slik som det står. | Opplysninger om freda kulturminner sjekkes ut og det gjøres eventuelle endringer. | ← |
| U35 | Jens Johan Hjort på vegne av Karin T. og Odd Erik Hansen, m.fl. | 18/1256-170 | BFR 25, 26 og 27 VED FJELLFROSKVATN | | | |
| | | | 217 | «Vi er av den oppfatning at forslagene både isolert og samlet bryter med PBLs bærende prinsipper ved at de legger opp til en massiv fortetting av fritidsboliger som vil endre områdets karakter i vesentlig grad, og påvirke naturmangfoldet og allmennhetens tilgang til området negativt.» | Viser til behandling i uttalelse 28. | ← |
| | | | 218 | AVVIK FRA GENERELT BYGGEFORBUD I 100-METERSSONE.<br>Er av den oppfatning at 50-metersgrensen det legges opp til langs Fjellfroskvannet (og 21 andre innsjøer) er i strid med det generelle byggeforbudet i 100-meterssonen, og de underliggende verneformål natur- og kultur-miljø, friluftsliv, landskap og allmenne interesser**. Stiller spørsmålstegn ved en så omfattende «uthuling» av det generelle byggeforbud slik det er nedfelt i PBL § 1-8** | | |
| | | | OMRÅDETS KARAKTER | | | |
| | | | 219.1 | Deler ikke kommunens syn på at utbyggingen som tenkes i BFR25 (9 tomter, fem naust) ikke endrer områdets karakter. Siden området har liten utstrekning vil en slik økt utnytting «åpenbart endre områdets karakter». | Tas til orientering. Se kommentarer til merknadene i uttalelse 28. | Naustene tas ut av plan. |
| | | | 219.2 | I BFR 26 og 27 vil inntil 25 tomter i hvert av områdene gjøre at områdenes karakter endres radikalt. BFR26 har unike verneverdige myrområder, som vil berøres uavhengig av hyttetomtenes plassering. Området fra Nesset langs stranden er mye brukt i sommerhalvåret. tenkt utbygging på BFR 27 vil øke belastningen betydelig, slik at det går på bekostning av allmennhetens bruk og gjøre strand mindre attraktiv for friluftsliv. | Se kommentarer til merknadene i uttalelse 28. | ← |
| | | | 220 | Hytteeiere i området verdsetter dets fredelig karakter. Nye hyttefelt i planlagt størrelsesorden vil endre dette på permanent basis. | | |
| | | | 221 | TRAFIKALE FORHOLD<br>Infrastruktur for BFR26 beskrives som «godt tilrettelagt», uten at det er åpenbar dekning for dette. Vegstandard helt fra avkjøring E6 på Heia og inn til enden av Fjellfroskvannet er svært dårlig. Økende trafikk fordrer en betydelig oppgradering av vegstandard og økt vedlikehold. | Tas til orientering. Størstedelen av nevnte strekning (FV 8570 fra E6 til KV 1097) er et fylkeskommunal ansvar. Utbygging av nye tomter kan medføre at det stilles krav til oppgradering av kommunal veg. | ← |
| | | | 222 | ØVRIG INFRASTRUKTUR: Ytterligere fritidsbebyggelse fordrer en markert kapasitetsøkning mht. tilfredsstillende renovasjonsløsninger, da kapasiteten allerede er en utfordring med fulle kontainere i de perioder området brukes mest. Dagens løsning (tømmeplass ved Takvassveien plassert i en sving) vurderes som trafikkfarlig, og økt trafikk vil øke faren for ulykker. | Tas til orientering. | ← |
| | | | 223 | OMRÅDE BFR25<br>Ut ifra områdets marginale størrelse, er det overraskende at det foreligger et forslag til dette i arealplan. Det befinner seg på en enkelt eiendom, hvor grunneier har en rolle som planlegger i Balsfjord kommune, og det fremstår som spesielt at et planforslag fra kommunen i en slik grad tilgodeser en enkelt grunneier, i lys av at vedkommende grunneier var ansatt i kommunen da forslag ble utarbeidet. | Tas til orientering. Se kommentar til merknader i uttalelse 28. | ← |
| | | | <> | ▪ Ber primært om at områdene BFR 25-27 tas ut av forslag da de i for sterk grad kolliderer med de grunnleggende hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og allmenne interesser<br>▪ **Dersom ett eller flere av områdene likevel opprettholdes etter høring, må forslagene i betydelig grad nedskaleres, slik at områdets unike karakter ikke ødelegges på permanent basis**<br>▪ Ber som et minimum om at kommunen endrer byggegrense til 100 meter i pakt med hovedregel i PBL § 1-8<br>▪ Dersom BFR25 ikke tas ut, bes det redegjort nærmere for (dokumentert) hvilke tiltak kommunen har iverksatt for å sikre at hensynet til habilitet er ivaretatt gjennom hele saksbehandlingsprosessen | Se kommentar til merknader i uttalelse 28. Hovedregelen i PBL § 1-8 etterfølges ved at naustbebyggelse tas ut av plan.<br><br>Rådmannen fremmer forslag til politisk nivå, og alle interesser sikres medvirkning gjennom innspills-runde og høring av arealplan. | ← |
| U36 | Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) | 18/1256-173 | HENSYNSSONE MINERALRESSURSER | | | |
| | | | 224 | **Oppfordrer generelt til at mineralske forekomster som ikke allerede er båndlagt av eksisterende bebyggelse og infrastruktur vurderes avsatt i kommuneplanens arealdel som hensynsone** jfr. rundskriv «Ikrafttredelse av endringer i plan- og bygningsloven og matrikkellova» datert 30. juni 2017. | Merknadene tas til orientering. | ← |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 225 | **Hensynssonene H-590 omfatter områder med mulig drivverdige råstoffressurser. I disse områdene bør det ikke tillates tiltak som vanskeliggjør fremtidig råstoffutvinning**. Nært opp til viktige masse- og mineral-forekomster bør det ikke gjennomføres tiltak som båndlegger arealer eller på annen måte vanskeliggjør utnytting av ressursene, som bygging av bolig- og fritidsbebyggelse, samferdselsanlegg, teknisk infrastruktur m.m. | | |
| | | | 226 | Balsfjord kommune har ikke benyttet muligheten til å legge hensynssoner for mineralressurser i arealdelens plankart. | Tas til orientering. | ← |
| | | | 227 | Ifølge Norges geologiske undersøkelse (NGU) har Balsfjord kommune en viktig forekomst av industrimineral (kant-i-kant med næringsareal BN44). DMF vurderer (i lys av kommunens strategi for samlokalisering av uttaksområder for mineralressurser og næringsareal) at det vil det være god mineralforvaltning å legge hensynssone over forekomsten. En hensynssone vil synliggjøre forekomsten og forhindre at den bygges ned eller båndlegges uten en vurdering av om mineralressursene skal ivaretas for fremtiden, og/eller eventuelt unngå konflikt mellom næringsetableringer nært et fremtidig mulig uttaksområde. | Tas til orientering. Endringen innarbeides. | Tas inn i plankart som egen hensynssone (H590-2). |
| | | | PLANBESTEMMELSENE | | | |
| | | | 228 | **Bestemmelsene bør inneholde følgende krav vedrørende konsesjonspliktige masseuttak:**<br>F) Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt vilkår i tillatelse etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) er myndighet etter mineralloven.<br>**Videre oppfordres det til at bestemmelsene setter krav til at det i reguleringsplan for områder med råstoffutvinning gjøres rede for:**<br>G) nær- og fjernvirkning, og tiltak for å avbøte dette<br>H) ønsket etterbruk, og krav til istandsetting som tilrettelegger for ønsket etterbruk | Tas til følge. Endringer innarbeides. | Bestemmelser tilpasses jf. merknad. |
| | | | 229 | DMF registrerer at bestemmelsene omhandler bunnkote for uttak av løsmasser. Det ønskes at kommunen vurderer nødvendigheten av å sette krav vedrørende bunnkote i masseuttak som faller inn under mineralloven. Dersom kommunen stiller krav om bunnkote bør det ligge føringer som forutsetter at valg av kote-nivå begrunnes. Konsesjonsbehandling og driftsplan etter mineralloven fastsetter bunnkote utfra bergfaglig forsvarlig drift, som bl.a. innebærer å utnytte forekomsten optimalt i bredde og dybde. Hvis kommunen setter føringer for uttaksdybde bør dette begrunnes i hvert enkelt tilfelle. Vi minner om muligheten til å ta ut byggeråstoff og fylle opp med andre masser for å oppnå ønsket bunnkote når uttaket skal istandsettes til ønsket etterbruk. | Merknad tas til følge. Krav om bunnkote i masseuttak tas ut. Punktet faller inn under mineralloven, og anses derfor unødvendig å ha som egen retningslinje. Konsesjonssøknad og driftsplan for uttak av masser behandles av DMF. | Punktet «bunnkote for uttak av løsmasser» tas ut av planbestemmelser (retningslinjer). |
| | | | 230 | **GJENVINNING AV OVERSKUDDSMASSER**<br>Det er positivt på at kommuneplanen har fokus på gjenbruk av masser. Kommunen oppfordres til å ta dette arbeidet videre ved å sette fokus på å gjenvinne overskuddsmasser som byggeråstoff. **Vi foreslår at det i planbestemmelsenes punkt 2.4, undertekst Overskuddsmasser, settes inn følgende tekst:** *«Mineralske overskuddsmasser av god kvalitet bør så langt det er mulig gjenvinnes som byggeråstoffer»* | Merknad tas til følge. Endring innarbeides. | Bestemmelser tilpasses jf. merknad. |
| U37 | Fiskeridirektoratet | 18/1256-175 | 231 | Vurderer det som uhensiktsmessig å rullere plan for sjøarealene i kommuneplanens arealdel nærmest parallelt med den interkommunale planprosessen**. Anbefaler at sjøarealene i sin helhet unntas fra kommuneplanens arealdel i påvente av Kystsoneplan Tromsøregionen (for å sikre legitimiteten til den interkommunale planen**). **Ber Balsfjord kommune om å enten unnta sjøarealene fra planen, eller redegjøre for hvorfor det er hensiktsmessig å vedta egen arealplan for sjøarealene i denne omgang.** | **Det gjøres politisk vurdering av dette i Formannskapet i Balsfjord i November 2020.** For det øvrige vises det til behandling av uttalelse 46 til 70. | ← |
| | | | 232 | **Oppfordrer kommunen om å bruke kartverktøyet Yggdrasil i planprosessen**. Verktøyet viser oversikt over fiskerienes arealbruk i kommunen, gytefelt for torsk, akvakultur og marint biologisk mangfold. | 232 tas til orientering. 232-235: sjøarealer og underliggende tema / områder som fiskeriinteresser, areal til rekefiske, deponi for masser i sjø, mv. **vurderes overført til interkommunal Kystsoneplan**. **Forslag om dette legges frem til politisk behandling i planutvalg (Balsfjord formannskap) november 2020.** Behandling av innsigelser til arealplanen presenteres i eget skriv. | ← |
| | | | 233 | Fiskeriinteressene er ikke omtalt i planbeskrivelsen. **Ved planlegging i sjø må fiskeriinteressene være en del av og høres i planprosessen. [innsigelse].** | | |
| | | | 234 | **Midtre Balsfjord rekefelt har regional bruksverdi, og bør derfor settes av til arealformål fiske, eller fiske kan inngå som et av flere underformål som ikke utelukker utøvelse av fiske.** Det er viktig å være klar over at trålingen på feltet kan medføre behov for et visst manøvreringsrom, da redskap og fartøy ikke kan befinne seg på nøyaktig samme sted når tråling foregår. | | |
| | | | 235 | DEPONIMOMRÅDET VED BERGENESET:<br>**Ved deponering av masser forutsetter vi at det gjøres tiltak for å redusere spredning av partikler.** Ved Bergneset er dette er særlig viktig i og med at utfyllingsområdet er i nærheten av gyte- og oppvekstområder for fisk. I tillegg bør utfylling av masser primært skje på høsten. Dette fordi det er den perioden av året det marine livet i strandsonen ligger mest i ro, og at en samtidig unngår gyteperioden for torskefisk. **Vi påpeker at forurensede masser alltid skal deponeres på godkjent mottak for slike masser. Vi anbefaler at slike føringer framkommer gjennom planens bestemmelser og retningslinjer.** | | |
| U38 | Lillevika Velforening v/Astrid Fjose | 18/1256-176 | 236 | Det er viktig å få frem at området Aursvika er et viktig friluftsområde. Det står i KU at det ikke er registrert i kommunens frilufts-kartlegging. I beste fall en forglemmelse eller feilinformasjon. Innsender viser til kartleggingen på https://kart.naturbase.no som sier at området nedenfor (nordvest for) vegen i begge retninger (nordøst/sørvest) er verdsatt som svært viktig friluftsområde. Mener der er viktig å framsnakke dette friluftsområdet. | Tas til orientering. Opplysninger om friluftskartlegging tas inn i videre arbeid med KU. | ← |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| U39 | Monica og Yngve Lyngh | 18/1256-184 | 237 | Eier av 88/14 mener at foreliggende innsigelse (fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark) på BKB3 kan løses med justering av området for bebyggelse for formålene fritidsbebyggelse samt fritids- og turistformål, samt avbøtende tiltak. | Innsigelser behandles separat. Innsigelse og forslag til løsning kommenteres derfor ikke ytterligere i dette skjemaet. | BKB3: se behandling merknad nr. 67. |
| U40 | Mack bryggeri v/Roger Karlsen | 18/1256-187+188 | 238 | Vi ber kommunen om å ikke stenge muligheter for videre vekst av arealet til næring rundt oss. Vi trenger rundt 50 mål for en ny fabrikk. Dette må være tilsluttet dagens tomt. Vi trenger at det gjøres klart for uttak av grunnvann, men vi er usikker på hvor kommunen mente det var utløp av grunnvann fra fjellet. | Planforslaget inneholder utvidelse av industriområder i nærheten av Mack. Grunnvann avklares med BKT. | Ingen endring. |
| | | | 239 | Videre håper vi at kommunen også kan omregulere hyttetomtene våre i Malangen til boligfelt. De er likevel blitt omringet av boligfelt, så hytteattraktiviteten er borte. | Innspillet kommer for seint til å tas i denne revisjonen, og forslagsstiller må fremme forslaget på nytt i en fremtidig revisjon av kommuneplanens arealdel. | Ingen endring. |
| | | | 240 | Viser i dokument 188 til diverse scenarioer for utbygging, herunder:<br>I) S1: ny lagerbygning nord for dagens anlegg på areal foreslått som BN27 i KPA<br>J) S2: lager + utvidet vannproduksjon øst for dagens anlegg. Delvis innenfor reguleringsplan og BN27, og delvis utenfor (i LNFR-område)<br>K) S3: mulig kildevann, helt utenfor reguleringsplan og forslag BN27 i arealplan. Ligger i LNFR-område. | Av arealer som foreslås er det kun «scenario 1» som kunne passet med forslag til KPA. De øvrige scenario vil kreve endringer i KPA, da de ligger enten helt eller delvis på LNFR-område. Dette er ikke uproblematisk.<br><br>Mack viser kun til illustrasjoner hva de ønsker, uten konkret tekst hva de ønsker endret. | Ingen endring. |
| U41 | Statens vegvesen | 18/1256-174 | **UTBYGGINGSOMRÅDER** | | | |
| | | | 241 | Anbefaler kommunen å legges inn et punkt om at gang- og sykkelveger skal være bygget, skoleveg sikret, og området tilrettelagt for kollektivtrafikk før utbygging kan gjennomføres. | Merknaden tas til følge og innarbeides i bestemmelsene for utbyggingsområdene. | ← |
| | | | 242 | I kommuneplanen åpnes det opp for spredt boligbebyggelse. **Statens vegvesen anbefaler en restriktiv politikk når det gjelder etablering av boliger i områder der det er mangelfull infrastruktur, på bakgrunn av hensynet til trafikksikkerhet og trygg skoleveg.** Herunder ønskes følgende vilkår satt for fradeling av tomter i disse områdene:<br>- Avkjørselstillatelse fra offentlig veg må være gitt.<br>- Forholdet til støy skal være avklart.<br>- Busslomme/ventelomme for skoleskyss skal vises i byggesakens situasjonsplan og sikres opparbeidet som del av tiltaket, dersom eksisterende forhold ikke er tilfredsstillende.<br>- Gående og syklisters tilknytning til sentrums- og servicefunksjoner må beskrives i vedlegg til byggesøknad. | Merknaden tas til følge og innarbeides i bestemmelsene for utbyggingsområdene. | ← |
| | | | 243 | «Ved etablering av områder for spredt fritidsbebyggelse må det også planlegges parkeringsløsninger for hyttene. Statens vegvesen har ikke ansvar for drift- og vedlikehold av parkeringsplasser som etableres langs riksveger i tilknytning til fritidsbebyggelse eller private eller **kommunale utfartsparkeringer**. Det er den enkelte hytteeier, hytteforening eller **kommune** som må sørge for nødvendig drift, som for eksempel snøbrøyting.» | Merknaden tas til følge og innarbeides i bestemmelsene for utbyggingsområdene. Se merknad 251. | ← |
| | | | 244 | INDUSTRIETABLERING STORMOEN – MED OMRÅDEPLAN FOR NYE TILTAK:<br>**«Det må ikke etableres nye avkjørsler til E6 i området. Til grunn for videre planarbeid anbefaler vi at det utarbeides en trafikkanalyse for området. I en trafikkanalyse gjøres det en vurdering av hvor mye trafikk tiltaket vil generere. Hvordan gående og syklende ivaretas kan også inkluderes i denne analysen.»** | Merknaden tas til følge og innarbeides i bestemmelsene for utbyggingsområdene. | ← |
| | | | 245 | AVKJØRSLER<br>«Statens vegvesen ønsker å redusere avkjørsler til europa- og riksveger. **Vi ber om at det i kommuneplanens arealdel legger til grunn at det ikke etableres nye avkjørsler til E6 og E8.»** | Merknaden tas til følge og innarbeides i bestemmelsene for utbyggingsområdene. | ← |
| | | | **PLANBESTEMMELSER** | | | |
| | | | PKT 2.5. REKKEFØLGEKRAV | | | |
| | | | 246 | Tiltak etter PBL§ 1-6 vil gjelde alle tiltak, også de som ikke er søknadspliktig. **Kommunen bør heller ta med de punktene i § 20-1 som er relevante, for eksempel a, b, d og g.** | Tas til etterretning. | Planbestemmelser korrigerer ihht merknad 246 og 247. |
| | | | 247 | I avsnittet som begynner med *«I områder satt av til byggeformål kan tiltak etter PBL § 1-6 …»* på side 12 **ber vi om at også løsninger for gående og syklende og kollektiv legges inn.** | | |
| | | | PKT 2.6. BYGGEGRENSER | | | |
| | | | 248 | Gjør kommunen oppmerksom på at byggegrensene langs både riks- og fylkeveg etter vegloven er 50 m, målt fra midte. **Statens vegvesen kan fravike dette kravet når det gjelder europa- og riksveger. For byggegrense for fylkesveg viser vi til fylkeskommunens uttalelse**. | Tas til orientering | ← |
| | | | 249 | Gjør oppmerksom på at når kommunen tar inn byggegrense som en bestemmelse i kommuneplanens arealdel blir byggegrensen hjemlet i kommuneplanens arealdel. **Dette innebærer at det er kommunen som blir myndighet når det søkes om dispensasjon fra byggegrensen**. **I praksis betyr dette at Statens vegvesen gir uttalelse og kommunen gjør vedtakene.** | Tas til orientering | ← |
| | | | 250 | PKT. 3.1. BEBYGGELSE OG ANLEGG, KOMBINERT FORMÅL (BKB)<br>**Det tillates å etablere næringsvirksomhet på boligtomter. Dette kan skape dårlige trafikkforhold. I bestemmelsene bør hensynet til myke trafikanter ivaretas.** | Merknaden tas til følge og innarbeides i bestemmelsene for områder for bebyggelse og anlegg, kombinert formål (BKB). | ← |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 251 | PKT. 3.3. FRITIDSBEBYGGELSE (BFR)<br>For områder der det tillates å oppføre fritidsbebyggelse uten reguleringsplan bør det sies noe om parkering/ avkjørsel/adkomst til fritidsboligene. **Vi ber om at det i bestemmelsene legges inn et krav om 2 parkeringsplasser per fritidsbolig ved offentlig veg.** | Merknaden tas til følge og innarbeides i bestemmelsene for utbyggingsområdene. | ← |
| | | | PKT. 4. SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR | | | |
| | | | 252 | **Samferdselsanlegg for vegtransport er ikke nevnt**. I Balsfjord kommune er reguleringsplan for E6/E8 Nordkjosbotn – Hatteng, parsell E8 Nordkjosbotn–Jernberg vedtatt. I tillegg er E6 Nordkjosbotn–Hatteng Parsell: Nordkjosbotn–Storfjord grense under utarbeidelse. | Tas til etterretning. Reguleringsplanen blir lagt inn som hensynssone for reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde. | ← |
| | | | 253 | Statens vegvesen arbeider med en KVU om innfarter til Tromsø der hensikten er å gi en samlet vurdering av hvordan innfartsårene til Tromsø kan utvikles, og gi anbefalinger til Samferdselsdepartementet. Dette arbeidet er nettopp startet. | Merknader tas til orientering. | ← |
| | | | 254 | PKT. 6.1 LNFR-OMRÅDER<br>**Kårboliger tillates der det er nødvendig i tilknytning til stedbunden næring. Dette innebærer utvidet bruk av eksisterende avkjørsler, og er følgelig søknadspliktig.** | | |
| | | | 255 | REGULERINGSPLANER SOM FORTSATT SKAL GJELDE FORAN KPA<br>- Reguleringsplan for E6/E8 Nordkjosbotn – Hatteng, parsell E8 Nordkjosbotn–Jernberg<br>- Detaljregulering for delstrekning 3 Skardelva-Heia/Myre i Målselv og Balsfjord kommune<br>(«Vi har her ikke tatt med reguleringsplaner hvor europavegene inngår i en større plan») | | |
| U42 | Sametinget | 18/1256-177 | **GENERELLE INNSPILL / MERKNADER** | | | |
| | | | KUNNSKAPSGRUNNLAGET OG MEDVIRKNING I PLANARBEIDET | | | |
| | | | 256 | <u>Påpekes at det ble bedt om følgende ved planoppstart:</u><br><br>- å vurdere konsekvensene av planlagte arealinngrep opp mot samisk kultur og næring. Det gjelder både reindrift og andre samiske interesser som tradisjonelt fiske.<br><br>- **at det blir foretatt en samlet konsekvensvurdering av alle eksisterende og planlagte tiltak og hvordan dette påvirker hvert enkelt berørt reinbeitedistrikter og samebyer**. Kravet er også nedfelt i forskrift for konsekvensvurdering § 21 som sier at: *«Der hvor reindriftsinteresser blir berørt, skal de samlede effektene av planer og tiltak innenfor det enkelte reinbeitedistrikt vurderes*.»<br><br>- at direkte og indirekte beitetap som følge av den planlagte utbygginger skal vurderes<br><br>- at det ble gjort en vurdering av beitetap hvor det tas hensyn til samlet virkning av inngrep, eks. ved veianlegg, kraftlinjer, hyttefelt og lignende, samt at det vurderes i hvilken grad tiltakene i kommune-planen vil påvirke det fastsatte reintallet for det berørte reinbeitedistriktene/samebyer.<br><br>- at kommunen innleder en dialog med berørt reinbeitedistrikter/samebyer i en tidlig fase i arbeidet for å avdekke mulige ulemper ved nye arealbruksformål, og for å få fram tradisjonell samisk kunnskap om bruk av områdene. | Merknaden tas til etterretning. | KU gjennomgås, og det gis en samlet konsekvensvurdering av alle eksisterende og planlagte tiltak og hvordan det påvirker hvert enkelt berørt reinbeitedistrikt og samebyer. |
| | | | 257 | I KU er hvert nytt utbyggingsområde vurdert i forhold til informasjon fra reindrifts-forvaltningens kartmateriale og distriktsplan, men **det er ikke hentet inn informasjon direkte fra de berørte reinbeitedistriktene i plan-prosessen**. ST har fått dokumentert at kommunen har prøvd å få til et møte med berørt sameby uten å få svar fra dem. | Tas til orientering | Ingen endring. |
| | | | 258 | <u>Det er ikke gitt en samlet oppsummering av samlede virkninger for reindrift av de nye og eksisterende tiltak i KU.</u> I KU har flere tiltak informasjon om bruken av områdene og at flyttveiene ikke er i bruk lenger eller er feilmerket**. Vi kan ikke se om denne informasjonen er fra næringen eller fra Fylkesmannen. Dette bør tas opp med berørt reinbeitedistrikt og fagmyndighet.** | Tas til etterretning. | KU gjennomgås, og det gis en samlet konsekvensvurdering av alle eksisterende og planlagte tiltak og hvordan det påvirker hvert enkelt berørt reinbeitedistrikt og samebyer. |
| | | | 259 | Selv om kommunen jf. planbeskrivelsen har lagt Sametingets planveileder som retningslinje i planarbeidet så er det planarbeidet mangelfullt. | Tas til orientering. | Plandokumentene blir gjennomarbeidet på ny, før andre gangs høring |
| | | | 260 | Planen gir ikke en samlet vurdering av planlagte tiltaks samlede konsekvenser for berørte reinbeitedistriktene/sameby slik vi anmodet i uttalelse til planprogrammet. Det at de tiltakene ikke direkte berører særverdiområder betyr ikke at tiltaket har ingen virkninger til reindriften. Alle inngrep vil bety beitetap.» | Se merknad 256 og 258. | KU gjennomgås, og det gis en samlet konsekvensvurdering av alle eksisterende og planlagte tiltak og hvordan det påvirker hvert enkelt berørt reinbeitedistrikt og samebyer. |
| | | | <> | «Erfaring tilsier at ofte er det ikke de faste konstruksjonene men heller den økte menneskelige aktiviteten som utbygginger medfører, som skaper utfordringer for reinens beite-ro og fri ferdsel.» | Tas til orientering. | Ingen endring. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 261 | Konsekvensutredning viser at de fleste områder har -1 konsekvens for reindrifta. Sametinget er usikker på om utredningen viser riktig konsekvens og hvilke vurderinger som ligger til grunn under enkelttiltak. | Tas til etterretning. | KU gjennomgås på nytt. |
| | | | <> | I uttalelsen til planprogram minnet vi også kommunen om at **ifølge plan- og bygningsloven § 5-1 andre ledd, påligger det kommunen å *"sikre medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging".***<br><br>Også Sametingets planveileder, (kapittel 4. i bokstaver) understreker at de som legger frem planer bør «iverksette aktive tiltak for å sikre reell medvirkning der siktemålet er å oppnå informert samtykke fra direkte berørte samiske interesser og lokalsamfunn, her under samiske barn». | Tas til orientering. | Ingen endring. |
| | | | 262 | Vedrørende interesser i tradisjonelt fiske og utmarksbrukere der har ST mottatt informasjon om at **det har vært liten mulighet for medvirkning fra lokale interesser i planprosessen, som følge av koronasituasjonen. Dette er uheldig for å sikre lokal kunnskap og oppnå god forankring av planen**.<br><br>**ST forventer at kommunen tar kontakt med lokale fiskere, utmarksutøvere og andre berørte aktører for å tilpasse planen ut i fra tradisjonell kunnskap; med henvisning til NML §8:** *«Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet».* | Tas til orientering. Planen har vært ute på høring, og skal ut på ny høringsrunde. | Ingen endring. |
| | | | HENSYNET TIL NATURGRUNNLAGET FOR SAMISK KULTUR OG NÆRINGSUTØVELSE | | | |
| | | | 263 | I samfunnsplanen har kommunen laget en grundig beskrivelse av samiske forhold i kommunen, spesielt med fokus på reindrift. Der har kommunen laget et mål om å: «*Bidra til å skape en bærekraftig og lønnsom reindrifts-næring og en synlig samisk kultur og samfunnsliv».* **Sametinget savner dette perspektivet i planbeskrivelsen, og hadde forventet en redegjørelse av planens samlede konsekvenser til de enkelte reinbeitedistriktene/samebyen**. **ST hadde sett at reindriftas betydning som matprodusent, verdiskaper og en viktig kulturbærer kom frem i planbeskrivelsen.** | Tas til orientering. | Planbeskrivelsen blir gjennomarbeidet før andre gangs høring. |
| | | | 264 | I arbeidet med kommuneplanens arealdel er en mulighet til å planlegge "for reindrifta"; og legge til rette for at reindrifta også har muligheter til utvikle næringen og bidra til samfunnsutviklingen. Når det gjelder andre samiske interesser som tradisjonelt fiske og utmarksbruk er dette ikke vurdert nærmere i samfunnsdelen og man har da heller ikke så god kunnskap om dette. Dette burde vært utredet og synliggjort i arealplanen. | Tas til orientering. | Ingen endring. |
| | | | HYTTEAREALER / FRITIDSBEBYGGELSE OG TURISME | | | |
| | | | 265 | **Savner en oversikt over planreserver på hyttetomter/fritidsbebyggelse og arealdisponeringer til turistformål i gjeldene plan. Påpeker at det er flere områder som ikke er regulert, men videreføres i forslag til arealplan.** | Tas til etteretning. | Det er laget ei liste over reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde. Det gjøres et grovt anslag over ledig kapasitet som innarbeides i planbeskrivelsen. |
| | | | 266 | **Etterspør en beskrivelse på hvor lenge disse områdene har vært i planen og lurer på om er det foretatt en rydding av arealdisponeringer i planen som ikke er aktuelle å videreføre (?).** | Arealavsettinger fra forrige planperiode er videreført i revisjonen av arealplanen. | Ingen endring. |
| | | | 267 | Viser til at det legges opp til i overkant av 100 nye hyttetomter, flesteparten rundt Langvassli og Fjellfroskvatn, men at vurdering av samlede konsekvenser for reindrifta er knapp. **Savner redegjørelse for samlet belastning av nye inngrep på reinbeitedistriktenes drift (jf.§ 21 i forskrift om konsekvenser).** | Politisk nivå har vedtatt en nedskalering av områder for fremtidig fritdsbebyggelse. Ny KU blir utarbeidet. | ← |
| | | | 268 | I forbindelse med å være en attraktiv turistdestinasjon vil det også være viktig å vurdere mot bruken av fjorden og hvilke disponeringer som gjøres her. | Tas til orientering. | ← |
| | | | MERKNADER - AREALKART OG KU | | | |
| | | | 269 | På flere tiltak er det feil merking med kode i KU. BFT14 er blitt til BFR14, BN44 er blitt til BN15. | BFT14 har ikke blitt til BFR14, og BN44 har ikke blitt til BN15, men BN15 har derimot blitt til BN44 i tabell 1.2. Feilen rettes opp. | BN44 i tabell 1.2 endres til BN15. |
| | | | MERKNADER PÅ TILTAK | | | |
| | | | 270 | BN1 - KJOSVATN NORD: «Her er det anført at flyttveien går inn til industriområde og at den foreslås flyttet like sør for denne flytteleien. Dette er forhold som må tas opp med berørt reinbeitedistrikt og Fylkesmannen.» | Tas til orientering. Viser til kommentarer i merknad 31 til 37. | Avsetningen BN1 videreføres i arbeidet med planen. |
| | | | 271 | BN15 - MEISTERVIK/BALSFJORDVEIEN): «Her bør det opprettes dialog med reinbeitedistriktet da området er høstbeiteområde og i et stille område samt at det er trekk-lei i nærheten.» | Se kommentar under merknad 66. | Tas ut av plan |
| | | | 272 | LS2 – KROKMO: «Her bør det også opprettes dialog med berørt sameby, området er allerede belastet med ulike inngrep.» | Kommunen har forsøkt å opprette dialog med samebyen. Se merknad 257. LS2 er med videre i høringsrunde 2. | Ingen endring. |
| U43 | Mattilsynet | 18/1256-145/163 | AREALFORMÅL OG PLANBESTEMMELSER | | Merknader fra Mattilsynet fremmes i forbindelse med innsigelser, som behandles separat. | ← |
| | | | 273 | Anbefaler kommunen å ta inn en generell bestemmelse om at drikkevannshensyn skal være overordnet andre samfunnshensyn. | | |
| | | | 274 | Mener kommunen med fordel kan ha et mål om å øke antall tilknyttede abonnenter til eksisterende vannforsyningssystemer. | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | AREALFORMÅL - BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG, MED TILHØRENDE STRANDSONE | | | |
| | | | 275 | Mener bestemmelser bør omfatte *«… aktiviteter som kan overføre smitte og avrenning til vassdrag, og reduserer forurensende avrenning fra arealer eller andre kilder som har utslipp til vannkilder.»* | Tas til etterretning. | Merknad innarbeides i bestemmelsene. |
| | | | 276 | Det bør (gjennom planarbeidet) vurderes å beskytte eventuelle kjente grunnvannsressurser eller egnede overflate-vannkilder som pr. i dag ikke anvendes til uttak av drikkevann. Dette kan gjøres ved å fastsette hensynssone etter PBL 11-8 bokstav d) - båndlegging etter andre lover, f.eks. beskyttelse av fremtidige drikkevannskilder, jf. vannressursloven § 13 fjerde ledd og vedtak etter vannforskrift. | Merknaden tas til orientering. Evt hensynssone må settes i fremtidige revisjoner. | Ingen endring. |
| U44 | Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK) | 18/1256-143, 178, 180 | **MANGLER I PLANBESKRIVELSE (MERKNADER OG GRUNNLAG FOR INNSIGELSE)** | | | |
| | | | VIRKNINGER, RAMMEBETINGELSER OG BOLIGRESEVER | | | |
| | | | 277 | Beskrivelse av formål med planen, innholdet i planen utover de overordna grepene som gjøres og virkninger av de foreslåtte arealdisponeringene i planen. | Merknad tas til etterretning. | Planbeskrivelsen blir gjennomarbeidet før andre gangs høring. |
| | | | 278 | Den kan med fordel også inneholde en **omtale av hvordan kart og bestemmelser skal forstås og praktiseres** | | |
| | | | 279 | En helhetlig vurdering av **virkningen foreslått arealdisponering har**, basert på KU. Dette, samt et sammendrag av KU, bør innarbeides i planbeskrivelsen. | | |
| | | | 280 | Nærmere beskrivelse av **de viktigste rammebetingelsene** som er lagt til grunn (nasjonale og regionale føringer, kommuneplanens samfunnsdel m.m.) for planarbeidet og vurderinger som har ført frem til den foreslåtte planen. | | |
| | | | 281 | En oversikt med **status på boligreserven i kommunen** per i dag, hvilke områder som tas med videre og hvilke som tas ut og ikke minst behovet for nye boligområder fremover | | |
| | | | 282 | Det bør stå noe om **hvor mye areal som i dag er avsatt til LNFR- formål**, som nå planlegges avsatt til spredt bolig-, fritidsbolig-, nærings- eller turistformål.<br>▪ Kanskje er det også arealformål i gjeldende arealplan som tilbakeføres til LNFR-formål?<br>▪ Dersom det er tilfelle bør dette også synliggjøres i planbeskrivelsen. | | |
| | | | FRITIDS- OG TURISTFORMÅL OG FRAMTIDIG BEHOV | | | |
| | | | 283 | En oversikt med status på fritidsboligreserven i kommunen per i dag, hvilke områder som tas med videre og hvilke tas ut og ikke minst behovet for nye områder fremover.<br><br>«Flere av områdene foreslås i svært viktige friluftslivsområder. Kommunen dokumenterer ikke behovet og etterspørselen etter fritidsboliger, noe vi mener er avgjørende for å avsette nye areal i potensielt konfliktfylte områder. I regionalt planforum 11.april 2019 etterspurte fylkeskommunen behovet for fritidsboliger, noe vi ikke kan se at kommuneplanens arealdel svarer på.» | Tas til etteretning. | Det er laget ei liste over reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde. Det gjøres et grovt anslag over ledig kapasitet som innarbeides i planbeskrivelsen. |
| | | | 284 | Det er betydelige mangler rundt kunnskapsgrunnlaget for etablering av fritidsboliger og turismenæring. | | |
| | | | 285 | «Kommunen skriver ingenting om reserven for fritidsboliger, og det fremkommer ingen vurderinger av status for eksisterende areal avsatt til formålene». «Det eneste som gir et visst inntrykk er kolonnen «vilkår» under 3.3 Fritidsbebyggelse i planbestemmelsene, men dette er minimalt.» | | |
| | | | | | | |
| | | | 286 | **«For bebyggelse og anlegg, kombinerte formål (BKB), fremkommer det ikke hva som er nye og eksisterende arealer. LSF1-3 åpner også opp muligheter for 8 nye tomter for fritidsbolig gjennom LNFR-områder med spredt fritidsbebyggelse.»** | BKB vil ha plankrav. De er nye områder om det ikke allerede er reguleringsplan for området. Det vil bli gjort ei rydding for evt eldre avsettinger da det vil være mere riktig å sette de av som hansynssone for reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde.<br><br>Antall LSF-områder er redusert, det gjenstår LSF2 Mortenhals og LSF7 Sagelvvatn. | ← |
| | | | 287 | **Det settes av store arealer i svært viktige friluftslivsområder uten at det reelle behovet er synliggjort.** | Tas til orientering. Alle avsettinger skal ha KU også for friluftslivet. | ← |
| | | | 288 | TFFK påpeker en generell trend i konsekvensutredningen hva gjelder vurderingen av friluftsliv i nye områder for fritidsbebyggelse. «I de aller fleste tilfeller settes konsekvensen til +2 selv om området er kartlagt som et svært viktig friluftslivsområde.».<br><br>**Mener at de utelukkende positive vurderingene for friluftsliv er unyanserte. Sumvirkninger, påvirkninger i nærområdet for eksisterende hytter, fragmentering, landskap, støy, trengsel, tilretteleggingsbehov med mer er ikke vurdert. TFFK mener det er avgjørende med balanserte vurderinger om påvirkningene i svært viktige friluftslivsområder som drøfter potensielle fordeler og ulemper.** | Tas til etterretning. | Nye KU-er blir gjennomarbeidet. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK) | | 289 | Kommunen kunne med fordel satt krav om rekkefølge på utbyggingen til fritids- og turistformål slik at det ikke åpnes for utbygging overalt samtidig. Krav om rekkefølge på utbyggingen hjemles i plan- og bygningsloven § 11-9 nr. 4. | Tas til orientering. En slik vurdering må evt tas i senere revisjoner, da det vil kreve en prosess for å komme frem til rekkefølge på utbygging. | Ingen endring. |
| | | | FRILUFTSLIVSOMRÅDER | | | |
| | | | 290 | **Hverken friluftsliv eller folkehelse er nevnt i planbeskrivelsen. Det bør være en målsetning i kommunen å ivareta friluftslivsområder for folkehelse, trivsel og bolyst. Friluftslivskartleggingen bør derfor beskrives nærmere i planbeskrivelsen**. **«Det vil være naturlig å inkludere hvilke strategiske grep Balsfjord kommune har gjort i sin arealdisponering for å bygge god helse for befolkningen.»** | Tas til etterretning. | Planbeskrivelsen blir gjennomarbeidet på nytt før andre gangs høring. |
| | | | 291 | Kommunen har kun tre hensynssoner for friluftsliv i planen (statlig sikrede områder). **TFFK mener at det er andre friluftslivs-områder i kommunen som også har behov for hensynssoner. Kommunen rådes til å legge hensyns-soner på utvalgte områder kartlagt som «viktig» eller «svært viktig» i frilufts-kartleggingen, gjerne nærfriluftsområder eller områder som opplever press på arealene.** | Tas til orientering. Spørsmålet tas opp igjen ved neste rullering av arealplan. | ← |
| | | | 292 | **Hva mener kommunen med at «*svært viktige friluftsområder skal videreutvikles»,* siden det er foreslått en rekke tiltak innenfor disse områdene, særlig fritidsboliger? Vi mener at intensjonen ikke gjenspeiles av foreslåtte arealformål.** | Tas til orientering. | Planbeskrivelsen blir gjennomarbeidet på nytt før andre gangs høring. |
| | | | SAMORDNA BOLIG-, AREAL- OG TRANSPORTPLANLEGGING OG KLIMAGASSUTSLIPP | | | |
| | | | 293 | Det er **ikke synliggjort og kommentert i planbeskrivelsen at man har foreslått fremtidige boligområder spredt, både rene boligområder og LNFR-spredt bolig, rundt om i kommunen**. Flere av disse områdene er ikke i tråd med samordna bolig-, areal- og transportplanlegging. Kommunen må forvente at det vil bli stilt rekkefølgekrav om gang- og sykkelvegløsninger og kollektivløsninger i forbindelse med utarbeiding av reguleringsplan for flere av disse områdene. | Se merknad 241. | Planbeskrivelse blir oppdatert. |
| | | | 294 | **Planbeskrivelsen og konsekvensutredningen er svak på vurdering av klimagassutslipp ved utbygging av områder med torv og myr**. Areal avsatt til næring, bl.a. BN1, BN27 (utvidelse av BN14 og ikke konsekvens-utredet) og BN41 berører alle en del torv og myr. | Tas til orientering. For kommentar om BN1, se merknad 31 til 37. | Avsetning BN1 videreføres i arbeidet med planen. Planbeskrivelsen blir oppdatert. |
| | | | 295 | **Dersom myr er det eneste og best egna arealet for næringsutvidelse eller annen utbygging, må planbeskrivelse og bestemmelser si noe om hvilke avbøtende tiltak som kan og skal gjennomføres ved utbygging i torv- og myrområder**. I planbeskrivelsen står det at kommunen har tatt initiativ til å gjenbruke torv og myr i nydyrking, men utover dette er det sagt lite om avbøtende tiltak i planforslaget. | Tas til orientering. Planbeskrivelsen oppdateres. | ← |
| | | | KLIMATILPASNING | | | |
| | | | 296 | Kommuneplanens arealdel må brukes aktivt for å få en samlet arealdisponering som ivaretar hensynet til et klima i endring. **Kommunen har i arealdelen foreslått flere arealer for utbyggingsformål som kan være utsatt for farer, som skred og flom.** | Tas til orientering. | Ingen endring. |
| | | | 297 | **I planforslaget er det avsatt områder for utbygging i aktsomhetsområde for bl.a. flom,** for eksempel område for kombinert bolig- og fritidsbebyggelse på Elvekroknes BKB11. **Det er gjort vurderinger knyttet til problemstillingen for området i KU, men vurderingene er ikke tatt med videre inn i planforslaget i planbeskrivelsen og bestemmelsene.** | Tas til etterretning. Fylkeskommunen nevner ingen spesifikke områder utenom BKB11. BKB11 er tatt ut av planforslaget. | Ingen endring |
| | | | 298 | «For å kunne forebygge tap av liv, helse, kritisk infrastruktur og andre materielle verdier er det nødvendig at det, gjennom risiko- og sårbarhetsanalyser tidlig i planprosessen, vurderes om klimaendringer gir et endret risiko- og sårbarhetsbilde. Ikke bare for det enkelte område, men for arealdisponeringen for kommunen som helhet.».<br><br>**TFFK savner en helhetlig vurdering av virkningene av planforslaget som helhet når det gjelder tilpasning til klimaendringer.** | Tas til orientering. | Det blir utarbeidet helhetlig vurdering av virkningene for planforslaget. |
| | | | 299 | **Anbefaler at det gis en oversikt over eksisterende reguleringsplaner**. **På bakgrunn av planforslaget ser det ikke ut til at det er lagt opp til at eldre reguleringsplaner skal oppheves.** | Tas til etterretning. | Liste over gjeldende reguleringsplaner er laget, og blir lagt inn som hensynssone der reguleringsplanene fortsatt skal gjelde. |
| | | | 300 | BYGGEGRENSER LANGS OFFENTLIG VEG<br>**Etterlyser omtale av kommunens vurderinger og behov for å fastsette byggegrensene langs offentlige veger i kommuneplanens arealdel.** Kommunen har foreslått store endringer i byggegrensen langs fylkesvegene, men etter det vi kan se er det ikke gjort noen vurderinger for de ulike strekningene. Det går fremgår ikke av planbeskrivelsen hva virkningene av en slik endring vil være. | Tas til etterretning. | Det ses på dette i arbeidet med planbeskrivelsen. |
| | | | UTBYGGINGSAVTALER | | | |
| | | | 301 | Det kunne med fordel ha stått noe om utbyggingsavtaler i planbeskrivelsen, som blant annet forklarer bakgrunnen for foreslått bestemmelsene i punkt 2.3. | Tas til etterretning. | Det ses på dette i arbeidet med planbeskrivelsen. |
| | | | 302 | Har kommunen fattet ett prinsippvedtak etter plan- og bygningsloven § 17-2 eller er foreslått bestemmelse etter plan- og bygningsloven § 11-9 nr. 2 i punkt 2.3 i planbestemmelsene å anse som prinsippvedtaket? | Forslått bestemmelse i punkt 2.3 er å anse som et prinsippvedtak som blir vedtatt samtidig som KPA vedtas. | ← |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK) | | **PLANBESTEMMELSER** | | | |
| | | | 303 | KAPITTEL 1 PLANENS FORMÅL<br>«**Etter fylkeskommunen sin vurdering er det ingen bestemmelser i dette kapitlet**. Dette er kun en omtale av formålet med planen, forholdet mellom planbestemmelser og retningslinjer og en henvisning til plan- og bygningsloven § 11-6 om rettsvirkningen av kommuneplanens arealdel. **Hele kapitlet bør flyttes til planbeskrivelsen.»** | Tas til etterretning. | Kapitlet innarbeides i planbeskrivelsen. |
| | | | **KAPITTEL 2 GENERELLE BESTEMMELSER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN § 11-9** | | | |
| | | | PLANKRAV I 2.1 | | | |
| | | | 304 | I forslag til punkt 2.1 om plankrav er det tatt inn et generelt plankrav for tiltak etter plan- og bygningsloven § 20-1. **Vi anbefaler at det i denne bestemmelsen også går frem hvilke arealer det kreves reguleringsplan for og hvorvidt det kreves område- eller detaljregulering, jamfør plan- og bygningsloven § 11-9 nr. 1.** | Tas til etterretning. | Det ses på dette i arbeidet med bestemmelsene. |
| | | | 305 | Dersom det ikke er ønskelig å si noe om hvilken type reguleringsplan som skal utarbeides i bestemmelsen, så kan det isteden vises til at dette er angitt i bestemmelsene som gjelder for de enkelte bygge- og anleggs-områdene. | | |
| | | | 306 | Det kan se ut til at kommunen har tatt inn tabeller under de enkelte arealformålene, som skal gi en oversikt over både gjeldene reguleringsplaner, områder med krav om reguleringsplan som videreføres og nye områder med krav om reguleringsplan. **Tabellene har ingen forklaring og særlig merknadene i kolonnen «vilkår» er vanskelige å forstå hva betyr.** | | |
| | | | 307 | Vi ser også at det i **kun få tilfeller er spesifisert at det er krav om utarbeiding av områderegulering**. **I de fleste tilfeller står det kun reguleringsplan. Det er også uheldig at det under plankrav flere steder står driftsplan og situasjonsplan, selv om dette ikke er planer etter plan- og bygningsloven. Flere merknader til disse tabellene under det enkelte arealformål.** | | |
| | | | 308 | Vi minner om at **et plankrav fastsatt i kommuneplanens arealdel gjelder ved siden av det generelle plankravet for større bygge- og anleggstiltak i plan- og bygningsloven § 12-1 tredje ledd.** | Tas til orientering. | ← |
| | | | UNNTAK FRA PLANKRAV I PUNKT 2.2 | | | |
| | | | 309 | Plan- og bygningsloven § 11-10 nr. 1 åpner opp for at det kan gis bestemmelser om at mindre utbyggingstiltak ikke krever ytterligere plan dersom det er gitt bestemmelser om utbyggingsvolum og uteareal, og forholdet til transportnett og annet lovverk er ivaretatt. | Tas til orientering. | ← |
| | | | 310 | Vi minner om at kommunens bestemmelser om unntak fra plankrav ikke gjør at reguleringsplikten faller bort for tiltak som omfattes av forskrift om konsekvensutredning. Det kan heller ikke gis dispensasjon fra regulerings-plikten i plan- og bygningsloven 12-1 tredje ledd for slike tiltak. | Tas til etterretning. | Det ses på dette i arbeidet med bestemmelsene. |
| | | | 311 | **I foreslått bestemmelse i punkt 2.2 savner vi en oversikt over hvilke *«bolig- eller fritidstomter uten reguleringsplan»* som omfattes av foreslått bestemmelse.** | Tas til etterretning. Dette er bolig og fritidstomter i LNFR, hvor tiltak ikke kan gjennomføres før det er gitt dispensasjon. Dette må avklares i LNFR-områder for spredt utbygging. | «Begrepet bolig og fritidstomter uten reguleringsplan» tas ut av punkt 2.2 i bestemmelsene. |
| | | | 312 | **Det er nevnt en rekke kriterier i punkt 2.2. Hvordan kommunen forholder seg til utbygging i myrområder står det ikke noe om. At tiltak ikke berører myr bør også være et kriteria for unntak fra plankrav i dette punktet.** | Tas til etterretning. | Myr innarbeides som et av kriteriene i punkt 2.2 i bestemmelsene. |
| | | | INNHOLD I UTBYGGINGSAVTALER I PUNKT 2.3 | | | |
| | | | 313 | Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-9 nr. 2 kan kommunen angi i hvilke tilfeller eller områder det er aktuelt å benytte utbyggingsavtaler. **Foreslått bestemmelse i punkt 2.3 er generell og omfatter nærmest alle arealformål hvor det åpnes for utbygging.** | Tas til orientering | Ingen endring. |
| | | | 314 | **Foreslått planbestemmelse angir ikke hvilke tilfeller utbyggingsavtale er en forutsetning for utbygging**. **Etter vår vurdering kan det derfor stilles spørsmål ved om foreslått planbestemmelse oppfyller kravet til innhold etter § 17-2 og § 11-9 nr. 2.** *Henviser til veileder T-1491 Kommuneplanens arealdel, kapittel 3.5.1.2. Vi anbefaler også departementet sin veileder til utbyggingsavtaler som ble utgitt i 2006. Det er særlig kapittel 3 og 4 som er aktuelle i denne sammenheng.* | Tas til etterretning. | Det ses på punktet om utbyggingsavtale i bestemmelsene. |
| | | | REKKEFØLGEKRAV I PUNKT 2.5 | | | |
| | | | 315 | Stiller spørsmål ved rekkefølgekravene som er foreslått i punkt 2.5. Hjemmel i PBL § 11-9 nr. 4 åpner opp for bestemmelser om rekkefølgekrav uavhengig av arealformål, men det er særlig aktuelt med rekkefølgekrav i områder avsatt til bebyggelse og anlegg etter plan- og bygningsloven 11-7 andre ledd nr. 1. | Tas til etterretning. | Se kommentar merknad 316. |
| | | | 316 | Vår vurdering av foreslått bestemmelse er at den **ikke inneholder rekkefølgekrav som kan hjemles i plan- og bygningsloven § 11-9 nr. 4. Bestemmelsen er mer en henvisning til bestemmelser i plan- og bygningsloven med forskrifter og annet lovverk som jordloven, naturmangfoldloven med mer. Bestemmelsen må endres, eventuelt tas ut.** | Endring innarbeides | Det ses på bestemmelsene punkt 2.5 i det videre arbeidet ihht til merknad 315 og 316. |
| | | | AVKJØRSLER I PUNKT 2.5 | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK) | | 317 | I punktets sjette avsnitt er det tatt inn forslag til bestemmelse om avkjørsel og avkjørselstillatelser. TFFK er enig i prinsippet om at nye tiltak skal bruke eksisterende avkjørsler der det ligger til rette for det. **Foreslått bestemmelse er imidlertid en retningslinje og ikke en bestemmelse. Foreslått bestemmelse må derfor tas ut av bestemmelsene.** | Tas til etterretning. | Sjette avsnitt i bestemmelsen punkt 2.5 tas ut. |
| | | | 318 | *Dersom avkjørsler skal fastsettes gjennom kommuneplanens arealdel, må det gjøres etter en konkret vurdering av den aktuelle avkjørselen. Konkrete bestemmelser om lokalisering og bruk av avkjørsler i kommuneplanens arealdel vil særlig være aktuelt for tiltak som ikke er underlagt krav om ytterligere planlegging, for eksempel landbruksbebyggelse eller annen spredt utbygging i LNFR-områder.*<br><br>**Etter det vi kan se så har ikke kommunen gjort slike konkrete vurderinger. Fylkeskommunen som vegmyndighet har heller ikke vært involvert.** | | |
| | | | 319 | Det er foreslått en bestemmelsene om at alle tiltak skal ha tillatelse til avkjøring fra vegmyndigheten. **Både dette og krav til hvordan avkjørselen skal opparbeides styres gjennom vegloven § 40 andre og tredje ledd med tilhørende forskrifter. Foreslått bestemmelse må derfor tas ut.** Vi anbefaler at omtalen av saksbehandlingen knyttet til avkjørsler isteden innarbeides i planbeskrivelsen. | | |
| | | | BYGGEGRENSER, UNIVERSELL UTFORMING MED MER I PUNKT 2.6 | | | |
| | | | - BYGGEGRENSE LANGS FYLKESVEG | | | |
| | | | <> | I forbindelse med forvaltningsreformen ble byggegrenser for fylkesveg utvidet fra 15 meter til 50 meter fra 1. januar 2010, men senere ble det vedtatt byggegrenser gjeldende 31. desember 2009 skulle videreføres inntil byggegrensene for hele fylkesvegnettet er gjennomgått**. For Balsfjord kommune betyr det at et flertall av kommunens fylkesveger per i dag har en byggegrense på 15 meter**. De fylkesvegene, som gikk fra riksveg til fylkesveg i forbindelse forvaltningsreformen i 2010, har en byggegrense på 50 meter jamfør vegloven § 29. Disse vegene hadde også før 2010 en byggegrense på 50 meter. | Tas til etterretning. | Punkt 2.6 i bestemmelsene må oppdateres i samråd med fylkeskommunen. |
| | | | 320 | Nåværende byggegrense på 15 meter langs flertallet av kommunens fylkesveger er knapp. Det er foreslått ny byggegrense på 30 meter langs fylkesvegene i Balsfjord kommune. **TFFK er positiv, men en endring må gjøres etter en konkret vurdering av de ulike strekningene.** | | |
| | | | 321 | **For fylkesveger som har 50 meter byggegrense, må det også her gjøres konkrete vurderinger for de enkelte strekningene dersom denne byggegrensen skal endres til 30 meter. Fylkeskommunen som vegmyndighet ber om å bli involvert i vurderingene.** | | |
| | | | 322 | «Etter det vi kan se av planforslaget er det **ikke gjort konkrete vurderinger av strekningene, vegmyndigheten har ikke vært involvert og virkningen av bestemmelsene er verken synliggjort eller beskrevet i planbeskrivelsen.» Foreslått bestemmelse må derfor tas ut av planforslaget.** | | |
| | | | - BYGGEGRENSE LANGS RIKSVEG OG KOMMUNAL VEG | | | |
| | | | 323 | Kommunen har også foreslått, i samme bestemmelse som over, at byggegrensen langs riksveg skal være 50 meter og langs kommunal veg 15 meter. **Disse byggegrensene er de samme som er fastsatt i vegloven § 29 og de gjelder såfremt ikke annet er bestemt i kommuneplanens arealdel eller i reguleringsplan, jamfør vegloven § 29 første ledd.** | Tas til orientering. | Ingen endring. |
| | | | 324 | Kommunen har anledning til å fastsette byggegrensene langs riksveg i kommuneplanens arealdel, men er dette diskutert og avklart med vegmyndigheten?<br><br>Som for byggegrensene langs fylkesvei, er det etter det vi kan se i planbeskrivelsen, ikke sagt noe om bakgrunnen for bestemmelsen eller hva virkningen av denne bestemmelsen vil være.<br><br>Såfremt foreslått bestemmelse ikke er avklart med vegmyndigheten anbefaler vi at foreslått bestemmelse, både for riksveg og kommunal veg, tas ut av bestemmelsene. | Tas til etterretning. | Punkt 2.6 i bestemmelsene må oppdateres i samråd med fylkeskommunen. |
| | | | 325 | BYGGEGRENSE MOT SJØ<br>Det er foreslått en byggegrense mot sjø som er 341 cm over middel vannstand (NN2000). **Dette gir ikke mening som byggegrense mot sjø. Vi antar bestemmelsen må forstås som krav til byggehøyde i forbindelse med havnivåstigning og stormflo**. **Dette må rettes opp i bestemmelsene. Det ser for øvrig ut til at byggegrense mot sjø er omtalt i punkt 7.1 i forslag til bestemmelser.** | Tas til etterretning. | Punkt 2.6 i bestemmelsene endres ihht til merknad 325 |
| | | | 326 | UNIVERSELL UTFORMING<br>**Foreslått bestemmelse om universell utforming er generell og i samsvar med plan- og bygningsloven § 1-1 om lovens formål.** I femte ledd i plan- og bygningsloven § 1-1 står det at prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. **Forslag til bestemmelse om universell utforming i arealdelen er derfor unødvendig.** Det er imidlertid positivt at kommunen viser at dere ønsker å oppfylle loven. **Vi anbefaler at dette isteden innarbeides i planbeskrivelsen.** | Tas til etterretning. | Punktet om universell utforming flyttes til planbeskrivelsen. |
| | | | MIDLERTIDIGE OG FLYTTBARE KONSTRUKSJONER I PUNKT 2.7 | | | |
| | | | 327 | Foreslått bestemmelse i punkt 2.7 gir inntrykk av at kommuneplanens arealdel styrer hvor midlertidige og flyttbare konstruksjoner (ut over tre måneder som kommunen har presisert i bestemmelsen) kan plasseres. | Tas til etterretning | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK) | | | Minner om at midlertidige bygninger og konstruksjoner eller anlegg er tiltak som **ikke kan plasseres i strid med arealformål, jf. PBL § 1-6 andre ledd**. **Dette er tiltak som krever søknad og tillatelse etter plan- og bygningsloven § 20-1 bokstav j).**<br><br>I § 20-3 er det gjort unntak fra søknadsplikten for midlertidige tiltak som ikke skal plasseres for mer enn to måneder. For slike plasseringer er det heller ikke noe vilkår at de er i samsvar med det arealformål som er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan. | | Punkt 2.7 i bestemmelsene endres på dette punktet. Avsnittet om midlertidige og flyttbare konstruksjoner tas ut. |
| | | | 328 | *I medhold av plan- og bygningsloven § 11-9 nr. 6 vil det kunne gis særskilte bestemmelser om midlertidige og flyttbare konstruksjoner og anlegg. I praksis vil det i første rekke være for kortvarige plasseringer, under to måneder, det vil være behov for å gi nærmere bestemmelser for i kommuneplanens arealdel. Ikke for plasseringer over tre måneder slik kommunen har foreslått.* **Foreslått bestemmelse bør tas ut av planbestemmelsene.** | | |
| | | | 329 | FORHOLD SOM SKAL AVKLARES OG BELYSES VIDERE I REGULERINGSPLAN I PUNKT 2.9<br>I dette punktet er det foreslått en bestemmelse om at «*det som en del av planarbeidet skal utføres risiko- og sårbarhetsanalyser for aktuelle utbyggingsareal».*<br><br>Vi **minner om at det i PBL § 4-3 er fastsatt at ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet eller selv foreta slik analyse. Foreslått bestemmelse bør tas ut av bestemmelsene, og eventuelt innarbeides som en retningslinje isteden.** | Tas til etterretning. | Punkt 2.9 endres i hht merknad 329 |
| | | | KAPITTEL 3 BEBYGGELSE OG ANLEGG | | | |
| | | | 330 | BEBYGGELSE OG ANLEGG, KOMBINERTE FORMÅL (BKB) I PUNKT 3.1<br>**Det går ikke frem av tabellen hvilke utbyggingsområder som er nye og hvem som er eksisterende. Det bør det gjøre**. Det er også kun for to områder at det går frem at det skal utarbeides områderegulering (BKB2 og BKB5). **Vi antar at det er detaljregulering som skal utarbeides for de øvrige områdene og det bør går fram av tabellen**. | **Tas til etterretning. Foreslåtte endringer på tabell innarbeides**. Benevnelsen *«ikke oppstart, videreføres i arealplan»* betyr at det er områder hvor det er bestemt at det skal startes opp regulerings-arbeid, men at dette (av ulike grunner) ikke har skjedd. Områdene videreføres/avsettes for boligbygging i arealplan inntil videre. | For BKB 2 tas vestre del ut av plan og tilbakeføres som LNFR. For BKB5 (ny BFT19) tas fritidsbebyggelse ut, mens næringsformål skaleres ned og tas med (se kommentarer til uttalelse 1) . |
| | | | 331 | BOLIGFORMÅL I PUNKT 3.2<br>I tabellen går det frem at det er snakk om 6 nye boligområder. **Det bør gå fram av tabellen om det er krav om utarbeiding av områderegulering eller detaljregulering**. I tillegg er det en kolonne som benevnes vilkår. **For flere av områdene står det: «ikke oppstart, videreføres i arealplan». Hva betyr det?»** | | |
| | | | 332 | FRITIDSBEBYGGELSE I PUNKT 3.3<br>«Det er foreslått 6 nye områder for fritidsbebyggelse i tabellen. Som for de andre områdene for bebyggelse og anlegg er **det heller ikke her sagt noe om hvilke type reguleringsplan som skal utarbeides.»** | | |
| | | | FRITIDS- OG TURISMEFORMÅL I PUNKT 3.4 | | | |
| | | | 333 | **«**Vi har samme tilbakemelding til dette punktet som de tre punktene foran om at det **ikke er spesifisert hvilken type reguleringsplan som skal utarbeides.»** | Se kommentar ovenfor. | ← |
| | | | 334 | I tabell 1.2 i KU er det oppgitt at Sand (BFT31) er nytt område. I tabellen er området Sand nevnt to ganger, som både BFT19 og BFT30. BFT31 står ikke i bestemmelsene, og dette området ser heller ikke ut til å være konsekvens-utredet. Vi antar at det er en feil her som må rettes opp. | Merknad tas til etterretning. Sand er ikke nevnt flere ganger, kun en gang som BFT31. BFT31 er imidlertid feil formål og vil derfor rettes opp. Området Sand nevnes to ganger i tabell 3.4 i bestemmelsene. Alt av arealer til fritid- og turisme på Sand var avsatt tas vekk. For mer om BFT19, se kommentarer til merknadene 56 til 60. | BFT19 Sand er tatt ut (endret til BFT19 Høyset). BFT30 og 31 tas ut av tabeller og øvrig tekst. |
| | | | 335 | Det er tatt inn en bestemmelse om at kommunen skal vurdere behovet for konsekvensutredning for formålet. **Kommunen har ingen hjemmel til å gi bestemmelse om at kommunen skal vurdere om et tiltak utløser krav om konsekvensutredning eller ikke. Dette reguleres av plan- og bygningsloven § 4-2 andre ledd og tilhørende forskrift om konsekvensutredninger. Foreslått bestemmelse må tas ut.** | Tas til etterretning. | Bestemmelsene punkt 3.4 endres ihht merknad 335. |
| | | | SENTRUMSFORMÅL I PUNKT 3.5 | | | |
| | | | 336 | Det er gitt en bestemmelse om at det ikke tillates etablering av kjøpesenter utenfor sentrumsområdene. **Det er ikke oppgitt hvor stor handelsvirksomhet, samlet eller enkeltvis, det åpnes for at kan etableres innenfor de tre områdene som er avsatt til sentrumsformål i planen (BS1, BS2, BS3).** Vi legger derfor til grunn at det ikke er snakk om ny handelsvirksomhet som utgjør et bruksareal (BRA) som er større enn 3000 m2. | Tas til orientering. Spørsmålet kan avklares i områdeplanene for sentrumsområdene. | Ingen endring. |
| | | | 337 | Vi gjør oppmerksom på at etablering av ny handelsvirksomhet som enkeltvis eller samlet utgjør et bruksareal (BRA) større enn 3000 m² eller utvidelse av eksisterende handelsvirksomhet som medfører et samlet bruksareal over 3000 m² bare er tillatt i sentrumssoner slik disse er definert, lokalisert og avgrenset i regional plan for handel og service i Troms 2016-2025. **Ingen av områdene som er avsatt til sentrumsformål i forslag til plan er angitt som sentrumssoner i kapittel 7 i regional plan.** | Tas til orientering. | Ingen endring. |
| | | | RÅSTOFFUTVINNING I PUNKT 3.6 | | | |
| | | | 338 | BRU6 Bergneset er foreslått utvidet. **Dette går kun frem av kapittel 1.2.1 i konsekvensutredningen**. **Utvidelse er ikke konsekvens-utredet.** | Tas til etterretning. | Det utarbeides KU for utvidelsen av BRU6 Bergneset. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK) | | 339 | BRU 10 Stormoen grusressurs er utvidet. **Dette området er angitt i plankartet som et nytt område, men dette området er heller ikke konsekvens-utredet.** | Tas til etterretning. | Det utarbeides KU for utvidelsen av BRU10 Stormoen grusressurs. |
| | | | 340 | **Det er ikke sagt hvilken type reguleringsplan som skal utarbeides.** | Tas til etterretning. | Det tas stilling til type reguleringsplan i bestemmelsen. |
| | | | NÆRINGSBEBYGGELSE I PUNKT 3.7 | | | |
| | | | 341 | **BN44 listet opp i tabell i kapittel 1.2 i KU. Dette området er imidlertid ikke med i tabellen under punkt 3.7 i bestemmelsene. Området er angitt på plankartet.** I KU ser det ut til området har feltnavn BN15. | Det tas til etteretning at det er feil ang BN44 i KU. BN44 er ikke med i plandokumentene og KU rettes opp. BN15: se kommentar til merknad 271. | Feil i tabell 2.1 i konsekvensutredninger (KU) rettes opp. |
| | | | 342 | BN 27 i Nordkjosbotn er angitt på plankartet, **men ikke konsekvensutredet eller nevnt i planbestemmelsene.**<br><br>**Det anbefales at kommunen er tydelig på om det er krav om områderegulering eller detaljregulering i bestemmelsene.** | Tas til etterretning, | BN27 tas med i bestemmelsene og i KU. |
| | | | 343 | BN45 RØDMYRA<br>Området er i plankartet angitt som et eksisterende areal til næringsformål. **I tabell og kolonnen «vilkår» er det uklart hva status er på dette området.** Det er krav om utarbeiding av områderegulering for området, **men det kan ut fra kolonnen vilkår se ut til at det er utarbeidet flere reguleringsplaner for området som bare er delvis godkjent.** På bakgrunn av flyfoto så ser ikke området ut til å være utbygd. | BN45 er et område for fremtidig næringsformål. | Tabell i punkt 3.7 i bestemmelsene gjennomgås på nytt. |
| | | | 344 | IDRETTSANLEGG I PUNKT 3.8:<br>**Det ser ut til at det ikke er foreslått nye areal til idrettsanlegg. Vi stiller spørsmål ved hvorfor det ikke er stilt plankrav her som for andre områder under bebyggelse og anlegg.** | Tas til etterretning. | Det stilles plankrav også for BIA-områdene. |
| | | | 345 | GRAV- OG URNELUND I PUNKT 3.9<br>I tabellen under dette punktet er plankravet «situasjonsplan», mens det under tabellen står at det stilles krav om reguleringsplan. **Her er det derfor uklart om det er krav om reguleringsplan eller ikke.** | Tas til orientering. Med situasjonssplan forstås det et det er eldre gravlunder som er tatt inn i planen, hvor det foreløpig bare kreves en situasjonsplan med kart som viser lokalisering av graver. Vilkåret til hver av gravlundene er krav om reguleringsplan ved utvidelse eller andre større tiltak i tilknytning til grav og urnelunder. | Punkt 3.9 ses på evt presisering av vilkårene. |
| | | | 345 | OFFENTLIG ELLER PRIVAT TJENESTEYTING I PUNKT 3.10<br>**Dette punktet i bestemmelsene ser uferdig ut. Det ser ikke ut til at det er nye areal avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting.** | Tas til etterretning. | Punkt 3.10 i bestemmelsene ses på nytt. |
| | | | 346 | KAPITTEL 5 FORSVARET<br>**Foreslått bestemmelse er ingen bestemmelse**. **Dette er isteden informasjon som bør innarbeides i planbeskrivelsen.** Kommunen har imidlertid hjemmel i PBL § 11-10 til å fastsette bestemmelser om i hvilke områder Forsvaret i medhold av § 20-7 selv kan fatte vedtak om virksomhet, bygg og anlegg. | Tas til etterretning. | Kapittel 5 i bestemmelsene ses på ihht merknad 346. |
| | | | 347 | KAPITTEL 6 LNFR-OMRÅDER (LNFR OMRÅDER I PUNKT 6.2)<br>**En bestemmelse kan ikke ha en henvisning til konsekvensutredningen når det gjelder hvilke bygg som kan oppføres.** Konsekvensutredningen er kun et kunnskapsgrunnlag som skal ligge til grunn for de valgene som gjøres i arealplanen. **Hvilke bygg og installasjoner, antall med mer som kan oppføres i et område må gå frem av planbestemmelsene.** | Tas til etterretning. | Punkt 6.2 i bestemmelsene rettes opp i henhold til merknad 347. |
| | | | KAPITTEL 7 BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG MED TILHØRENDE STRANDLINJE | | | |
| | | | 348 | *Det er foreslått en bestemmelse om at det ikke er tillatt å ankre opp flytende konstruksjoner som husbåter og lektere lenger enn to måneder uten tillatelse fra kommunen under punkt 7 i bestemmelsene. Vi minner om at flytende konstruksjoner som husbåter og flytende lektere er søknadspliktige jamfør plan- og bygningsloven § 20-1 bokstav j). Se for øvrig vår merknad til punkt 2.7 over.* | Tas til orientering. | Kystdelen foreslås tatt ut av KPA og flyttes over til arbeidet med kystsoneplanen. |
| | | | BYGGEFORBUD LANGS SJØ I PUNKT 7.1 | | | |
| | | | 349 | Det er veldig mye tekst i kapittel 7 og punkt 7.1. **Vi anbefaler at kommunen er tydelig på hva som er bestemmelse og hva som er en retningslinje.** | Tas til etterretning. | Det avklares hva i kap 7 som hører til i bestemmelsene og hva som skal ligge i retningslinjer. |
| | | | 350 | Etter det vi forstår av teksten ønsker kommunen å ha en generell bestemmelse som fastsetter at tiltak som skal tjene landbruk, reindrift, fiske, akvakultur eller ferdsel til sjøs skal kunne etableres i 100-metersbeltet, jf. PBL § 1-8 fjerde ledd.<br><br>For øvrige områder skal 100-metersbeltet gjelde, med unntak av der det går en offentlig veg i 100-meters-beltet. Da er det den offentlige vegen som utgjør grensen for bygging i 100-metersbeltet. | Tas til orientering. | Ingen endring. |
| | | | KAPITTEL 8 HENSYNSSONER | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK) | | 351 | HENSYNSSONER I PUNKT 8.2<br>Til hensynssonene hjemlet i PBL § 11-8 bokstav c) kan det bare gis retningslinjer, med unntak av buffersoner rundt verneområder. *Se mer informasjon om dette i veileder til kommuneplanens arealdel (T-1491) side 50.* | Henviser til behandling av merknad 493. | ← |
| | | | HENSYNSSONE BEVARING KULTURMILJØ | | | |
| | | | 352 | Tre områder (H570_1, 2 og 3) er i bestemmelsene avsatt som hensynssone c) bevaring av kulturmiljø. **Vi kan ikke se at disse områdene er avsatt på plankartet. Til disse områdene kan det kun settes retningslinjer. Det som er satt som bestemmelser kan tas inn som generelle bestemmelser til kommuneplanen, jf. PBL §11-9 nr. 7.** | Endringer innarbeides. | Hensynssonene H570_1, 2 og 3 legges inn i kartet. Områdene H570_5 og 72 tas med i retningslinjer. Bestemmelsene tas inn som generelle bestemmelser. |
| | | | 353 | På plankartet er det avsatt en hensynssone H570_5 Lilleng og en hensynssone H570_72 ved Tennes**. Vi kan ikke se at disse områdene er tatt med i bestemmelsene.** | | |
| | | | 354 | HENSYNSSONE NEDSLAGSFELT DRIKKEVANNSKILDER<br>**Koden på hensynssonen er 110, ikke 710 slik det står i planbestemmelsene. Hensynssonen bør flyttes til punkt 8.1 i bestemmelsene.** | Tas til etterretning. | Planbestemmelsene endres jfr merknad 354 |
| | | | 355 | HENSYNSSONEN RANDOMRÅDE NASJONALPARK/LANDSKAPSVERNOMRÅDE<br>Angitt på plankart, men vi **finner hverken bestemmelser eller retningslinjer til denne hensynssonen.** | Tas til etterretning. | Ser på hensynssoner for Nasjonalpark/Landskapsvernområde i videre arbeid med plandokumentene. |
| | | | 356 | HENSYNSSONE FRILUFTSLIV<br>**Under hensynssone friluftsliv er det tekst som bør flyttes til planbeskrivelsen.** | Tas til etterretning. | Tekst flyttes fra planbestemmelser til planbeskrivelse. |
| | | | 357 | HENSYNSSONE NATURMILJØ OG BIOLOGISK MANGFOLD<br>**Det er ikke hjemmel for å knytte bestemmelser til denne hensynssonen.** | Tas til etterretning. | Bestemmelsen tas ut. |
| | | | HENSYNSSONE I PUNKT 8.3 - BÅNDLAGTE OMRÅDER ETTER KULTURMINNELOVEN | | | |
| | | | 358 | På tilsendt plankart og bestemmelser fremgår det at to områder er avsatt som båndlagt etter lov om kulturminner. **De to områdene er ikke avsatt på tilsendt plankart på SOSI-fil.** | Tas til etterretning. | Områdene tegnes inn i plankartet. |
| | | | 359 | **På Tennes er et for stort område avsatt som båndlagt og hensynssone H730. Dette må rettes opp.** [Omfang av de automatisk freda kulturminnene som skal avsettes som båndlagt er å finne i databasen Askeladden]. **Det store området som kommunen har avsatt rundt disse, bør avsettes som hensynssone c) «vern av område rundt automatisk freda kulturminner».** | Tas til etterretning. | Plankartet rettes opp. |
| | | | 360 | **Det bør også avsettes en hensynssone c) rundt de automatisk freda fangstgropene ved Josefvatn.** Det fremgår av forslag at det skal «*tas særlig hensyn til bevaring av landskapet rundt fangstgropene og helleristningsfeltet da det er stort potensial for funn av helleristningsfelt og boplasser fra steinalder*». **Dette bør da bli en retningslinje for hensynssonene c**). | Tas til etterretning. | Kart og bestemmelser rettes opp. |
| | | | 361 | HENSYNSSONE REGULERINGSPLANER SOM FORTSATT SKAL GJELDER<br>**Til denne hensynssonen hadde det vært en fordel om det i planbestemmelsene hadde vært en samlet liste over hvilke planer dette gjelder**. **Det er viktig å merke seg at hensynssonen gjelder reguleringsplaner som skal videreføres uten endringer.** | Tas til etterretning. | Listen er laget og tegnes som RP i plankartet og legges inn som hensynssone i bestemmelsene. |
| | | | 362 | FELLES PLANLEGGING<br>**Angitt på plankartet, men vi finner ingen bestemmelser til denne hensynssonen. Hvilke områder eller eiendommer omfattes av hensynssonen?** | Tas til etterretning. | Avsetningen tas ut av plankart eller det lages bestemmelser. |
| | | | 363 | Å lage tydelige og gode planbestemmelser innenfor rammene av plan- og bygningsloven er utfordrende. Vi har ikke svaret på hvordan alle bestemmelser skal utformes, men vi håper at våre merknader kan være med å bidra til at planen blir bedre og tydeligere. | Tas til orientering. | Ingen endring. |
| | | | **AREALDISPONERINGER** | | | |
| | | | 364 | BKB3 FJELLBYGDVEIEN<br>Området er foreslått til kombinert bebyggelse, fritid- og turistformål. Foreslått område er lagt på begge sider av fv. 7896. Det er plassert i et område som er kartlagt som et svært viktig friluftsområde (IDFK00011261) Skutvik – Nordby – Mestervik nærområde. **Vi ber om at området tas ut av planforslaget, eventuelt at området reduseres og i utgangspunktet plasseres samlet på en side av fylkesvegen. Utbygging av myr bør unngås.** | Tas til etterretning. | BKB3: se behandling merknad nr. 67<br>Arealet er redusert. |
| | | | 365 | BKB11 ELVEKROKNES<br>Utbygging i dette området er ikke i tråd med statlige planretningslinjer for bolig-, areal- og transportplanlegging. Kommunen må forvente at det vil kunne bli stilt rekkefølgekrav om gang- og sykkelveg løsning i forbindelse med utarbeiding av reguleringsplan. | Tas til orientering. Viser for øvrig til kommentar i merknad 297. | Avsetningen tilbakeføres som LNFR. |
| | | | B20 STRANDVEIEN | | | |
| | | | 366 | Ikke i tråd med samordna statlige planretningslinjer for bolig-, areal- og transportplanlegging. Vestlige del av foreslått område går inn i ett svært viktig FLO, Holmenesmarka – Vasskjosen (ID FK00011272). | Tas til etterretning. Varslet innsigelse i forhold til jordvern. Konflikt med ønske om fortetting og utbygging i sentrumsområdene. 93 - Ikke aktuelt. | Tas ut og avsettes som LNFR. |
| | | | 367 | Området bør reduseres i sørenden slik at den delen av foreslått område, som går inn i friluftslivsområdet, tas ut. Kommunen må forvente at det vil kunne bli stilt rekkefølgekrav om gang- og sykkelveg løsning i forbindelse med utarbeiding av reguleringsplan. | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK) | | B26 TENNES | | | |
| | | | 368 | Foreslått boligområde ligger i 100-metersbeltet i sin helhet, og en utbygging her er ikke i tråd med statlige planretningslinjer for samordna bolig, areal og transportplanlegging. Det er stilt krav om reguleringsplan for området, uten at det er spesifisert om det er detaljregulering eller områderegulering som skal utarbeides. | Tas til etterretning. Endring innarbeides. Se kommentar til merknad nr. 48 | Arealformålet tas ut av plan. Tilbakeføres til LNFR. |
| | | | 369 | Ber om at området tas ut av planforslaget. Dersom kommunen beholder det må det forventes at det vil bli stilt rekkefølgekrav om gang- og sykkelvegløsning ved utarbeiding av reguleringsplan for området. | | |
| | | | 370 | BN1 KJOSVATN NORD<br>«Arealet er foreslått til næringsbebyggelse. Området er på 785 dekar og ligger i hovedsak i et myrområde, i forlengelsen av et område med eksisterende næringsbebyggelse. Det er stilt krav om utarbeiding av områderegulering.» **Etter det Fylkeskommunen vi kjenner til er det allerede varslet oppstart av arbeid med område-reguleringen for dette området.** | Det utarbeides områderegulering. For mer henviser vi til felles kommentar i merknadene 31 til 37. | Avsetningen BN1 videreføres i arbeidet med planen. |
| | | | 371 | BN41 STORMYRA<br>*«Arealet er foreslått til næringsbebyggelse. Området er på 484 dekar og ligger i hovedsak i et myrområde, i forlengelsen av et område med eksisterende næringsbebyggelse. Foreslått område er lagt rundt et eksisterende boligområde.»* **En utbygging vil berøre torv- og myrområder. Med tanke for bokvalitet stiller vi spørsmål ved at det legges opp til ny næringsbebyggelse så tett opp mot eksisterende boligbebyggelse.** | Politisk nivå har vurdert at BN41 Stormyra skal være med videre. | Vedtatt med i videre planarbeid. Se på muligheter for buffersone eller bestemmelser av virksomhet som er mere forenelige med boligformålet. |
| | | | 372 | BN27 (UTVIDELSE AV BN14NORDKJOSBOTN) I NORDKJOSBOTN<br>Området er foreslått til framtidig næringsbebyggelse, **men BN27 er kun angitt på plankartet**. **Etter det vi kan se så er området ikke konsekvens-utredet. Det er heller ikke listet opp sammen med andre områder til næringsbebyggelse i punkt 3.7 i planbestemmelsene.** | Tas til etterretning. | Plandokumentene rettes ihht merknad 372 |
| | | | 373 | BRU6 BERGNESET MASSEUTTAK.<br>**Det går ikke tydelig frem av planforslaget at BRU 6, Bergneset masseuttak, er foreslått utvidet**. Viser til kartillustrasjoner for henholdsvis nåværende plan og forslag til ny plan, hvor det fremgår tydelig at BRU6 i forslag er vesentlig utvidet sammenlignet med avgrensning i nåværende arealplan. «*Den eneste plassen det står at arealet utvides er i kapittel 1.2.1 i konsekvensutredningen.* **Nytt område (utvidelsen) må i plankartet angis som framtidig område for råstoffutvinning.»** | Tas til etterretning. | Plandokumentene rettes ihht merknad 373 |
| | | | 374 | BFR14 STORBUKTVEIEN<br>Området ligger i sin helhet inne i det kartlagte og svært viktige friluftsområdet «Rislamoen – Storbukthaugen» (ID FK00011317). **Området bør reduseres til kun å omfatte et areal nærmere vegen.** | Det er reist innsigelse fra Fylkesmannen knyttet til jordvern og skogvern. FM ber om at området i sin helhet avsettes til LNFR, eller at areal avgrenses nærmere Storbuktvegen med formål LNFR-spredt fritidsbebyggelse (LSF). | Området reduseres og settes til LNFR spredt. |
| | | | **PLANKARTET** | | | |
| | | | 375 | DET SKAL SOM HOVEDREGEL VÆRE ET AREALFORMÅL UNDER EN HENSYNSSONE.<br>**Det er ikke gjort når det gjelder hensynssone nedslagsfelt drikkevannskilder (H110_1-4). Her har ingen av de fire sonene arealformål under hensynssonen. Dette gjelder også hensynssonen naturmiljø og biologisk mangfold, H560_5 Ytre Fiskelausvatn.** | Tas til etterretning. | Plankartet korrigeres. |
| | | | HENSYNSSONER FOR PLANER SOM SKAL VIDEREFØRES (H910) | | | |
| | | | 376 | Det er anbefalt at hensynssoner som viser planer som skal videreføres er vist i plankartet med skravur og hvit bakgrunn. Denne måten er anbefalt med hensyn til forvaltning av datasettene, jamfør nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister del 1 Veileder for framstilling av arealplaner kapittel 1.5.2. **Hensynssone 910 skal kun benyttes der en reguleringsplan skal videreføres uendret.** | Tas til orientering. | Plankartet for RP-områdene ses på ihht merknad 376 |
| | | | 377 | Ved Fjellfroskvannet er det en reguleringsplan som skal videreføres. Det samme gjelder i Nordkjosbotn og en del flere steder i kommunen. Hensynssonene har imidlertid verken hensynssonenummer eller løpenummer på plankartet. | Tas til etterretning. | Plankartet korrigeres med at hensynssonene gis løpenummer. Kan samsvare med plan-id. |
| | | | 378 | For en rekke områder, f.eks. Bergneset råstoffutvinning, er planer som skal videreføres vist med den reguleringsmessige situasjonen under skravuren. **Fylkeskommunen stiller spørsmål ved hva som er bakgrunnen for at det velges to ulike fremstillinger i plankartet.**<br><br>Å vise den reguleringsmessige situasjonen under skravuren vil kreve en del ekstraarbeid fordi det må brukes tid på å tilrettelegge vektordata for reguleringsplanene i en egen fil som må forvaltes som tilleggsinformasjon til vedtatt plan. | Tas til orientering. | Plankartet ses på ihht merknad 378. |
| | | | 379 | **Hensynssonen er vist i tegnforklaringen på plankartet som «Rp», men uten løpenummer på plankartet. Hensynssonen er ikke nevnt i planbestemmelsene. Det er heller ingen oversikt i planforslaget over hvilke planer det er som skal videreføres uendret.** | Tas til etterretning. | Løpenummer legges til RP-hensynssonene. Hensynssonene innarbeides i planbestemmelsene med oversikt over planer som skal videreføres uendret. |
| | | | BRUK AV HENSYNSSONER | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 380 | **Det er veldig mange hensynssoner på plankartet.** Kommunen skal i nødvendig utstrekning vise hensyn og restriksjoner som har betydning for bruken av areal. Bruk av hensynssoner må vurderes i samspill med arealformål og bestemmelser og begrenses til vesentlige forhold. | Tas til etterretning. | Plankartet vurderes endret ihht merknad 380 og 381. |
| | | | 381 | **Det er såpass mange hensynssoner på plankartet at det er vanskelig å skille de fra hverandre. Er det vurdert å bruk temakart og illustrasjoner for å få presentert viktige forhold for arealbruk og forståelse av planen?** | | |
| | | | 382 | HENSYNSSONE H730 (SE MER UNDER PUNKT 2.7.2)<br>På tilsendt plankart fremgår det at to områder er avsatt som båndlagt etter lov om kulturminner. De to områdene er ikke avsatt på tilsendt plankart på SOSI-fil. | Tas til etterretning. | Sosifil rettes opp. |
| | | | 383 | DEPONIOMRÅDE DEP1 - BERGNESET<br>**Angitt i PDF-versjon av plankartet, men fylkeskommunen finner ikke dette området igjen i SOSI-fila fra kommunen. Deponiområdet er heller ikke omtalt i planbestemmelsene. Vi antar derfor at dette er en feil. Området må derfor tas ut av plankartet (PDF-versjon).** | Endringer innarbeides / Viser til svar i merknad 235. | Ingen endring i planforslag da avsetningen overføres til kystoneplanen. |
| | | | 384 | ANKRINGSOMRÅDER<br>**Ankringsområder er i plankart vist som en flate med ulike former avhengig av hvor området ligger. I kommunen sin SOSI-fil er ankringsområdene vist som en sirkel.** | Tas til orientering. // Ankringsområder (som en del av sjøarealer) tas ut av arealplan og inn i arbeidet med den interkommunale kystsoneplanen. Se for øvrig svar i merknadene 41-43. | Endring innarbeides / Ingen endring i arealplanforslaget da avsetningen overføres til kystsoneplanen. |
| | | | 385 | OPPSUMMERENDE MERKNAD FRA FYLKESKOMMUNEN<br>**Det er etter vår vurdering såpass mange feil og mangler i planforslaget at det bør sendes ut på en ny høring før det legges frem for kommunestyret for vedtak etter plan- og bygningsloven § 11-15.** | Tas til etterretning. | Planforslag sendes ut på andre gangs høring desember 2020. |
| U45 | Fylkesmannen i Troms og Finnmark | 18/1256-164-166 | **GENERELLE MERKNADER** | | | |
| | | | 386 | Etter Fylkesmannens vurdering kunne planbeskrivelsen vært mer fyldig for å synliggjøre kommunens mål og virkemidler | Tas til etterretning. | Planbeskrivelsen blir gjennomarbeidet før andre gangs høring. |
| | | | 387 | For å oppfylle kravene til planbeskrivelse jf. PBL § 4-må den framlagte planbeskrivelsen suppleres med "rammer og retningslinjer" som gjelder for området samt virkninger av planforslaget. (se uttalelse). | | |
| | | | **OVERORDNEDE RAMMER FOR PLANARBEIDET** | | | |
| | | | HENSYN I PLANLEGGING ETTER PBL § 3-1 B) SIKRE JORDRESSURSENE, KVALITETER I LANDSKAPET OG VERN AV VERDIFULLE LANDSKAP OG KULTURMILJØER | | | |
| | | | 388 | Balsfjord er en viktig jordbrukskommune. **Det forventes at kommunen vektlegger jordvern i sin arealforvaltning, jf. Nasjonale forventninger 2019**. «I kommuneplanens samfunnsdel uttrykker kommunen et ønske om å utvikle næringen; betinger at ressursgrunnlaget er sikret for framtidig jordbruk og skogbruk.» | Tas til orientering | ← |
| | | | LANDBRUKETS KJERNEOMRÅDER | | | |
| | | | 389 | **Savner landbruksfaglige beskrivelser og vurderinger i planbeskrivelsen av landbrukets kjerneområder. Før kommunen vedtar planforslaget bør planbeskrivelsen inneholde landbruksfaglige beskrivelser og vurderinger.** | Tas til etterretning. | Sak om landbrukets kjerneområder og avveining mot annen arealbruk blir behandlet politisk. Landbrukets kjerneområder kart og tekstdel tas inn i planbeskrivelsen.<br><br>Rådmannen har gjort en ny faglig vurdering av landbrukets kjerneområder i forhold til det som ble sendt ut på første gangs høring. |
| | | | 390 | «Troms og Finnmark fylkeskommune har laget en egen regional plan for landbruk som er retningsgivende for å kartfeste landbrukets kjerneområder. **Manglende kartfesting vil automatisk føre til en innsigelse fra både fylkeskommune og fylkesmann.»** | | |
| | | | 391 | Balsfjord kommune må få kartfestet (flere av) landbrukets kjerneområder i revisjonen av KPA, dvs. *«større sammenhengende arealer egnet for et moderne jordbruk, inkl. dyrket og dyrkbar jord som kan full-dyrkes».* Kartfestes som hensynsone landbruk H510.<br><br>Balsfjord kommune har imøtekommet kravet om kartfesting med hensynsonene H510 nr. 1-9, men FM reiser spørsmål om ikke flere større sammenhengende områder bør inkluderes? | | |
| | | | 392 | **FM vurderer det foreliggende kartet å ikke være tilstrekkelig representativt for den faktiske situasjonen. «Intensjonen er å sikre større sammenhengende arealer, og, slik kommunen har utformet kartet, er det gode driftsområder som er utelatt. Det gjør kartet ufullstendig og ikke representativt for kommunens ressursgrunnlag**.»<br><br>**«***Eksempelvis er området Slåttvika til Malangen, fra Sletten til Malangseidet, Naustnes til Skogeng, Stormyra, Nordfjordbotn og Tamokdalen registrert som større sammenhengende dyrka/dyrkbar område hos NIBIO.»*<br><br>*«I området nær Fjellelva til Sandselva befinner det seg også et større sammenhengende dyrkbar område i tilknytning til H510_4 Nyjord/Fjellbygda.»* | | |
| | | | HENSYN I PLANLEGGING ETTER PBL § 3-1 C) SIKRE GRUNNLAGET FOR SAMISK KULTUR OG NÆRINGSUTØVELSE | | | |
| | | | 393 | Reindriftsloven og etablerte rettigheter setter rammer for hva som kan bestemmes i kommuneplanen. Både plan- og bygningsloven, reindriftsloven og etablerte rettigheter tilsier at kommunen må ta hensyn til svensk reindrift som har etablerte rettigheter innenfor kommunens grenser. Det gjelder i forhold til saksbehandling og sluttbehandling av planforslaget. | Tas til etterretning | Hensynet til reindrifta er forsøkt ivaretatt ved dialog med samebyen. Det har ikke lyktes. Samebyen vil få planen på høring. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Fylkesmannen i Troms og Finnmark | | 394 | For områder med særlig verdi for næringsutøvelse og som ressurs for reindriften kan kommunen bruke hensynsone H510. **For disse områdene kan det angis retningslinjer som angir at reindriftsinteresser skal tas hensyn til.** Retningslinjer bør angi hensyn til reindrift ved omdisponering til bygge-område, eller andre tiltak som svekker og er i strid med hensynet til reindriften, for eksempel støyende virksomhet. | Tas til orientering. Kan evt tas med i senere revisjon av planen. | Ingen endring. |
| | | | 395 | En kartfesting av **reindriftens kjerneområder i Balsfjord**, kan ta utgangspunkt i "NIBIOs Kilden hvor reindriftens arealinteresser er systematisert og vist. | Tas til orientering. Kan evt tas med i senere revisjon av planen. | Ingen endring. |
| | | | 396 | Også reindrift kan omtales mer markert i planbeskrivelsen siden næringen vil være en sentral sektor i vurdering av mulig utbyggingssaker med omfang og lokalisering. | Tas til etterretning. | Reindrift utdypes mere i planbeskrivelsen. |
| | | | BARN OG UNGES INTERESSER | | | |
| | | | 397 | Planbeskrivelsen omtaler ikke barn og unges interesser. Planbeskrivelsen må inneholde en KU av planforslaget i forhold til barn og unges interesser. Det er positivt at det er foreslått planbestemmelser som skal ivareta barn og unges interesser, men disse er ikke tilfredsstillende. | Tas til etterretning. | Det lages en KU av planforslaget i forhold til barn og unges interesser. |
| | | | 398 | UNIVERSELL UTFORMING<br>Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen jf. Pbl. 1-1. **Planbeskrivelsen må beskrive hvordan dette prinsippet er ivaretatt i planforslaget før planforslaget vedtas.** | Se merknad 326.<br>Tas til etterretning. | Planbeskrivelse korrigeres ihht merknad 398. |
| | | | BOLIGSOSIALE HENSYN | | | |
| | | | 399 | FM er ikke kjent med om Balsfjord kommune har en **oppdatert boligsosial- eller bolig-politisk handlingsplan.** Det gjør det vanskelig å ta stilling til det eventuelle differensierte boligbehovet kommune har**. Arealdelen må ta utgangspunkt i en lokalsamfunnsanalyse for det helhetlige boligbehov i kommunen**. Slik vil kommuneplanens arealdel bidra til å sørge for nok og varierte, gode og tilpassede boliger også for de med særskilte behov. | Tas til etterretning. | Planarbeidet ses opp mot kommunens boligsosiale plan. |
| | | | 400 | Dere har en bestemmelse knyttet innhold i utbyggingsavtaler om at det «i alle større boligutbyggingsområder, skal vurderes om kommunen eller andre skal ha fortrinnsrett til å kjøpe en andel av boligene til markedspris».<br>**Vi anbefaler at boligsosiale hensyn skal vurderes ikke bare i større planer, men i alle reguleringsplaner.** | Tas til orientering | ← |
| | | | 401 | *«Hvis kommunen ønsker å spre den kommunale eiendomsmassen, gir PBL § 17: «Utbyggingsavtaler» adgang til å sikre kommunal forkjøpsrett av nye boliger i nye boligprosjekter.»*<br><br>**Forkjøpsretten må sikres med en bestemmelse i arealplanen.** Deretter må kommune hjemle bruk av plan- og bygningsloven § 17 om forkjøpsrett i den konkrete reguleringsplanen. Dersom kommunen velger å benytte seg av denne muligheten åpner borettslagsloven §4-2 for å kjøpe inntil 10% av boliger i nye prosjekter. | Tas til etterretning. | Endring innarbeides i planforslaget. |
| | | | 402 | Kommunen kan, gjennom §11-9 punkt 5 i PBL, stille spesifikke krav til enkelte områder avsatt til boligformål i kommuneplanen; for eksempel gi rammebestemmelser om blant annet funksjonskrav som universell utforming**.** Dette vil være hensiktsmessig i forhold til boliger for grupper som trenger boliger som er universelt utformet. | Tas til orientering. | ← |
| | | | 403 | **Som planmyndighet må Balsfjord kommune hjemle at kommunen vil ta boligsosiale hensyn i et område ved å vise til hvilke redskap dere vil benytte dere av. Det handler her om å komme i forhandlingsposisjon ved å inngå en avtale om at en andel boliger i nye byggeprosjekter skal disponeres av kommunen elle den kommunen har pekt ut.** | Tas til orientering. Ses i sammenheng med merknad 400. | Ingen endring. |
| | | | MEDVIRKNING | | | |
| | | | 404 | Planbeskrivelsen omtaler medvirkning i et avsnitt i kapittel 1. Det er gjennomført informasjonsmøte og det angis at det er tilrettelagt for innspill. **Det fremkommer ikke hvordan plan- og bygningslovens og rikspolitiske retningslinjers bestemmelser om medvirkning er ivaretatt i utarbeidelse av planforslaget**. **Det mangler også en beskrivelse på hvordan medvirkning fra reindriftsnæringen er ivaretatt i planforslaget**. **Manglende medvirkning anses som saksbehandlingsfeil som kan gi ugyldig planvedtak som konsekvens.** | Tas til etterretning. | Medvirking i planprosessen skal beskrives i planbeskrivelsen. |
| | | | 405 | **FM anbefaler at Balsfjord kommune legger til rette med egne prosesser for barn- og unge, eldreråd og rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne samt reindriftsnæringen før planforslaget blir behandlet i kommunen**. **Behandling av innspill og uttalelser fra disse gruppene må fremgå av saksbehandlingen.** | | |
| | | | KONSEKVENSUTREDNING (KU) | | | |
| | | | 406 | Det er framlagt KU av nye utbyggingsområder. **Utført KU samsvarer ikke temamessig fullt ut med vedtatt planprogram.** | Tas til orientering. | ← |
| | | | 407 | **Følgende temaer i vedtatt planprogram mangler i framlagt konsekvensutredning av nye utbyggingsområder:**<br>- Miljø- og naturressurser (grus, pukk, med mer)<br>- Landskap<br>- Transportbehov, energibruk og energiløsninger<br>- Beredskap og ulykkesrisiko<br>- Folkehelse<br>- Tilgjengelighet for alle til uteområder, gang- og sykkelveier.<br>- Barn og unges oppvekst-vilkår.<br>- Forurensing, herunder støy<br>- Trafikkforhold, transportbehov | Tas til etterretning. | KU blir behandlet på nytt og temaene som skisseres i merknad 407 tas med. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Fylkesmannen i Troms og Finnmark | | | - Område/tettstedsutvikling, nærmiljø.<br><br>**Manglende konsekvensutredning kan bli betraktet som saksbehandlingsfeil som kan medføre at et planvedtak blir kjent ugyldig.** | | |
| | | | 408 | FM finner at de foreliggende utredningene gir avklaringer på noen fagtema, men **har varierende kvalitet og informasjonsverdi**. **Lokal kunnskap om kommunen kan for enkelte områder kompensere for mangelfull utredning.** | Tas til orientering. | ← |
| | | | - ANDRE INNHOLDSMESSIG KRAV TIL KU | | | |
| | | | 409 | Konsekvensutredningene: *"skal omfatte positive, negative, direkte, indirekte, midlertidige, varige, kortsiktige og langsiktige virkninger"*. **FM kan ikke se at de utførte konsekvensutredningene er vurdert i forhold til disse kategorier av virkninger.** | Tas til etterretning. | KU-ene blir behandlet på nytt. |
| | | | 410 | **KU skal også vise de samlede virkninger, og beskrive:** *"Samlede virkninger av planen eller tiltaket sett i lys av allerede gjennomførte, vedtatte eller godkjente planer eller tiltak i influensområdet skal også vurderes.* ***Der hvor reindriftsinteresser blir berørt, skal de samlede virkningene av planer og tiltak innenfor det aktuelle reinbeitedistriktet vurderes. Virkninger over landegrensene skal også beskrives".*** | | |
| | | | 411 | **KU skal også redegjøre for forhold som skal avklares i senere regulering.** Kan være relevant for temaområder som kan få vesentlige negative konsekvenser/virkninger eller forhold som det må tas hensyn til (eksempelvis støy, jordvern, samisk næringsutøvelse, naturmangfold m.v.). **Kommunen bør redegjøre for slike forhold i forslag til planbestemmelser i punkt 2.9** "***Forhold som skal avklares og belyses videre i reguleringsplan....".*** | Tas til etterretning. | KU-ene blir behandlet på nytt.<br>Oppdatere planbestemmelsene punkt 2.9. |
| | | | METODIKK | | | |
| | | | 412 | *KU-forskriften sier at det skal anvendes anerkjent metodikk. I planprogrammet er det vedtatt å bruke Statens vegvesenets håndbok 140.*<br>**FM kan ikke se av konsekvensutredningene at denne metodikken er blitt brukt. Metodikken som er brukt mangler beskrivelse av delområdene.**<br><br>**Vurderingene av områdenes verdi må vises. Eksempelvis må det vises hvordan berørte reindriftsområder er fastsatt i verdi. Ulike størrelse på konsekvenser må også beskrives. Gradering av data- og kunnskaps-grunnlaget er ikke nærmere beskrevet.** | Tas til etterretning. | Planbeskrivelse og KU-ene blir gjennomarbeidet på nytt ihht Statens vegveseets handbok 140. |
| | | | 413 | **Det skal foreligge en vurdering av de samlede arealbruksendringene i planen**. De samlede endringene skal også ses i forhold til gjennomførte, vedtatte eller godkjente planer eller tiltak. Det skal også vurderes om nærliggende områder (influens-områder) blir berørt. | | |
| | | | 414 | **Manglende samlet konsekvensutredning, bruk av metode og innholdet i konsekvens-utredningene kan anses som saksbehandlingsfeil/prosessuell mangel som kan føre til ugyldig planvedtak. FM tilrår kommunen å gå gjennom planbeskrivelsen med dette for øye og justere planforslaget før det vedtas.** | | |
| | | | 415 | Kommunen er også vertskap for svensk reindrift som har opparbeidede rettigheter i kommunen. Forskrift om konsekvensutredning har også et eget kapittel viet grenseoverskridende virkninger av planforslaget. **Planforslaget mangler en vurdering av grenseoverskridende virkninger. Dette kan anses som saksbehandlings-feil som kan medføre ugyldig planvedtak og som må rettes opp før planforslaget kan endelig vedtas.** | Tas til etterretning. | Grenseoverskridende virkninger beskrives i plandokumentene. |
| | | | MYR/KLIMAGASSUTSLIPP | | | |
| | | | 416 | Det planlegges inngrep i store myrområder. **Det er viktig å beholde intakte myrområder som klimatiltak for å dempe avrenning til vassdrag og flom i lavereliggende områder.** Drenering av myr eller uttak av torv fra myr medfører også store klimautslipp til luft. **Dette er ikke vurdert i planforslaget.** | Tas til etterretning. | Forholdet blir tatt opp i aktuelle KU-er. |
| | | | 417 | Det er i oversendelses-brevet fra Balsfjord kommune kommentert følgende: «*Masseuttak ved utbygging antas isolert sett ha en negativ påvirkning på miljø og klima, da dette vil kunne redusere myrene sin lagringskapasitet for CO2. Kommunen har tatt initiativ til å kunne gjøre bruk av torv og myr som blir tatt ut, og gjenbruke den i nydyrking for å oppnå en bedring av grunne jordlag.»*<br><br>**Slik dette vurderes, vil nedbyggingen av myrene som foreslått i arealplanen fortsatt ha samme negative innvirkning på lagringskapasiteten for CO2 og de konsekvenser dette har for klimaet.** Kommunen mener det er en miljøgevinst at en flytter torva og benytter den til nydyrking andre steder. **FM vurderer at denne miljøgevinsten på langt nær oppveier ulempene ved å bygge ned myrene. I tillegg er mange sjeldne arter knyttet til våtmark og myr som vil gå tapt.** | Tas til orientering. | Det ses på forholdet omkring bruk av myr på nytt, og alternative måter å deponere myrareal som evt blir avsatt til utbyggingsområder. |
| | | | 418 | **Planen må redegjøre for konsekvensene ved tiltak som medfører inngrep i myr. Dette gjelder spesielt myrarealer som foreslås regulert til henholdsvis:**<br>- Næringsbebyggelse Kjosvatn nord – BN1<br>- Næringsbebyggelse Stormyra – BN41<br>- Kombinert bebyggelse Tamokdalen – BKB5<br>- Fritidsbebyggelse Fjellfroskvatnet, BFR26. | Endringer innarbeides. | BFR26 tas ut. Det legges inn beskrivelser for BN1, BN41 og BFT19 (BKB5 endres til BFT19, se kommentarer til uttalelse 1). |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Fylkesmannen i Troms og Finnmark | | RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE (ROS-ANALYSE JF. PBL. § 4-3) | | | |
| | | | 419 | *Kommunen skal gjennomføre en analyse over alle risikoforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål. Områder med fare og risiko skal avmerkes som hensynsone og det skal vedtas bestemmelser om utbygging i sonen for å avverge skade og tap.* | Tas til etterretning. | Plandokumentene justeres i tråd med merknad 419. |
| | | | 420 | Kommunen har lagt frem en ROS-vurdering for nye utbyggingsområder som omfatter ras/skred, flom, bygge-grunn og radon. **FM har innvendinger mot denne ROS-analysen da det mangler vurdering av forhold som ekstremvær, stormflo inkl. havnivåstigning, større ulykker/storulykker (vei, luft og sjø), forurensing/ forurenset grunn/drikkevann, elektromagnetisk stråling, støy og svikt i kritiske samfunnsfunksjoner/ infrastrukturer.** | Tas til etterretning. | ROS- justeres med manglende temaer. |
| | | | 421 | **ROS-analysen bør inneholde en analyse av alle uønskede hendelser og en beskrivelse av hvordan uønskede hendelser er blitt fulgt opp i planforslaget, herunder i planbestemmelsene.** | Tas til etterretning. | ROS- justeres med analyse av uønskede hendelser og beskrivelse av oppfølging. |
| | | | 422 | **Ufullstendig ROS-analyse er innsigelsesgrunn etter "Retningslinjer innsigelse samfunnssikkerhet i arealplanlegging" utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, HR 2189, oktober 2010. Fylkesmannen legger til grunn at kommunen retter opp dette før planforslaget blir sluttbehandlet.** | Kommunens ROS-analyse skal rettes opp slik at den blir fullstendig slik at evt innsigelse kan løses.<br><br>Innsigelser behandles separat og kommenteres derfor ikke ytterligere her. | ← |
| | | | **PLANKART OG AREALFORMÅL** | | | |
| | | | 423 | Nasjonalt er det er trend med tilflytting til tettsteder og byer og fraflytting fra distrikter. Trenden betinger at kommunene legger til rette for en god sentrums- og tettstedsutvikling med arealer til bolig, service og næring, samtidig som distriktshensyn med bosetting og sikring av stedbundne ressurser ivaretas. Det legges opp til tre sentrumsområder som blant annet skal legge til rette for attraktive bomiljøer.<br><br>**Hva er det reelle behovet for alle områdene som er avsatt til spredt bosetting i de ulike bygdelagene? FM kan ikke se at kommunen har tatt klar stilling til det framtidige bosettingsmønsteret, noe som vil være et viktig element dersom f.eks. jordvern skal veies opp mot det kommunale selvstyret.** | Tas til orientering. | Temaet tas opp i planbeskrivelsen. |
| | | | 424 | Det stilles spørsmål ved behovet for boligområder utenfor sentrumsområdet i forhold til Statlige retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging all den stund kommunen ønsker også å satse på fortetting og utvikling av sentrum. | Politisk nivå har gått gjennom og prioritert bort noen av de opprinnelige forslagene. Det er et politisk ønske om fortetting i sentrum, samt løse utbyggingsbehov i øvrige områder gjennom færre reguleringsplaner og noen LS-områder. | ← |
| | | | KOMBINERT BEBYGGELSE AURSFJORDVEIEN - BKB2 | | | |
| | | | 425 | En art med særlig stor forvaltningsinteresse (furukorsnebb) finnes innenfor området. Videre finnes en rekke andre naturtyper i planområdet, der flere av disse er trua. | Merknadene tas til orientering. Ved utarbeidelse av detaljregulering vil det bli stilt krav om kartlegging (konsekvensutredning) av naturmangfold. | Kommunen imøtekommer innsigelse til BKB2 ved å ta ut vestre del av arealet fra planen (Aursvika) og tilbakeføre dette som formål LNFR. |
| | | | 426 | Kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold ikke godt nok. Det må stilles krav om kartlegging av naturmangfold/ KU ved detaljregulering. Detaljnivået i planen gir ikke grunnlag for å ta stilling til om det bør fremmes innsigelse mht. naturmangfold. I arbeidet med en eventuell reguleringsplan i dette området, kan det derfor bli reist innsigelse til deler av området ved detaljregulering, dersom vesentlige nasjonale eller regionale interesser blir berørt. | | |
| | | | 427 | KOMBINERT BEBYGGELSE FJELLBYGDA - BKB3<br>Området på sørsiden av veien er en del av et større friluftsområde som er klassifisert som svært viktig. | Tas til orientering. Området er redusert i omfang. | BKB3: se behandling merknad nr. 67 |
| | | | 428 | BOLIGBEBYGGELSE MORTENSHALS - B11<br>Området er ikke listet opp i planbestemmelsenes punkt 3.2. Det foreslåtte området må entes fjernes fra plankart, eller tas inn i punkt 3.2 i planbestemmelsene med krav om detaljregulering. | Tas til etterretning. | Endring innarbeides. B11 tas inn i tabellen i 3.2 |
| | | | 429 | BOLIGBEBYGGELSE SNEBAKKAN - B21<br>Hva er hensikten med å lokalisere et slikt boligfelt i nærhet av områder som kommunen ønsker å utvikle til råstoffutvinning og nærings-/industriformål? | Området bebygd og er attraktivt for flere boliger. Hensikten med å utvikle dette videre er opprydding og fortetting. En rekke boliger er bygd på bakgrunn av enkelfradelinger og det vil dermed være fordelaktig å få disse inn i en reguleringsplan (som ivaretar alle krav til f.eks. lekearealer, veier og friområder). Det er allerede igangsatt reguleringsarbeid (godt i gang). | Det er et politisk ønske om å få Snebakkan grendefelt inn i planverket |
| | | | 430 | BOLIGBEBYGGELSE ÅSVEIEN - B22<br>Området ligger forholdsvis nært kommunesenteret som kommunen ønsker å fortette og utvikle videre**.** *Ut fra statlige retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging er det ikke ønskelig med små boligfelt utenfor, men likevel i nær tilknytning til sentrum?* | Det er reist innsigelse til avsetning (Fylkesmannen selv). Tas ut for å ivareta hensynet til jordvern, samt styrke argumentasjonen om å avsette områder i sentrum til boliger. | Avsetning tilbakeføres som LNFR areal. |
| | | | 431 | BOLIGBEBYGGELSE TENNESVEIEN - B26: Det er et forholdsvis stort areal som kommunen ønsker å avsette til 25 nye boliger. Området ligger forholdsvis nært kommunesenteret som kommunen ønsker å fortette og utvikle videre. Ut fra | Se kommentar til merknad nr. 48. | Arealformålet tas ut av plan. Tilbakeføres til LNFR. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Fylkesmannen i Troms og Finnmark | | | Statlige retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging er det ikke ønskelig med små boligfelt utenfor, men likevel i nær tilknytning til sentrum? | | |
| | | | 432 | NÆRINGSBEBYGGELSE KJOSVATN NORD - BN1: Området består av store myrområder (Stormyra og Brennmomyra) hvor det er registrert rødlistede fuglearter. Hav- og elveavsetninger kan gi gode vekstvilkår for planter, og myrene kan være viktige biotoper for sjeldne plante- og dyrearter. Området kan ha verdifulle og trua naturtyper. **Kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold betraktes ikke som godt nok til å vurdere planforslaget i forhold til naturmangfold. Ved en eventuell detaljregulering av området, kan det bli fremmet innsigelse dersom nasjonale interesser eller vesentlige regionale interesser blir berørt.** | Tas til orientering. Området vil ha plankrav og i detaljreguleringen må det utredes nærmere de forholdene som fylkesmannen peker på. | Ingen endring. |
| | | | 433 | NÆRINGSBEBYGGELSE STORMYRA - BN41:<br>Planområdet omringer boligbebyggelse. Næringsvirksomhet kan medføre støy og støvplager, forurensningsfare samt gi store konsekvenser for boligfeltet ved større ulykker så som brann og eksplosjoner**. Det er uheldig for bokvalitetene at boligfelt blir lagt midt i nærings-/industriområder.** | Tas til orientering. Vedtatt med i videre planarbeid. | Se på mulighet for bestemmelser om buffersone eller næringsaktivitet som i større grad lar seg kombinere med boligformål. |
| | | | NÆRINGSBEBYGGELSE BALSFJORD ØVINGSFELT VINTERBEREDSKAP - BN15 | | | |
| | | | 434 | Når det gjelder organisasjoner/private som ønsker å tilby øvingsvirksomhet i kjøring i skredutsatte områder mv., så er det **ikke adgang til å gi dispensasjon til dette**. **Dette er slått fast gjennom flere klagesaker, bl.a. i Loppa kommune.** | Merknadene tas til etterretning. Endringer innarbeides. | Tas ut. |
| | | | 435 | Kun Fylkesmannen har hjemmel til å fastsette øvingsområder for førerkort klasse S (jf. motorferdselloven § 4 annet ledd og forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 3 første ledd bokstav h). Men **det vil være hensiktsmessig å vise et slikt område som informasjon i kommuneplanens arealdel.** | | |
| | | | 436 | **Det finnes områder i nærheten som kommunen heller bør vurder å bruke til øvelsesområde.** | | |
| | | | 437 | FRITIDSBEBYGGELSE FJELLFROSKVEIEN - BFR25 (RYDNINGEN)<br>Kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold er ikke godt nok til å vurdere innsigelse ift. naturmangfold. **Ved evt. detaljregulering, vil det kreves ytterligere kartlegging av naturmangfold samt utredning av virkninger som planforslag kan få for naturmangfoldet.** Det kan komme innsigelse ved detaljregulering, dersom vesentlige nasjonale eller regionale interesser blir berørt. | Tas til orientering. Se øvrig til kommentar i uttalelse 28. | ← |
| | | | FRITIDSBEBYGGELSE FJELLFROSKVEIEN - BFR26 | | | |
| | | | 438 | Området har rik berggrunn, glimmerskifer. GBNR. 43/1 som grenser til Lombolaen og osen i nord. Her hekker smålom, horndykker (VU), svartand (NT), sangsvane, brunnakke, stjertand (VU), kvinand**. Det bør kartlegges nærmere hvilke naturtyper som er innenfor planområdet, og spesielt myrområdene bør unngås. Hele området bør kartlegges nærmere. Kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold ikke godt nok.** | Se kommentar i uttalelse 28. | Tas ut av plan. |
| | | | 439 | Ved eventuell detaljregulering, **må det kreves ytterligere kartlegging av naturmangfold samt virkninger som planforslag kan få for naturmangfoldet. Det kan komme innsigelse ved detaljregulering, dersom vesentlige nasjonale eller regionale interesser blir berørt.** | | |
| | | | FRITIDSBEBYGGELSE FJELLFROSKVEIEN - BFR27 - ROTLI | | | |
| | | | 440 | **Kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold ikke godt nok. Hele området bør kartlegges nærmere. Ved eventuell detaljregulering, må det kreves ytterligere kartlegging av naturmangfold samt virkninger som planforslag kan få for naturmangfoldet. Det kan komme innsigelse ved detaljregulering, dersom vesentlige nasjonale eller regionale interesser blir berørt.** | Tas til etterretning. Se kommentar i uttalelse 28. | Tas ut av plan. |
| | | | 441 | Området har nær tilknytning til et svært viktig friluftsområde langs Fjellfroskvannet (inngår i et stort turområde uten tilrettelegging hvor det foregår mange friluftsaktiviteter). **KU sier lite om hvordan friluftslivet blir berørt.**<br>Fritidsboliger her kan gi muligheter for å brukerne og utøve friluftslivsaktiviteter, men vil **virke fortrengende på annen friluftslivsbruk i området. Deler av området er fulldyrka/dyrka og forslaget kan begrense mulighetene for landbruk i området.** | | |
| | | | 442 | FRITIDS- OG TURISTFORMÅL SAND - BFT19:<br>**Deler av LSB formålet kan endres til BFT-formål.** | Se kommentarer til merknadene i uttalelse 13. | ← |
| | | | 443 | SENTRUMSOMRÅDE - STORSTEINNES SENTRUM – BS1:<br>I utarbeidelse av kommuneplanens arealdel fra 2010, var jordvern en sentralt premiss for utvikling på Storsteinnes. **Også i denne revisjonen vil avklaringer av jordvern og landbruksinteresser opp mot andre samfunnsinteresser, være et sentralt forhold for den kommende prosessen for områdereguleringen.** | Tas til orientering. | Ingen endringer |
| | | | 444 | SENTRUMSOMRÅDER - NORDKJOSBOTN SENTRUM - BS2:<br>«Mindre deler av planområdet BS2 ved Nordkjosbotn sentrum omfatter en lokalitet kalt Vollabakken, som består av den truede naturtypen flomskogsmark (VU), en sårbar naturtype som her har høy lokalitetskvalitet (Naturbasen, Norsk rødliste for naturtyper 2018). Trua arter innenfor planområdet: småsøte (NT), vipe (EN) og storspove (VU). Disse lever i kulturlandskapet rundt Nordkjoselva og langs elvebreddene.» **Det er i planbestemmelser oppført en sone på 30 meter langs Nordkjoselva som ikke skal bebygges. Vi har vurdert at dette ikke er tilstrekkelig for å ivareta viktige nasjonale og vesentlige regionale verdier knyttet til naturmangfold, og et større område bør avsettes som hensynssone naturmiljø. Krav til bredde av kantsone kommenteres nærmere under kommentarer til bestemmelser.** | Tas til etterretning. | Byggeforbudssonen justeres ihht merknad 444 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Fylkesmannen i Troms og Finnmark | | LANDBRUK SPREDT BEBYGGELSE STEINVOLLAN – LS1 | | | |
| | | | 445 | Større deler av Steinvollan LS1 omfatter en lokalitet kalt «Fossbakk 2» med truet (sårbar) naturtype som her har høy lokalitetskvalitet. Berggrunnen består av glimmerskifer. | Tas til orientering. | LS1 er tatt ut av planforslaget og erstattet av B12 Steinvollan. B12 har plankrav, hvor det er aktuelt å stille krav om konseskvensutreding. |
| | | | 446 | Rundskriv T 2/2106 utdyper de særlig viktige nasjonale og vesentlige regionale interessene som skal legges til grunn ved planforslag, og når det skal vurderes innsigelse. Truede naturtyper (VU/sårbar) i henhold til nasjonal rødliste for naturtyper, er vurdert å komme inn under dette punktet. **Detalj-nivået i planen gir ikke grunnlag for å ta stilling til om det bør fremmes innsigelse. Fylkesmannen forbeholder seg rett til å fremme innsigelse til deler av området ved detaljregulering, dersom vesentlige nasjonale eller regionale interesser blir berørt.** | | |
| | | | 447 | I dokumentet der tiltakets konsekvenser blir utredet viser kartet et område på om lag 25 daa, mens det i plankartet vises til et planområde for LS1 på 53 daa. **Dette skaper usikkerhet rundt omfanget av tiltaket, og vi ber om at dette korrigeres slik at kartet i KU og arealplankartet viser samme areal.** | | |
| | | | LANDBRUK SPREDT FRITIDSBEBYGGELSE: SNEBAKKVEIEN (LSF2) OG HØLEN (LSF 3 OG 4) | | | |
| | | | 448 | Arealene ligger i område som er lite utbygd. **Planforslaget vil punktere større sammenhengende ubebygd natur-preget område og gi dårlig arealutnyttelse. Storvannet er en viktig naturtype som det bør være av interesse å ta vare på.** | Tas til etterretning. | Tas ut av plan. |
| | | | **HENSYNSONER** | | | |
| | | | 449 | Hensynsonene som er listet opp i planbestemmelsene punkt 8.2 er ikke korrekt angitt med tekst og symboler på plankartet. Takvatn/Øverbygd er for eksempel angitt som sone H510_5 på kartet og som H510_9 i bestemmelsene. Øvrige områder er ikke navngitt med H510_x på plankartet. Dette må rettes opp før planen kan vedtas. | Tas til etterretning. | Plankart og bestemmelser korrigeres mtp merknad 449 |
| | | | HENSYNSSONE REINDRIFT H520: | | | |
| | | | 451 | **Det ser ut som om det ikke er brukt oppdaterte kartdata.** I 2019 oppdaterte NIBIO noen av reindriftskartlagene som ligger ute på kilden.nibio.no, herunder blant annet kartlagte «flytt-lei». **Hensynssone reindrift H520 er ikke helt i samsvar med det nasjonale datasettet**. **Disse dataene må oppdateres før planen kan vedtas.** | Tas til etterretning. | Plankart og korrigeres mtp merknad 450 |
| | | | 452 | Kommunen forpliktes å ta hensyn til svensk reindrift med rettigheter i området. Kommunen bør kartfeste særlige viktige områder for svensk reindrift som hensynsone. | Tas til etterretning. | Plankart korrigeres med de viktige områdene for svensk reindrift som er mulig å skaffe til veie. |
| | | | 453 | **Hensynsonene for drikkevann er oppgitt med feil kode i planbestemmelsene.** Områdene fremstår med hvite feltet på kartet, noe som ikke er tillatt og hensynsonene er ikke tegnet inn. Dette må rettes opp før planen kan vedtas. For hensynsone drikkevann skal kode H110 brukes, jfr. Kart og planforskrift. | Endring innarbeides. | Plankart og bestemmelse justeres ihht merknad 453. |
| | | | **PLANBESTEMMELSER** | | | |
| | | | 454 | Forslag til planbestemmelsene må justeres og/eller suppleres noe for å bli mer entydige og i samsvar med vilkår og krav som stilles i plan- og bygningsloven. En del steder er det blanding av beskrivelse og retningslinjer angitt som planbestemmelse. Dette må ryddes opp i før planbestemmelsene kan vedtas. | Tas til etterretning. Endringer innarbeides. | Se kommentarer til enkeltmerknader. |
| | | | 455 | Kapittel 1 i forslag til planbestemmelsene oppfattes som formål med planforslaget og kan med fordel flyttes til planbeskrivelsen. | Tas til etterretning. | Kapittel 1 i planbestemmelsene innarbeides i planbeskrivelsen. |
| | | | 456 | Punkt 1.3 ser ut til å være til informasjon og er lite egnet som planbestemmelse | Tas til orientering. | Flyttes til planbeskrivelse/fjernes. |
| | | | 2.1 PLANKRAV ETTER PBL. § 11-9 NR. 1 | | | |
| | | | 457 | Kommunen kan vurdere å tillate bygging av nye boliger eller fritidsboliger i gul støysone uten detaljregulering så fremt det oppfyller støygrensene i T-1442 og TEK. | Tas til orientering. | Ingen endring. |
| | | | 458 | **Siste avsnitt kan utgå fra planbestemmelsene da plan- og bygningsloven har bestemmelser som omhandler dette.** Samtidig er dette informasjon som kan være nyttig for folk flest som ikke er kjent med plan- og bygningsloven. | Tas til etterretning. | Tas ut av planforslag. |
| | | | 2.2 UNNTAK FRA PLANKRAV PBL. §§ 11-10 OG 11-11 NR. 2 | | | |
| | | | <> | Tiltak kan ikke plasseres i strid med reindriftsloven, herunder bestemmelser om flytt-lei og kalvings-land, jf. Reindriftslovens kapittel 3. Følgende forslag: *"ikke plasseres i viktige kalvings-områder eller i flytt-leier for reindriften"* må endres til: *"ikke plasseres i kalvings-områder eller i flytt-leier for reindriften"*, fordi reindriftsloven differensierer ikke kalvings-områder og flytleier i viktige/mindre viktige områder. Dersom "viktig" tas ut av forslaget vil bestemmelsen være i tråd med reindriftsloven. | Tas til etterretning. | Endring innarbeides. |
| | | | 459 | Nødvendige tiltak for landbruk er hjemlet i PBL. § 11-7. Reindriftens rett til husvære, buer m.m. er hjemlet i reindriftsloven**.** Det er ikke forutsatt plankrav for slike tiltak. | Tas til orientering. | ← |
| | | | 460 | **Gjeterbuer eller skogshusvære ansees som lite aktuelle driftstiltak i Balsfjord kommune. Dersom kommunen har satt av slike områder i plankartet, må de tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR**. Bestemmelser om skogs-bu/gjeterhytter må derfor utgå fra 2.2. | Tas til etterretning. | Tas ut. |
| | | | 2.3 INNHOLD I UTBYGGINGSAVTALER | | | |
| | | | 461 | **Anbefaler at planbestemmelser om innholdet i utbyggingsavtaler ikke avviker vesentlig fra lovteksten**. En formulering som kan brukes: «*Utbyggingsavtale kan omfatte teknisk infrastruktur og grøntområder, boligpolitiske tiltak og andre tiltak som er nødvendige for gjennomføring av den konkrete utbyggingen».* | Tas til etterretning. | Foreslått endring innarbeides. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Fylkesmannen i Troms og Finnmark | | 462 | Dersom kommunen ønsker å beholde den foreslåtte teksten i planforslaget, bør kommunen i retningslinjer til bestemmelsen klargjøre hva «intern» og «ekstern» teknisk og grønn infrastruktur betyr. | Ikke aktuelt → | Tatt ut. |
| | | | 2.6 BYGGEGRENSER, UTBYGGINGSVOLUM, FUNKSJONSKRAV M.V. | | | |
| | | | 463 | UNIVERSELL UTFORMING: Fylkesmannen fremmer forslag til bestemmelser og retningslinjer for å ivareta universell utforming. (På høringsuttalelsens s. 31-32 vises uttømmende liste over forslag). | Tas til etterretning. | Foreslåtte bestemmelser og retningslinjer tas inn. |
| | | | 464 | BARN OG UNGE<br>**Forslag til bestemmelse for å sikre barn og unge i arealplanen er utilfredsstillende**. Gir normalt grunnlag for innsigelse. Vi velger å **anmode kommunen å tilføye en egen bestemmelse som ivaretar barn og unge i framtidig reguleringsplaner.** (På høringsuttalelse s. 32 presenteres forslag som er iht. PBL § 11-9 nr. 5 og 6). | | |
| | | | UTEOPPHOLDSAREALER OG LEKEPLASSER (øvrige krav kan leses på dokumentets side 33) | | | |
| | | | 465 | **Lekearealer er sikret i en rekkefølgebestemmelse, men det bør utdypes mer. Ved trinnvis utbygging av felt skal det sikres at lekearealet er opparbeidet før første bolig tas i bruk eller får ferdigattest.** Dette vil på sikt sikre opparbeidelse av lekearealene samt at kostnadene knyttet til opparbeidelsen fordeles på hele feltet. | Tas til etterretning. | Foreslåtte endringer legges inn. I setningen «*I boligområder med mer enn 7 boliger»* tas *«med mer enn 7 boliger»* ut. |
| | | | 466 | Uteoppholds/lekearealer skal lokaliseres i tilknytning til eksisterende uteoppholdsareal/ lekeareal/grønnstruktur. Planleggingen skal legge vekt for funksjoner som supplere eksisterende funksjoner. | | |
| | | | 467 | **Vi ber kommunen fjerne setningen med at lekearealer utløses ved 7 boliger.** Det er viktig at det i alle tiltak er et tilbud for de minste barna i umiddelbar nærhet til bolig. **Avvik fra kravet om lekeplasser skal godkjennes av kommunen. Avvik skal være god begrunnet og gjenspeilt i reguleringsplanen.** | | |
| | | | 2.7 MILJØKVALITET, ESTETIKK, NATUR, LANDSKAP MV. | | | |
| | | | 468 | Bestemmelser om støy som fremgår av TEK17 og T-1442/2016 bør ikke tas med som en planbestemmelser, men har en klar veiledende funksjon. Siste avsnitt er særlig vesentlig. | Tas til etterretning. | De to første avsnittene tas ut. Siste avsnitt beholdes. |
| | | | 469 | Hvis kommunen ønsker å tillate bygging av støyfølsom bebyggelse i gul støysone uten reguleringsplan, **bør kommunen ha planbestemmelser og retningslinjer som håndterer dette.** | Tas til etterretning. | Punkt 2.2 i bestemmelsene justeres ihht bygging av støyfølsom bebyggelse i gul støysone uten reguleringsplan. |
| | | | 470 | 2.9 FORHOLD SOM AVKLARES OG BELYSES I REGULERINGSPLAN M.V.: Bestemmelser om samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyse fremgår av PBL. 4-3 og trenger derfor ikke tas med som et forhold som skal avklares og belyses i reguleringsplan. Fylkesmannen fremmer forslag til bestemmelse og retningslinje. | Tas til etterretning. | Endringene som foreslås på side 33 i høringsbrev tas inn. |
| | | | 3.1 BEBYGGELSE OG ANLEGG, KOMBINERTE FORMÅL (BKB) | | | |
| | | | 471 | Kommunen ønsker å ha inntil 40 % BYA gjeldene for eldre reguleringsplaner. **Det bør være under forutsetning av at ingen eksisterende reguleringsplaner fra før av har høyere tillatt utbyggingsvolum.** | Tas til etterretning. | Bestemmelsene korrigeres med at dersom eldre reguleringsplan har BYA høyere enn 40 % er det eldre satt BYA som skal gjelde. |
| | | | 472 | Det forutsettes at bestemmelsene i 2.2 blir lagt til grunn for lokalisering av tiltak for områder uten reguleringsplan og fradelte boligtomter. | Tas til orientering. | ← |
| | | | 473 | **Kommunen kan i retningslinjer til 3.1 utdype hva kommunen legger i «lettere næringsvirksomhet» og gjerne angi det med eksempler**. Det kan være formålstjenlig om kommunen har bestemmelser om utredningskrav for tema som trafikkavvikling, parkering, støy, lukt, forurensing, brann- og eksplosjonsfare, estetikk m.m. | Tas til etterretning. | Det er utdypet hva som menes med 'lettere næringsvirksomhet' og gitt eksempler på dette. Det stilles utredningskrav av nevnte temaer ved søknad om etablering av slik virksomhet. |
| | | | 3.3 FRITIDSBEBYGGELSE (BFR) | | | |
| | | | 474 | Formuleringen *«arealberegning iht. TEK17/veileder Grad av utnytting»* **bør flyttes fra bestemmelser til retningslinjer eller tas ut av bestemmelsene**. Teknisk forskrift og veiledere er gjenstand for oppdatering og fornying. | Tas til orientering | Flyttes til retningslinjer / tas ut av planforslag. |
| | | | 475 | Bestemmelsen *«Innlagt strøm tillates, fortrinnsvis gjennom jordkabel»* kan med fordel fremstå som retningslinjer da formuleringen gir rom for mye skjønn. | Tas til etterretning. | Flyttes til retningslinjer. |
| | | | 476 | 3.4 FRITIDS- OG TURISTFORMÅL (BFT20 – TAMOK FJELLBYGD): Fylkesmannen bemerker at det foreligger en klage på kommunens godkjenningsvedtak av BFT20 Tamok Fjellbygd, slik at det kan reises tvil om planens godkjenningsstatus inntil klagesaken er avgjort, jfr. tabellen over områdene. | Se svar til merknad nr. 16. | Tabell i bestemmelsene punkt 3.3 oppdateres mtp godkjenningsstatus for Tamok fjellbygd. |
| | | | 477 | 3.5 SENTRUMSFORMÅL (BS3 - MEISTERVIK)<br>*«Meistervik er i dag ikke et klart utviklet sentrum»* er en beskrivelse/vurdering og lite egnet som en planbestemmelse. | Tas til orientering. | Tas ut av planforslag / flyttes til planbeskrivelse. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Fylkesmannen i Troms og Finnmark | | 478 | 4.2 HAVN<br>Vilkårene for at tiltak kan gjennomføres uten ytterligere plankrav fremgår av PBL. § 11-10 Nr. 1. Det er en forutsetning at det er gitt bestemmelser om bl.a. utbyggingsvolum. Det gjelder også volum på utfyllinger. **Før utfyllinger kan skje, må det undersøkes om sjøbunnen som berøres er forurenset.** Vi minner om kapittel 2 i forurensingsforskriften. **Forskrift krever at tiltakshaver skal undersøke om grunnen er forurenset og at kommunen skal godkjenne en tiltaksplan for hvordan eventuell forurensing skal håndteres. Utfylling i sjø krever også tillatelse fra FM. Dette kan med fordel tas med som retningslinjer til punkt 4.2.** | Tas til etterretning. / Flyttes til arbeidet med interkommunal kystsoneplan. | Følgende retningslinje legges inn:<br>*«Før utfylling kan skje, må det undersøkes om sjøbunnen som berøres er forurenset jf. kapittel 2 i forurensnings-forskriften. Tiltakshaver skal undersøke om grunnen er forurenset og kommunen skal godkjenne en tiltaksplan for hvordan eventuell forurensning skal håndteres. Utfylling i sjø krever også tillatelse fra Fylkesmannen.»* |
| | | | 6.1 LNFR-OMRÅDER; AREAL FOR NØDVENDIG TILTAK FOR LANDBRUK OG REINDRIFT OG GÅRDSTILKNYTTET NÆRINGSVIRKSOMHET BASERT PÅ GÅRDENS RESSURSGRUNNLAG | | | |
| | | | 479 | LOKALISERINGSKRITERIER: **det forutsettes at det er kriteriene i 2.2 blir lagt til grunn,** slik at **siste avsnitt** *«før tiltak settes i gang kreves det avklaring av eventuelle interessekonflikter i forhold til landbruk, reindrift, naturvern, kulturvern, viltområder, friluftsliv, landskap og vassdrag ….»* **bør utgå fra de foreslåtte planbestemmelsene.** | Tas til etterretning. | Tas ut av planforslag. |
| | | | 6.2 LNFR-OMRÅDER; AREAL FOR SPREDT BOLIG. FRITIDS- ELLER NÆRINGSBEBYGGELSE | | | |
| | | | LNFR-OMRÅDER MED SPREDT BOLIGBEBYGGELSE (LSB): | | | |
| | | | 480 | Det kan ikke vises til konsekvensutredning (KU) for å angi tillatte byggverk. KU er ikke juridisk bindende men del av beslutningsgrunnlag. **Dersom det skal tillates andre tiltak utenom boliger, er LS-formål et egnet formål å bruke.** | Tas til etterretning. | Henvisninger til konsekvensutredning tas ut fra vilkårene i tabell under «LNFR-områder med spredt bebyggelse (LS) jf. PBL 11-7 nr. 5 b)».<br><br>Lokaliseringskriteriene i punkt 2.2 «Unntak fra plankrav §§ 11-10 og 11-11 nr 2» justeres slik at de samsvarer med Fylkesmannens krav.<br><br>Det henvises til at fellesbestemmelser for områder avsatt til LSF er de samme som under punkt 3.3<br>Det legges inn bestemmelse om utbyggingsvolum.<br><br>Avsnittene som foreslås flyttet til planbeskrivelse flyttes dit. Under punkt 7.1 tydeliggjøres bestemmelser og retningslinjer.<br><br>Avsnittet som foreslås flyttet til retningslinjer beholdes her under retningslinjer. |
| | | | 481 | **Lokaliseringskriteriene i 2.2 må justeres i samsvar med våre krav**. **Disse gjelder alle kategoriene for spredt utbygging i LNFR. Kommunen har i hovedsak angitt antall enheter på område og har slik sett imøtekommet krav om omfang. For å anvende dette formålet må både omfang og lokalisering være angitt.** | | |
| | | | 482 | For arealformålet *«LNFR-området med spredt fritidsbebyggelse (LSF)»* **må utbyggingsvolum fremgå for at de skal kunne være gyldige. Dette kan løses ved å bruke utbyggingsvolum-bestemmelsene i 3.3.** | | |
| | | | 483 | Det er ikke angitt utbyggingsvolum for «LNFR-områder med spredt næringsbebyggelse (LSN)» slik det er krav om. Dette må angis for at planbestemmelsene skal kunne være gyldige. | | |
| | | | 484 | 7.1 BYGGEFORBUD LANGS SJØ. **Forslag til bestemmelser i 7.1 virker å blande bestemmelser og retningslinjer.** På side 36 i uttalelse foreslås avsnitt som bør flyttes til henholdsvis planbeskrivelse og retningslinjer. | | |
| | | | 7.2 BYGGEFORBUD LANGS VASSDRAG. ELVER I FORVALTNINGSKLASSE 1 OG 2: | | | |
| | | | 485 | PLAN ID233 KUBEN OG TIL SKOGVEIEN BRU: Størstedelen av strekningen er LNFR-formål med spredt bebyggelse og kan være i klasse 2 i henhold RPR-vernede vassdrag. **FM finner det akseptabelt med planbestemmelser som medfører at eksisterende bebyggelse kan vedlikeholdes, oppgraderes og utvides så fremt ikke nye tiltak legges nærmere elva enn eksisterende bebyggelse. Et eksempel på en slik bestemmelse som kan være akseptabel er:** *«Der hvor eksisterende bebyggelse ligger nærmere verna vassdrag enn 100 meter i LNFR-område, kan ny bebyggelse ikke plasseres nærmere elva enn eksisterende hoved-bebyggelse».* | Merknadene tas til orientering. | Ingen endring i planforslag. |
| | | | 486 | Strekningen fra Øvergårdsmoen til Tamokvatn fremstår som lite berørt av menneskelige aktivitet og kan derfor ha stor opplevelses- og vitenskapsmessig verdi. **Denne strekningen bør ha en byggegrense på minst 100 meter, men kan også være større.** | | |
| | | | 487 | Strekningen langs Tamokelva fra Tamokvatn og til kommunegrensen har spredt bebyggelse. **På denne strekningen bør også byggeavstanden for sideelvene være på minst 50 meter.** | Endring innarbeides. | For Tamokelva settes en byggegrense på 50 meter helt til kommunegrensen. |
| | | | 488 | For Lavangselva foreslås det en byggegrense på 50 meter fra sjø og opp til Lupponeset med begrunnelse at strekningen er en klasse 1 iht. rikspolitiske retningslinjer (RPR) for vernede vassdrag**. Strekningen fremstår mer som en strekning med moderate inngrep i selve vannstrengen og hvor nærområdene består av utmark, skogbruksområder og jordbruksområder med spredt utbyggelse. Det anbefales derfor at byggegrensen settes til 100 meter.** | Tas til etterretning. | Byggegrense for Lavangselva opp til og med Lupponeset økes til 100 meter for hovedvassdraget. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 489 | 7.4 FISKE: *«Fiskeområdene omfatter arealer…»* bør flyttes til retningslinjer for arealformålet **da det fremstår mer som beskrivelse enn som bestemmelse.** | Endring innarbeides | Flyttes til retningslinjer. |
| | | | 490 | 7.7 VERN AV NATUR- OG FRILUFTSOMRÅDER I SJØ (VFR): **Det kan ikke vedtas bestemmelser eller angis retningslinjer som er i strid med vernebestemmelser**. | Tas til etterretning. | Tas ut. |
| | | | 491 | 7.8 SMÅBÅTHAVN: Foreslåtte retningslinje kan vurderes inntatt helt eller delvis som planbestemmelser. | Tas til etterretning. | Småbåthavn vurderes overført til Kystsoneplanen. 7.8 Småbåthavn overføres til bestemmelse i kystsoneplanen. |
| | | | 492 | 8.1 SIKRINGS-, STØY-, OG FARESONER JF. PBL § 11-8 A). Faresone flom H320: «kan» bør byttes ut med «skal» i avsnittet: «I områder som helt eller delvis….» fordi TEK-17 stiller krav til sikker byggegrunn. | Tas til etterretning. | Bestemmelsen endres som foreslått |
| | | | | 8.2 SONE MED SÆRLIG HENSYN TIL LANDBRUK, REINDRIFT, FRILUFTSLIV, GRØNTSTRUKTUR, LANDSKAP M.V. | | |
| | | | 493 | Det er **ikke tillatt med bestemmelser til denne typen hensynssoner**. Det **tillates bare retningslinjer til denne typen soner** (med mindre det dreier seg om randsoner til verneområder og nasjonalparker, jf. PBL § 11-8 c).). **Foreslåtte bestemmelser må omgjøres til retningslinjer. Omtalen vedrørende hensynsone friluftsliv bør også vurderes flyttet til planbeskrivelsen, mens de foreslåtte retningslinjer kan stå.** | Tas til etterretning. Endringer innarbeides. | Bestemmelsene i avsnittet 8.2 endres til retningslinjer. |
| | | | 494 | **REGULERINGSPLANER SOM FORTSATT SKAL GJELDE:**<br>Kommunen anbefales å gjennomgå alle sine reguleringsplaner med sikte på å avklare hvilke som skal: A) **videreføres uendret (Hensynsone H910 på plankart), B) fortsatt gjelde delvis,** eller **C) oppheves.** Reguleringsplanene *kan* listes opp i disse kategoriene og vedlegges planforslaget**. En slik gjennomgang kan også være nyttig med sikte på utarbeidelse av ny planstrategi for kommunen.** | Tas til følge. Kommunen må ta stilling til hvilke planer som fortsatt skal gjelde (og hvilke av disse som skal endres), samt bestemme hvilke planer som skal fjernes. | Det utarbeides samlet oversikt over reguleringsplaner. I denne inngår planer som skal videreføres (uendret eller endret), og hvilke planer som oppheves. |
| **AKVAKULTUR VA1 MIDDAGSNESET OG VA2 SKREDAN: SAMLEDE MERKNADER MED KOMMENTARER** | | | | | | |
| U46 | Pål Westerbeek | 18/1256-118 | 495 | «Jeg er mot at det blir foreslått områder til fiskeoppdrett i Balsfjord i kommunens arealplan. Balsfjorden betegnes i forskermiljøet som «Barentshavet i miniatyr». «Fjorden er en unik terskelfjord med lokale fiskestammer. La den være et referanseområde for en oppdrettsfri fjord for alltid». | Følgende myndighetsinstanser har fremmet innsigelser: Fylkesmannen i Troms og Finnmark, Fiskeridirektoratet og Sametinget. Disse behandles separat og kommenteres derfor ikke ytterligere her. Balsfjord kommune tar merknader til orientering.<br><br>Kystdelen foreslås tatt ut av KPA, og behandlet videre i kystsoneplan. | Lokalitetene VA1 og VA2 tas ut av forslag til Kommuneplanens Arealdel 2020-2030 for Balsfjord kommune. Sjøarealer tas inn i arbeidet med interkommunal kystsoneplan. |
| U47 | Beryl Utnes | 18/1256-119 | 496 | «Vil med dette gi mitt innspill til søknad fra Mowi, om å opprette lakseoppdrettsanlegg ved Skrean i Balsfjorden. Balsfjord kommune bør innstille på at det sies nei til Mowi, og til alle andre fremtidige søkere om oppdrett i Balsfjord. Det er mange begrunnelser for å nekte dette, men den største bør være at fjorden er en unik arktisk terskelfjord, med alt det mangfoldet det innebærer.» | | |
| U48 | Torbjørn Fagermo | 18/1256-129 | 497 | «Balsfjorden er en terskelfjord med unike torske- og loddestammer. Ethvert tiltak for oppdrett vil være helt ødeleggende for fjorden». «Balsfjorden må vernes mot alle former for oppdrett i fjorden på grunn av den negative innvirkningen oppdrett vil ha på fjorden. En negativ virkning som langt overstiger eventuell inntekt i forbindelse med oppdrettsnæring.» | | |
| U49 | Alfon Karlsen | 18/1256-132 | 498 | Er mot etablering av fiskeoppdrett i Balsfjorden, inkludert semi-lukkede anlegg. Kommer i sitt innspill med en rekke opplysninger om Balsfjorden, livet i og langs fjorden, som begrunnelse for hvorfor den bør bevares. «Dette er en unik fjord som vi må ta vare på gjennom å ikke etablere oppdrettsanlegg i, hverken semi-lukket anlegg til teknologiutvikling eller ordinær oppdrett i åpne merder.» | | |
| | | | 499 | Spør hvilke garantier man har for å sikre at det ikke skjer rømning og forurensning fra semi-lukka anlegg, samt hva det vil si at det skal utvikles ny teknologi i semi-lukkede merder, og om det er mer sikkert enn åpne merder? | | |
| U50 | Balsfjord SV v/Evald Nordli | 18/1256-134 | 500 | «Balsfjord SV er kjent med at et utkast til arealplan for Balsfjord kommune åpner for akvakultur i Balsfjorden. Vi ber om at dette tas ut av planen.» «I arealplanen for Balsfjord kommune bør det slås fast at det ikke gis tillatelse til akvakultur.» | | |
| | | | 501 | «Balsfjorden er en terskelfjord med egne stammer av mange arter, bl.a. torsk, lodde, sild og hyse. Dessuten går villaks og sjøørret opp i elvene. Disse artene er sårbare for forurensing fra akvakultur, som utslipp av fôr, medisiner og lusemidler. Vi ønsker en fjord der de tilhørende fiskeartene og hele økosystemet får fungere uten miljøforurensing, og at folk i området kan høste fisk m.m. fra en frisk fjord. Det gjenstår ennå mye før lukkede anlegg i sjø kan anses som tilstrekkelig dokumenterte og klare for bruk i kommersiell lakseproduksjon.» | | |
| U51 | Elsa-Lill Johansen | 18/1256-135 | 502 | «Vi stemmer nei til fiskeoppdrett i Balsfjord». | | |
| U52 | Asle Moen | 18/1256-137 | 503 | «Som yrkesfisker er jeg totalt imot oppdrett i Balsfjord da jeg har kjennskap til andre fjorder som er blitt lagt øde på grunn av oppdrett og forurensing av anleggene. Også etter samtaler med lokale yrkesfiskere, fra Norland is sør til Finnmark i nord. Balsfjorden er en spesiell fjord i og med at det er en terskelfjord. Jeg har forøvrig drevet delvis fiske i fjorden i over 40 år og så stor forandring i fisken da vi hadde torskeoppdrett i Balsfjorden. Per i dag så har fisk som | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | hyse og torsk tatt seg merkbart opp igjen, og stor gytetorsk har begynt å komme tilbake til gyteplassene igjen. Så jeg håper på et nei til oppdrett i fjorden.» | | |
| U53 | Anne Osvaldsdatter Bjørkli | 18/1256-108 | 504 | Balsfjord er en av ytterst få fjorder i Troms hvor det ikke er etablert oppdrettsanlegg hittil. Det er gode grunner til at det fortsatt skal være slik. | | |
| | | | 505 | Balsfjorden er som kjent en terskelfjord med egne fiskestammer. Havbruksanleggene sliter i blant med lakselus og/eller andre sykdommer, rømming, massedød ved algeoppblomstring, forurensing av havbunnen osv. Slike problemer/uhell kan potensielt få enda større skadevirkninger i Balsfjord enn i andre, mer åpne fjorder i Troms. | | |
| | | | 506 | Anleggene, VA 1 (Middagsneset) og VA 2 (Skrean) ligger begge i værharde områder av fjorden, hvor nordvestlige vinder står hardt på, noe som kan øke faren for havari og rømninger. Så vidt jeg kan forstå av saksframlegget er begge anleggene ment å ha åpne merder, iallfall periodevis. I konsekvensutredningsdelen av høringsutkastet (punkt 2.27) står det bl.a. at *«fiskeriaktiviteten i Balsfjord for tida er lav».* Etter mitt syn er ikke dette et argument for å sette de lokale fiskestammene i fare.<br><br>Det nevnes også at adkomst vil være fra fylkesvei 858 og kommunal vei i Middagsbukt. Her kan det være verdt å nevne at kommuneveien til Middagsbukt, som riktignok fikk ei opprusting sist sommer, ofte er dårlig vedlikeholdt, og dårlig egnet til mye og tung trafikk. | | |
| U54 | Kystverket | 18/1256-111 | 507 | «I konsekvensvurderingen av de to lokalitetene er ikke forholdet til sjøtrafikk, lyssektorer og farled tatt med i vurderingen. Dette er tema som bør være med i en konsekvensvurdering av aktivitet i sjø. Lokalitet VA1 er planlagt innenfor farledsarealet til hoved-farleden som går til Bergneset havn**.» «Figurer for lokalitet og trafikktetthet – se høringsbrev.** | | |
| | | | 508 | Med de avstandsbegrensningene som følger med et akvakulturanlegg kan lokaliteten medføre endring i trafikk; dette vil avhenge av utformingen av anlegget. **Ut i fra satsningen på Bergneset havn og mer gods på sjø, som er beskrevet i planbeskrivelsen anbefaler Kystverket Troms og Finnmark ikke denne lokaliteten**, eventuelt at en ser på en mulighet for å kombinere formålet med ferdsel for å sikre samspillet med sjøtrafikken i området. | | |
| U55 | Balsfjord FRP v/Sonja Abrahamsen | 18/1256-117 | 509 | BRUK OG VERN AV SJØAREALER<br>Balsfjorden VA1 og VA2 formål Akvakultur tas ikke inn i arealplanen da oppdrett kan gjøre store skader på gyteområdene og fiskebestanden som er unik for Balsfjorden. Likeså er det stor smittefare for lakselus til lakseførende elver i fjorden. Trekkes fra 2.27 i kommuneplanens arealdel. | | |
| U56 | Rødt Balsfjord | 18/1256-124 | 510 | Er tydelig på at oppdrett ikke er ønsket i Balsfjord, men bemerker at det likevel er kommet inn i forslag. To forslåtte areal er identiske med MOWIs innestående søknad, og det er dermed lagt til rette for å godkjenne deres søknad. Dette må ut av planen, det er flertall i Balsfjord for å ikke ha oppdrett. | | |
| U57 | Balsfjord Senterparti v/Leif Arne Heimro | 18/1256-125 | 511 | Går inn for at de to lokalitetene som er avsatt til konsesjon for akvakultur i Balsfjord, VA1 og VA2 trekkes ut av planen. «Begrunnelsen er at vi ikke har mulighet å pålegge konsesjonshaver å kun ha utslippsfrie anlegg.» | | |
| U58 | Jens-Olav Løvlid | 18/1256-130 | 512 | Går mot etableringen som ligger i framlagte arealplan. Framlagte plan forutsetter at mye av akvakulturen skal skje i åpne merder. DET ER IKKE AKTUELT! Skal det være akvakultur i Balsfjord så skal anleggene være helt lukket. Noe annet vil ikke være akseptabelt. Kan ikke de som ønsker utbygging med akvakultur legge fram et opplegg som er helt lukket og som tar avfallet på land og prosesserer det der får de ikke konsesjon og kan ikke bygge anlegg for oppdrett. | | |
| U59 | Mauken Tromsdalen Reinbeitedistrikt | 18/1256-140+ 182 | 513 | Middagsbukta/Middagsneset: «området som er tiltenkt å brukes til akvakultur, da dette området brukes som ilandføringsplass for reinpramming, dvs. båttransport av rein på sjøen. Ved at det etableres et anlegg her vil man fysisk sperre av en flyttvei for reindriften.» | | |
| U60 | Ishavskysten friluftsråd (IFL) | 18/1256-149 | 514 | «Et oppdrettsanlegg i en så unik fjord vil kunne gi store negative konsekvenser på naturmangfoldet og fjordens viktige økosystem. Bemerker for øvrig faktorer som står i andre merknader om denne arealavsetningen (natur-mangfold, økosystem, stedegen torskestamme og gytefelt, Ramsar). IFL er bekymret for negative konsekvenser av oppdrett i balsfjorden, og anbefaler kommunen å ta ut arealavsetningen.» | | |
| U61 | Atle Joakimsen m/. fl. | 18/1256-148 | 515 | Tidligere hadde en aktør oppdrett av skjell og torsk uten suksess, men derimot forsøplingsproblem i etterkant. […] det er fortsatt mangel på gode grunner for å drive oppdrett som (de hevder) er en absolutt trussel mot det særegne biologiske mangfoldet i Balsfjorden: «Det er en uomtvistelig sannhet at det er ikke mulig å produsere fisk i oppdrett uten å påvirke omgivelsene i større eller mindre grad.» | | |
| | | | 516 | Viser til Masfjorden på Vestlandet (en annen terskelfjord hvor det har vær drevet oppdrett og hvor fjorden er ødelagt) og til forskning om kjemikalier for å drepe lakselus | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 517 | Hevder kommunen har økonomiske motiver for å gå inn for arealavsetning til akvakultur, og at: *«Mowi har økonomiske muskler til å kjøpe seg goodwill». «[…] rå pengemakt brukes for å overkjøre naturvern, lokalbefolkning, fiskeinteresser osv.»* Eierinteressene, ofte med internasjonale andelseiere, er mest av alt opptatt av høyt overskudd som genererer stort utbytte. Bedriftsøkonomisk forståelig, men hvis det går på bekostning av miljøet vi skal leve med, så stiller saken seg noe annerledes. | | |
| | | | ANLEGG VA 1 (MIDDAGSNESET) | | | |
| | | | 518 | Dette er et semi-lukket anlegg. «Dette vil ikke bety at det ikke medfører forurensning og mange andre negative påvirkninger av miljøet både til vanns og lands». | | |
| | | | 519 | «Når det gjelder faktisk størrelse, snakker vi om 100.000 kvm med et fortøynings-rammeverk på 200 m x 500 m. Så skal det i utgangspunktet ligge to ringer og en Donuts på 23.550 kvadratmeter. Her er det i tillegg planlagt med fremtidig økning i fiskeproduksjonen.» Tegningene på side 74 i konsekvensutredningen synes derfor ikke å være fremstilt i faktisk størrelse sett i forhold til landarealene. | | |
| | | | 510 | «VA 1 vil automatisk berøre eiendommene 65/8, 65/15 og 65/42. I tillegg kan 65/50 også bli berørt litt avhengig av hvor ytterste fortøyning blir plassert. Uansett vil tilgangen til sjøen for disse eiendommene berøres på en eller annen måte.» «Det er ikke tillatt å fiske nærmere enn 100 meter, eller ferdes nærmere enn 20 meter fra oppdrettsanleggets ytterpunkter.» | | |
| | | | 511 | Skipstrafikken til bergneset er betydelig i dag og antas å øke i årene fremover. […] skipstrafikken i dag passerer helt opptil avstandsbegrensningene som følger på lokalitet VA1. «**Vi har også konstatert at Kystverket Troms og Finnmark ikke anbefaler denne lokaliteten.»** | | |
| | | | 512 | «Det er flere grunner ved og like i nærheten der VA 1 er planlagt. Her har vi fisket torsk, sei, hyse, steinbit, flyndre og tidvis kveite samt sild opp gjennom årene.» «Videre er det også et område hvor sjøørreten vandrer og blir fisket etter av ivrige sportsfiskere. Området har derfor stor betydning for den delen av bygdas befolkning som naturlig sokner til området. Fjorden er fortsatt en livsnerve, om enn ikke så viktig som for en del tiår siden, men fortsatt bidrar den til både bolyst og livskvalitet. Et rikt dyre- og fugleliv betyr også noe. Middagsneset er ikke noe offisielt friluftsområde, men for nærområdet er det en hyggelig plass å besøke.» | | |
| | | | 513 | «Et stort anlegg av denne karakter gjør at man kan risikere å bli forvist fra eldgamle støer og fiskeplasser, og på sikt mister fjorden sin magi og bolysten forsvinner. Da er det heller ikke slik at man fortsetter å bo i kommunen, men flytter ut.» | | |
| | | | ANLEGG VA 2 (SKREAN) | | | |
| | | | 514 | «Et tradisjonelt anlegg med alle kjente farer dette medfører. Også her er rammearealet på 100.000 kvadratmeter. Anlegget skal bestå av ti ringer på til sammen 78.500 kvadratmeter.» | | |
| | | | 515 | «I området her har man alltid fisket torsk, uer og sild. I tillegg er det en god del sjøørret som gjennom tidene har blitt fisket her og havnet som delikatesse på kjøkkenbordet til både bygdas befolkning og tilreisende». | | |
| | | | 516 | Malangseidet bygde- og idrettslag har oppført en grill-bu her, og i nær forståelse med grunneierne har de tilrettelagt for turaktiviteter i området. Av konsekvensutredningen fremgår det at det ikke er kartlagt noe om friluftsliv i områdene. Til det er bare å si at området er meget hyppig besøkt, både sommer og vinter. Eksempelvis er turløypa fra snuplassen via Stabbola-heimen og til Skretind med på kommunens eget turkart. For begge områdene er miljøgodenes totalverdi høy. | | |
| | | | 517 | «Begge anleggene ligger i noen av de mest værharde områdene av fjorden, og spesielt VA 1 er utsatt for nord/nordvestlig vind samt søraust og austavær.» | | |
| | | | 518 | «Balsfjorden er en typisk terskelfjord med rimelig, men begrenset kapasitet for uttynning, uttransport og nedbryting av forurensing. Med havbruksanlegg vil det alltid være en reell risiko for utbredelse av lakselus og andre sykdommer, rømming og algeoppblomstring som medfører massedød samt forurensing av havbunn. I Balsfjorden kan ett eller flere uhell få potensielt langt større skadevirkninger enn i åpne fjorder.» En rekke elementer vil kunne påvirkes negativt av oppdrettsanlegg, eksempelvis Ramsar-områder, ålegressenger, bløtbunnsområder, stedegne sild- og loddearter, lakse- og sjøørretbestander, krepsdyr og reker, niser, otere, sjøfugler, havørn, etc.<br>Andre næringsinteresser: Reketrål. Lokale fiskere. Reiseliv og fisketurisme. Turistfiskerne fisker ofte der VA 1 er tenkt utplassert. I fall en etablering her blir turistfiskerne tvunget bort. | | |
| | | | 519 | Balsfjord er en meget sårbar fjord med et rikholdig fiske- og fugleliv. Det er derfor svært viktig at kommende generasjoner kan få oppleve en frisk fjord med alle arter som lever her. «En tilrettelegging for store havbruksanlegg er å spille russisk rulett med miljøet og fremtiden.».<br><br>«Føre-var-prinsippet og EUs vanndirektiv som er gjort til norsk lov i den nye naturmangfoldloven fra 2018 underbygger våre synspunkter» Vi henstiller derfor om at kommunen skrinlegger dette punktet i kommuneplanens arealdel. 75 privat-personer med direkte eller indirekte tilknytning til Balsfjord tilslutter seg høringssvarets innhold. Se vedlagte liste. | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| U62 | Ice-9 v/ Christine Cynn, på vegne av Selnes-Svartnes utviklingslag, m.fl. | 18/1256-150 | 520 | **«Er imot at områder for akvakultur (VA1 og VA2) tas med i arealplanen. Folket i Balsfjord har avvist to tidligere forslag til oppdrettsområder i fjorden. Vi føler at risikoen i dette forslaget er nøyaktig den samme som de tidligere avviste forslagene, og derfor bør fjernes helt fra arealplanen.»** | | |
| | | | 521 | «Mens KU-dokumentet sier at forslaget er for et 'lukket' system, er det tydelig at det også vil være et åpent anlegg, med alle de veldokumenterte problemene inkludert: lakselus, ILA og giftig avfall. Disse problemene kan redusere fisk-, reke- og andre marine livsbestander, og endrer også smaken og kvaliteten på fisk spist av innbyggere, turister og de som spiser reker fra kommersielle trålere. Balsfjord er en terskelfjord som har lav vannstrøm inn og ut.»<br><br>Er uenig i evalueringen i KU-dokumentets side 75. Mener at vurderingen av støy, naturmangfold, friluftsliv og samfunn bør hver være -2 | | |
| | | | STØY, NATURMANGFOLD (NM) OG FRILUFTSLIV: | | | |
| | | | 522 | «Balsfjord er et veldig stille område, og de døgnåpne pumpene som kreves for et lukket system vil føre til alvorlige forstyrrelser. 980.000 liter vann må forskyves i minuttet for å gi nok oksygen i lukkede containere (kilde: kyst.no). Støyen fra disse pumpene vil være veldig forstyrrende og redusere livskvaliteten for innbyggere og turister.» | | |
| | | | 523 | «Kommunen bruker utdatert informasjon til økologisk evaluering. Rødlisteinformasjon fra 2004 'Biologisk Mangfold' NINA rapport bruker data fra 1998. Vi mener at innvirkningene på biologisk mangfold og total økosystemhelse trenger mer oppdaterte vurderinger.» | | |
| | | | 524 | Konsekvensutredningen er veldig tynn på naturmangfold. Hevder avsnittet «kan berøre gyteområder langs land, men god avstand (ca 10-15 km) til gyteområdene innerst i fjordbassenget» er villedende. Den innerste lokaliteten (VA2) berører gyteområde, mens det ytterste (VA1) ligger i nærheten av gyteområde. Den innerste lokaliteten ligger også helt inntil, og den ytterste ganske nært rekefelt. | | |
| | | | 525 | «Middagsnessgrunnen er en kjent torskegrunne. Område VA1 er plassert akkurat på denne. «Pål-grunnen» er en annen kjent fiskegrunne som ligger ca. 1 km fra VA1. Begge fiskegrunnene har vært brukt gjennom generasjoner. Grunnene brukes i dag av både lokalbefolkning og turister. Det har blitt fisket masse torsk, og om sommeren mye sei. Vannet "koker" med fisk hver sommer.» | | |
| | | | 526 | «Antibiotika, plantevernmidler og kjemikalier som ethoxyquin (i fiskefôr) ender opp i vannet og kommer fra både åpne og lukkede beholdere. Beboere i Karlsøy rapporterer umiddelbare endringer i smak og tekstur på fisk, noe som gjør lokal fisk uspiselig i flere kilometer fra anlegg. Mange av disse kjemikaliene vil også være i vannet som pumpes ut av de lukkede anlegg. Uten spesiell filtrering av avløpsvannet vil dette gå tilbake i sjøen og forurense lokale økosystemer i hele fjorden.» | | |
| | | | 527 | Ellers står det i konsekvensutredningen at «lokalitetene "ligger i «grønn sone» der oppdrett kan tillates». Hva menes med dette? Vi kan ikke se noen grønn sone på plankartet. Arealplanen lages nå og det er ingen områder som er "forhåndsgodkjent" for oppdrett. | | |
| | | | 528 | Det er ikke nevnt noen vurdering av miljøpåvirkninger fra ny infrastruktur som er nødvendig på land. Hva er karbon-utslippene fra prosjektet? Er dette i tråd med Paris-avtalen og hver kommunes ansvar for å redusere karbonutslipp? | | |
| | | | 529 | FRILUFTSLIV: «På grunn av støy, vann- og lysforurensning vil lakseoppdrett i Balsfjord ha en negativ innvirkning på friluftsliv for lokale innbyggere, turister og turistbedrifter.»<br><br>«Landet på motsatt side av Middagsneset (VA1) er avsatt til fritids- og turismeformål i gjeldende arealplan, og på grunn av nevnte årsaker vil både det åpne og det lukkede anlegget påvirke denne lokale virksomheten negativt.» | | |
| | | | SAMFUNN | | | |
| | | | 530 | Hevder lakseoppdrett ikke er bærekraftig. «Selv om det kan skape noen lokale arbeidsplasser og stor verdi for aksjonærene, fører det til tap for kystfiskere globalt (villfisk som fiskefôr) og ødeleggelse av regnskoger (soyaproduksjon) med negativ innvirkning på klima, økonomi og liv på planeten vår.» | | |
| | | | 531 | «Ut fra det media har skrevet virker MOWI (Marine Harvest) å være det selskapet som er mest aktuell til å drifte konsesjonene i Balsfjord. MOWI og andre multinasjonalt selskaper i Norge har dårlig anseelse, mange søksmål, og utnyttet til og med korona-krisen for å behandle fisk utenfor Norge.» Innsender viser til kilder for påstandene. «Dette handler om kortsiktig profitt og er en for høy pris til å betale for generasjonene som kommer etter oss.» | | |
| | | | 532 | VURDERINGER I AREALPLANDOKUMENTET:<br>Uenig med vurderingen fra kommunen om at "fiskeriaktiviteten er lav". Vi som bor her fisker torsk, sei, flyndre og steinbit, som generasjoner har gjort før oss. Det finnes også kommersielle reketrålere som tråler i Balsfjord. Lakseoppdrett ville ødelegge inntekten til lokale fiskere. "Som utviklingskonsesjon vurderes risikoen som mindre enn ved konvensjonelt anlegg." Da er vi ikke enig. Utviklingskonsesjonen inneholder et åpent anlegg og vi vurderer risikoen som for høy. | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | KONKLUSJON: **Vi er uenig med kommunen sin konklusjon og mener at akvakultur (VA1 og VA2) må tas ut av arealplanen. Akvakulturanlegg i fjorden vil ha negative konsekvenser både lokalt og globalt.** | | |
| U63 | MDG v/Kjetil Åkra | 18/1256-152 | 533 | MDG finner det merkelig at områdene er tatt inn i KPA gitt at de aller fleste partier i Balsfjord er imot oppdrett i Balsfjorden. «Vi synes det er åpenbart at inkluderingen av disse to områdene i arealplanen er et resultat av politisk forhandling og vi synes det burde være mer åpenhet om hvorfor disse områdene er tatt inn i forkant av selve høringsperioden.» | | |
| | | | 534 | Hevder mange mener at selv om Balsfjorden åpnes for oppdrettsanlegg, vil det store politiske flertallet mot likevel forhindre dette. Mener at når arealer først er tildelt for formålet, vil det være vanskeligere, både praktisk sett og juridisk, å forhindre at slik virksomhet etableres i fjorden, uavhengig av den store motstanden mot dette. Dersom arealer for slikt formål først avsettes og vedtas, hvordan kan man forhindre etablering av slik virksomhet? | | |
| | | | 535 | «MDG Balsfjord setter likhetstegn mellom det å inkludere arealer for akvakulturformål i Balsfjord kommunes kommuneplan og en godkjenning av søknader for tildeling av arealer for akvakulturvirksomhet.» | | |
| | | | 536 | «[…] gitt at partiene i kommunestyret, med unntak av Høyre, har uttrykt motstand mot etablering av oppdrettsanlegg i Balsfjorden, samt at det store flertall av Balsfjords befolkning er imot etablering, ber MDG Balsfjord om at kommunestyret respekterer dette flertallet og tar ut de nevnte områdene av arealdelen i kommuneplanen […]» | | |
| | | | 537 | NATURVERDIER: viser til Midt-Troms Museums høringssvar i 2014 i forbindelse med. at det var søkt om tildeling av arealer for akvakulturformål. Legger til at Balsfjordsilda siden den gang har havnet på Rødlista, og må hensyntas med vurdering av eventuelle inngrep i dens leveområder. | | |
| | | | 538 | Viser til at man i KU har vurdert datagrunnlag for naturmangfold i kategori A (godt), men hevder opplysningene som foreligger om Balsfjordsilda og stedegen lodde ikke stemmer. Det hevdes at det ikke finnes gode nok data om deres bestandsstatus og gytesuksess de siste årene. Viser bl.a. til anekdotiske opplysninger om at gyting har vært dårlig.<br><br>Mener kunnskapsgrunnlaget må være bedre dersom man ønsker å foreta inngrep som potensielt kan forstyrre eller ødelegge artenes gyting og helsetilstand i fjorden. Vil ved flertall for etablering kreve at det foretas en utredning, i samsvar med det som står i KU-konklusjon («krav om konsekvensutredning»). | | |
| | | | 539 | MDG ser med skepsis på at konklusjonen i konsekvensanalysen settes i kategori -1 («små negative konsekvenser»). Hevder den store avstanden til gytearealene innerst i Balsfjorden (nevnt i KU) ikke er nok til å anta at påvirkningen blir liten, og at «vi har for lite kunnskap om hvordan utslipp fra oppdrettsanlegg og andre faktorer vil påvirke disse fiskeartenes gyteområder og bestandsutvikling». Mener dette blir ekstra påfallende i og med at Balsfjorden er en terskelfjord (og at utskiftningen av sjøvannet i de innerste delene av fjorden derfor er minimal). Hevder videre at vi har for lite kunnskap om hvordan problematikken med lakselus vil kunne påvirke ørret- og sjørøyebestanden, og at vi også her mangler kunnskap om artenes bestandstilstand og gytesuksess. | | |
| | | | 540 | «MDG Balsfjord finner i det hele tatt konsekvensutredningen for disse to områdene til å være overfladisk og i overkant optimistisk, gitt hva vi vet om åpne oppdrettsanleggs påvirkning på det marine miljøet i området rundt dem, en påvirkning som er godt dokumentert.»<br><br>«[…] selv om arealplanen selv legger opp til krav om KU er MDG Balsfjord skeptisk til om kommunen forstår hvor omfattende og tidkrevende en slik utredning må være for at den skal kunne skaffe oss gode og kvalitetsmessige holdbare data slik at vi kan ta en trygg og kunnskapsbasert avgjørelse om dette viktige punktet i Balsfjordens historie.» | | |
| | | | 541 | […] På denne bakgrunn og gitt alle problemer som eksisterer med dagens åpne oppdrettsanlegg, ber MDG om at kommunen tar ut de to områdene VA1 og VA2 fra arealdelen til Balsfjord kommunes kommunalplan 2020 – 2030. | | |
| U64 | Vestre Balsfjord Grunneierlag v/Wiggo Østerås | 18/1256-154 | 542 | «Grunneierlaget er imot at områdene Middagsneset og Skredan settes av til akvakultur, og vi stiller oss bak innspillet fra Forum for natur og friluftsliv.» | | |
| U65 | Storbukt Gård v/ Anita Karlsen | 18/1256-158 | 543 | «Som beboer i området vil etablering av et oppdrettsanlegg i ytre del av Balsfjorden bety forringelse av bo- og levevilkår for alle beboere i denne delen av fjorden. Støy og visuell forsøpling vil være en realitet ved en slik etablering. I tillegg kommer alle de negative konsekvenser en etablering vil føre med seg, slik som forurensing, utrydning av fisk og reker m.v.» «Det vil også berøre vårt prosjekt avsatt som BFT14 i arealplanen, negativt.» «Under valgkampen 2019 ble nei til oppdrett i fjorden en viktig sak i Balsfjorden. Det burde være signal nok til politikerne, innbyggerne ønsker ikke oppdrett i Balsfjorden. Vi kan derfor med bestemthet si at vi ikke støtter noen etablering av oppdrett i Balsfjorden.» | | |
| U66 | Forum for natur og | 18/1256-172 (del 1) | 544 | FNF er bekymret over at Balsfjord kommune åpner for akvakultur i en fjord med unike naturverdier. Mener det er sterke hensyn som taler for at lokalitetene bør tas ut av KPA. **Mener fjorden bør forbli en av tre akvakulturfrie fjorder i Troms.** | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | friluftsliv Troms (FNF)<br><br>På vegne av Indre Balsfjord Jeger- og Fiskerforening, Laksvatn Fiskelag, Nordkjosbotn grunneierlag, Kantornes- og omegn bygdelag, Lavangsdalen bygdelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund Troms, Naturvernforbundet Troms, Nordnorsk Botanisk Forening. | | 545 | **«Planbeskrivelsen oppfyller ikke plan- og bygningsloven § 4-2 utredningsplikt for arealplanleggingen**. Denne plikten skal sikre at viktige hensyn og interesser blir synliggjort i prosessen for beslutningstakere og borgere. **[…] sakens opplysning skal bygge på et faktabasert kunnskapsgrunnlag** som skal kunne etterprøves både i omfang og virkninger- spesielt gjennom medvirkningsretten til publikum.» | | |
| | | | 546 | «Endringer i arealdisponering som kan påvirke miljøet skal utredes og begrunnes slik at prioriteringer kan gjøres så opplyst som mulig. Planarbeid er blant annet ment å sikre at når natur bygges ned så skal dette være begrunnet, og man skal som borger og beslutningstaker få nok informasjon i planbeskrivelsen til at det er klart hvilke verdier som eventuelt går tapt i et planvedtak» | | |
| | | | MANGLENDE KONSEKVENSVURDERINGER: | | | |
| | | | 547 | «[…] kan ikke se at utredninger i forbindelse med VA1 og 2 i en så viktig del av planforslaget (gitt mulige konsekvenser for natur og miljø i Balsfjorden) er tilstrekkelige jf. kravet om at verdier/hensyn skal synliggjøres for senere å kunne gis riktig vekt i planvedtaket» | | |
| | | | 548 | «I konsekvensutredningen på s. 76 er temaet naturmangfold begrenset til en kort notis om gyteområder for torsk- der man antar at avstanden på 1-1,5 mil er betryggende og at det er en viss fare for smitte av lus for anadrom fisk.» | | |
| | | | 549 | I samlet vurdering heter det: «Fiskeriaktiviteten i Balsfjorden er lav. Noe fritidsfiske i sjø. Som utviklingskonsesjon vurderes risikoen som mindre enn ved konvensjonelt anlegg. **Samlet vurdering burde som et minimum nevnt noe om virkninger for naturmangfold i Balsfjord**.» | | |
| | | | 550 | «Utfra en alminnelig vurdering av utprøving med ny teknologi fremstår det mer enn sannsynlig at anlegget i et uvisst antall perioder vil fremstå som et åpent, konvensjonelt akvakulturanlegg. Det vurderes heller ikke konsekvenser av økt støy, økt ferdsel (til og fra anlegget) eller lysforurensning.» | | |
| | | | 551 | «I prosessen med gjeldende kystsoneplan fikk samme lokalitet innsigelser fra blant annet Fylkesmannen i Troms, og utredningene som nå er gjort gir ikke nye svar på de utfordringene som da ble adressert.» | | |
| | | | NATURMANGFOLDLOVEN – VURDERINGER AV MILJØPRINSIPPER | | | |
| | | | 552 | **Vurdering (herunder KU) av naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper er mangelfull.** I lovens Kap. 2 stilles det krav til dokumentasjon, saksforberedelse, vurderinger og vektlegginger i planer som kan påvirke naturmangfold**.** | | |
| | | | 553 | *«Å avsette en lokalitet for akvakultur i en kommune som ikke har det fra før er en betydelig omdisponering av areal, spesielt i en unik fjord som Balsfjord.»* | | |
| | | | 554 | FNF Troms mener planforslaget **ikke oppfyller grunnleggende krav til sakens opplysning, «dette blir spesielt tydelig etter som anvendelse av grunnleggende miljørettslige prinsipper etter naturmangfoldloven er klart utilstrekkelige i planbeskrivelsen».**<br><br>*«Anvendelsen av prinsippene skal gjøre det mulig også for befolkningen å vite hvilke naturkonsekvenser et vedtak eller en plan har, og er grunnleggende for muligheten til å medvirke i eget lokalmiljø. […]* ***Dette er alvorlig også for muligheten til å gjøre en ansvarlig og begrunnet avveining der naturverdiene tillegges sin riktige vekt i møte med andre interesser og svært relevant i for denne disponeringen i arealplanen»*** | | |
| | | | 555 | Naturmangfoldloven § 8 stiller krav til kunnskapsgrunnlaget og i områder med store naturverdier skjerpes dette kravet**. Balsfjord har spesielt store naturverdier og kunnskapsgrunnlaget bør derfor være betydelig bedre enn det som foreligger.** | | |
| | | | 556 | «Planforslaget legger til grunn at et lukket anlegg forurenser mindre enn et konvensjonelt. **Dette stemmer ikke, planforslaget innebærer åpne merder (både for settefisk og avlastningsmerder for Donut) hvis omfang 8av naturmangfold i Balsfjorden) er usikkert**.» | | |
| | | | 557 | **«Påvirkning fra den lukkede delen er ikke vurdert og heller ikke den rettslige adgangen til å angi teknologikrav for lokaliteten**.» *«I all hovedsak vil virkningene være som alle andre åpne oppdrettsanlegg med luseproblematikk og rømming, organisk avfall, forurensning og medikamentbruk, «lakselukt», arealbeslag, lys og lydforurensing og økt ferdsel til og fra. Listen er ikke uttømmende.»* | | |
| | | | 558 | **FNFs vurdering av kunnskapsgrunnlaget tilsier at Balsfjords naturverdier er godt kartlagt;** de nevner stillehavssild, egen loddebestand, gyteområder for torsk (B-verdi = viktig), stedegen stamme av torsk, rekefelt, rike ålegressenger, bløtbunns- og Ramsar-områder. At fjorden er en terskelfjord, øker farene ved oppdrett. For alle disse naturverdiene finnes det enten konklusiv forskning på skadeomfang (blant annet at skadelig organisk avfall og medikamenter spres over lange avstander og at sjøørret blir skadet i enda større grad enn tidligere antatt av lus), eller betydelig usikkerhet om skadevirkningen og risiko for skade. **Manglende bruk av lokal kunnskap (og samisk kunnskap) er en klar negativ faktor.** | | |
| | | | 559 | Viser til føre-var prinsippet i naturmangfoldlovens § 9 som pliktig hensyn i forvaltningen. Prinsippet viser til at man skal søke å unngå skade ved usikkerhet om virkningene. I dette tilfellet er det risiko for irreversible skader i et unikt | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | fjordsystem med «internasjonale, regionale og lokale naturverdier». **De mener dette bør føre til at man tar lokalitetene ut av planforslaget.** | | |
| | | | 560 | **FNF Troms viser til at økosystembasert forvaltning og samlet belastning jf. naturmangfoldloven § 10 ikke er vurdert, verken for dette tiltaket eller for arealplanen som helhet**. | | |
| | | | 561 | **Det er særlige hensyn en arealplan skal ivareta i forhold til verneområder.** Balsfjord våtmarkssystem består av tre ulike naturreservater og **de verdiene de skal ivareta <u>må også vurdere påvirkninger i influensområdet til disse.</u>**<br><br>**<u>Relevant å vurdere er om verneverdiene kan påvirkes</u>, blant annet næringstilgang for trekkfugler – det kan ikke utelukkes at verneverdiene i våtmarksområdet forringes av forurensning fra anlegget eller andre samlede virkninger for fjordsystemet. <u>Dette er ikke vurdert i planforslaget og ansees som en mangel.</u>** | | |
| U67 | Bård Andreassen | 18/1256-171 | 562 | Driver gård og turisme. Gjestene opplever Balsfjorden som en urørt naturperle. Spesielt fisket og kvalitet på fisken fremheves. Vil at fjorden skal være urørt for oppdrettsanlegg, og mener de ikke har noe i en terskelfjord å gjøre (herunder hevdes at hvis noe går galt er fjorden ødelagt for alltid). | | |
| | | | 563 | «Lys- og lydforurensning samt det faktum at fjorden er ødelagt som rekreasjonsplass og et tilskudd til små næringsvirksomheter er ødeleggende for alle unge som vi gjerne vil skal komme hjem igjen etter endt skolegang. Vi trenger at de unge kommer og bosetter seg her, vi må legge til rette for dem, ikke ødelegge arven deres med å la disse store selskapene slippe til også i vårt nærmiljø.». | | |
| | | | 564 | «Jeg håper vi har politikere i kommunen som evner, og tør, å sette foten ned for disse ødeleggende planene som slike anlegg er, og sette en stopper for slike forslag en gang for alle, slik at vi i fremtiden kan bruke tid og krefter på tilrettelegging for mer miljøvennlig, naturbasert virksomhet.» | | |
| U68 | Norges Miljøvernforbund | 18/1256-183 | 565 | «NMF kan ikke akseptere at Balsfjorden åpnes for fiskeoppdrett. Balsfjorden har unike marine økosystem og et eller flere oppdrettsanlegg vil forurense så mye at det vil skade de marine økosystem som finnes i fjorden.» | | |
| | | | 566 | «NMF kan kun akseptere flytende og lukkede anlegg. Disse type anlegg har ikke utslipp av organisk materiale i form av fiskeskit og forrester. Lukkede anlegg beskytter også fisken mot lakselus og andre sykdommer og forhindrer utslipp av evt. medisinrester. Anleggene er rømningssikre.» | | |
| | | | 567 | «Siden kommunen ikke kan sette krav om teknologi overfor næringen jfr. norske myndigheter, kan kommunen stille krav om nullutslipp. Anleggene vil uansett være kilde av støy og lys som vil kunne ødelegge for annen virksomhet, som f.eks. nordlysturisme.» | | |
| U69 | Fiskarlaget - Eli-Kristine Lund | 18/1256-133, 146 og 167 | 568 | Rekefeltet «Midtre Balsfjord» må anses å bli vesentlig påvirket at de to foreslåtte lokalitetene for akvakultur.<br>«I tillegg til areal som beslaglegger overflaten, har man ankerpunkt og fortøyninger som vil redusere mulighetene for å utøve fiske i nærheten betydelig, bl.a. fordi det vil bli vanskelig for reketrålere å manøvrere.» | | |
| | | | VA OG KYSTSONEPLAN | | | |
| | | | 569 | «Da kystsoneplan for Tromsø, Karlsøy, Balsfjord, Lyngen og Målselv ble revidert i 2015, skrev Fiskarlaget Nord en utfyllende høringsuttalelse hvor vi var imot klarering av akvakultur i Balsfjorden.» | | |
| | | | 570 | «Det fremstår svært uheldig at ny kunnskap om viktige bruks- og ressursområder for fiskerinæringen ikke er implementert som kunnskapsgrunnlag når planen nå rulleres.» | | |
| | | | 571 | «Avveiningen mellom brukerinteressene i kommunens sjøareal kan ikke anses å være tilfredsstillende utført dersom oppdatert kunnskap ikke tillegges nødvendig vekt når nye arealformål vurderes». | | |
| | | | 572 | «Fiskarlaget Nord går ut ifra at det nye rekefeltet egentlig skal ha status som «fiskeområde» og at fiskeri dermed skal ha prioritet fremfor andre arealformål.» | | |
| | | | 573 | *Havforskningsinstituttet (HI) har, på oppdrag fra Miljødirektoratet, kartlagt gytefelt for torsk langs kysten. I Balsfjord kommune er det kartlagt både lokalt og regionalt viktige gytefelt for torsk.* ***Vi minner om at kommunen har et særlig ansvar for å ivareta lokalt viktige gyte- og oppvekstområder og fiskefelt****.* | | |
| | | | 574 | *«Det er per i dag ikke god nok kunnskap til å si noe sikkert vedrørende i hvor stor grad akvakultur påvirker ville fiske-bestander. På generelt grunnlag er det mange områder som tidligere har vært fiskerike, hvor fiskere har erfart dårligere tilgang på ressurser etter etablering av akvakultur.»*<br><br>«[…] akvakultur kan påvirke fiskeriinteressene både direkte og indirekte. Direkte ved at de beslaglegger areal som er viktige for fiskerinæringen og fortrenger fiskeriinteressene, men også indirekte ved at akvakulturvirksomheten kan påvirke fiskerinæringen i et miljøperspektiv. Det gjelder ikke minst dersom det brukes kjemikalier/legemidler mot lakselus. Det er nå sannsynliggjort at utslipp av kjemikalier/legemidler mot lakselus også kan ta livet av andre marine krepsdyr, som f.eks. raudåte, krill og reke, relativt langt unna utslippspunktet (inntil flere km). Etc. etc.» | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | VA1 MIDDAGSNESET OG VA2 SKREDAN | | | |
| | | | 575 | «Det fremgår av planbestemmelsene at områdene avsettes til akvakultur for utvikling av ny oppdrettsteknologi for lukkede anlegg for oppdrett av laks. Imidlertid oppgis det at lokaliteten skal driftes slik at laksen kan være i åpne merder i VA2 i tidlig fase, før den overføres til lukket teknologi i VA1. Lokalitet Middagsneset skal også, av hensyn til dyrevelferd, ha tilgang på åpne merder.» «Kommunen foreslår at formålet ved lokalitetene for akvakultur skal være «utviklingskonsesjon lukket anlegg i sjø».<br><br>**Det fremstår noe uklart hva kommunen ønsker å tillate, ettersom det angivelig skal tilrettelegges for utvikling av ny oppdrettsteknologi for lukkede anlegg, men likevel åpnes for at lokalitetene kan drives med åpne merder**.»<br><br>**Det stilles spørsmål ved om aktører dermed vil ha mulighet til å drive lokalitetene som «vanlig» i åpne merder, dersom en ikke lykkes med lukket teknologi og om dette er noe kommunen vil tillate eller kan regulere.** | | |
| | | | 576 | I utgangspunktet stilles miljøkrav til akvakulturnæringen gjennom akvakulturlovgivningen. Kommunen kan benytte plan- og bygningsloven § 11-9 nr. 6 som gir mulighet til å vedta bestemmelser til kommuneplanens arealdel om bl.a. miljøkrav. **Det fremgår ikke i høringsdokumentene hvordan Balsfjord kommune har planlagt å regulere arealene de setter av til akvakultur og vårt inntrykk er at høringsforslaget er særdeles mangelfullt når det gjelder sjøarealene.** | | |
| | | | 577 | Videre står det i planbestemmelsene under kapittel 7 at *«gyte- og oppvekstområder som er verifisert av Havforskningsinstituttet skal hensyntas ved all planlegging og i den enkelte byggesak. Tiltak som kan forringe disse områdenes verdi eller funksjon tillates ikke (…)».*<br><br>**Vi ønsker å påpeke at både Fiskeridirektoratet og Havforskningsinstituttet (HI) har slått fast at kartlagte gyteområder (samlet inn av Fiskeridirektoratet) og kartleggingene av gytefelt (som gjennomføres av HI på oppdrag fra Miljø-direktoratet) er likeverdige. Forbudet mot dumping av kjemikalier mot lakselus skal derfor gjelde uavhengig av om det er snakk om gytefelt eller gyteområder**. | | |
| | | | 578 | En kan ikke se at kunnskapsgrunnlaget som foreligger og avveiningene som bør ligge til grunn, kan anses å være gode nok til å avsette nye formål til akvakultur. Vi mener det er svært uheldig dersom foreslåtte områder for nye akva-kulturlokaliteter skal vedtas på et så mangelfullt grunnlag. | | |
| | | | 579 | Vi har hverken vært orientert om, eller invitert til å være involvert i, foreliggende planprosess og har følgelig ikke hatt mulighet til å komme med innspill på vegne av fiskeriinteressene. Dette tilrettelegger ikke for god sameksistens.<br><br>**Rekefeltet kan på ingen måte anses å være ivaretatt av planforslaget som foreligger og det anmodes at de to lokalitetene for akvakultur fjernes fra planen. Vi ønsker å påpeke at jo tidligere fiskeriinteressene kan bli delaktige i planprosessen sammen med andre næringer og være med å foreslå og bli enige om områder for bl.a. akvakultur som er mindre konfliktfylte, desto bedre utgangspunkt for sameksistens**. Vi ber om å holdes orientert om fremgangen i saken. | | |
| U70 | Fiskeridirektoratet | 18/1256-175 | 580 | Planbeskrivelsen beskriver ikke akvakulturnæringens behov for arealer eller hvordan kommunen har vurdert dette behovet. | | |
| | | | 581 | Kommunen skriver i konsekvensutredningen at de foreslåtte akvakulturområdene ligger i «grønn sone» der oppdrett kan tillates. **Fiskeridirektoratet region Nord presiserer at trafikklyssystemet ikke gjør seg gjeldende for kommunenes anledning til å sette av arealer til akvakultur.** Systemet gjelder produksjonstillatelsene og hvor mye produksjon som tillates på hver av disse. Dette kan i ulik grad innebære jevnlige endringer i næringens arealbehov og lokalitets-struktur. | | |
| | | | 582 | Det er viktig at det avsettes tilstrekkelig store arealer for akvakultur. Akvakulturområder som er for små kan føre til behov for dispensasjoner. Avsatte areal til akvakultur bør ha en størrelse som sikrer nødvendig fleksibilitet for næringsaktørene. | | |
| | | | 583 | Det er satt bestemmelser til at anlegget i sin helhet, herunder også fôrflåte og fortøyninger, skal ligge innenfor areal avsatt til akvakultur. Kommunen kan etter en vurdering av hensiktsmessighet planlegge differensiert for overflate, vannsøyle og bunn. Dette kan eksempelvis gi rom for å sette av areal hvor det er tillatt med fortøyninger, men ikke anlegg i overflaten. Dette kan gjøres i sjøarealer rundt akvakulturområder. Slike arealer er gjerne flerbruksområder med akvakultur, der det i bestemmelsene slås fast at akvakultur ikke tillates i overflaten. I områder der det fiskes med reketrål, er fortøyninger ikke mulig å kombinere med fisket. | | |
| U71 | Sonja Abrahamsen | 18/1256-96 | 584 | 7.5 AKVAKULTUR<br>Akvakultur på Middagsneset og Skredan tas vekk fra arealplanen da det ikke må tillates oppdrettsanlegg i Balsfjorden på grunn av lakseførende vassdrag og egne fiskestammer. | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| U72 | Åge Abrahamsen | 18/1256-95 | 585 | Er imot å sette av areal til fiskeoppdrett. «Da vi i Balsfjord kommune har vedtak på at det ikke skal være oppdrett i Balsfjorden må vi ikke ta dette med i arealplanen. Jeg ser ikke at det finnes noen tungtveiende grunner for at det skal settes av areal for noe vi ikke vil ha. Vi må en gang for alle si til MOWI at de ikke er velkommen i Balsfjorden med oppdrett.» | | |