



Balsfjord kommune

-for framtida

Plan og landbruk

Notat

Saksbehandler: Sibell Åland

Vår referanse: 20/169- 61

Dato: 26.06.2022

Emne: Offentlig ettersyn - merknadsvurdering - Kommuneplanens arealdel 2023-2033

Sammendrag av innkomne uttalelser ved offentlig ettersyn m/saksbehandlers kommentarer*

* Versjon uten uttalelser fra Statsforvalteren og Fylkeskommunen

FORMÅLS- OG OMRÅDEVISE UTTALELSER		
OMRÅDE	UTTALELSER (INNSPILL/MERKNADER/INNSIGELSER)	SVAR/LØSNINGSFORSLAG/KOMMENTARER
BOLIGFORMÅL (B)		
B21 Snebakkan	<p>Eirik B Rehnlund (på vegne av grunneiere 36/2 og 36/20)</p> <p>Vedlagt skisse viser areal i nord som ikke skal bebygges, men kun er tatt med for å vise til friskt avkjøring. Det er derfor ikke behov for å redusere planområdet for å hindre at dyrka mark bebygges.</p> <p>Når det gjelder punktene skredfare og byggegrunn ifm ROS så er dette ivare tatt i detaljert reguleringsplan oversendt Balsfjord kommune 16.01.2019. Grunnboring foretatt og ligger som vedlegg i innsendt regulerings-plan.</p> <p>Når det gjelder landbruksressurser så har 36/2 søkt og fått godkjent nydyrking på ca. 5daa. Området ligger unna bebyggelse og kompenserer delvis for avgang landbruks-areal.</p> <p>Friluftsliv, rekreasjon, folkehelse og universell utforming: Plan vil ikke føre til tap av areal for friluftsliv. Avsatt areal ligger mellom eksisterende boliger og er ikke egnet til friluftsliv. Punktet medføre økt slitasje/ferdsel stiller vi oss undrende til. Slitasjen og ferdsel vil stort sett foregå av de som er bosatt/ bosettes i avsatt areal samt de grunneiere som har bruks/veirett på Snebakkveien. En eventuell økning vil være minimal. Det vil ikke plan-legges at privat vei skal benyttes av allmenheten for motorisert adgang til området rundt Storvatn. Storvatn er drikkevannskilde til Storsteinnes med omegn. Det er laget hensynsone som vil begrense aktivitet i området.</p>	<p>Området opprettholdes, men området med dyrket jord tas ut. Denne snippen settes av til landbruksformål. Merknad imøtekommes.</p>

	<p>Bærekraftig utvikling: I Arealplan er det tatt med nye areal for næring og industri. Snebakkan Grendefelt ligger nærmere disse områdene enn Storsteinnes sentrum. Grendefeltet ligger også nærmere industriområdet på Bergneset. Grendefeltet gir mulighet for bosetting nært arbeidsplass og dermed miljømessig bedre løsning enn bosetting i et av de 3 sentrumsområdene.</p>	
	<p>Merknad fra Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF)</p> <p>Forslaget berører grusforekomsten Stormoen², vurdert av NGU til lokal betydning. DMF kan ikke se at det framgår av konsekvensutredningen hvilken betydning ny arealbruk vil ha for forekomsten. Kommunen må vurdere om arealbruken er i tråd med hvordan de mineralske ressursene skal forvaltes lokalt.</p>	<p>Det stilles krav om områderegulering for BN1 Stormoen. Det vil tas hensyn til ivaretagelse av naturressursene i denne planprosessen.</p>
B22 Øverlibakken	<p>Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt</p> <p>Reinbeitedistriktet går imot forslaget.</p>	<p>Landbruks- og reindriftsinteresser kan vike til fordel for andre samfunnsinteresser. Området opprettholdes.</p>
B53 Mestervik sentrum	<p>Merknad fra Eva Hanssen Gabrielsen og Randi Hemmingsen Lakseide</p> <p>Uttalelse vedrørende eiendommene gnr 91 bnr 3 og gnr 91 og bnr 1.</p> <p>Som grunneiere stiller vi oss negativ til at man tar deler av dyrket mark som en del av et sentrumsformål.</p> <p>Tiltaket berører et stort område med skog og en del av fulldyrka mark på eiendommen 91 3. Det er en godkjent reguleringsplan for hytter på 91/3 som vil grense til sentrumsformålet, noe som er uheldig.</p> <p>Vi eier en skogsvei, som har vært opparbeidet for lang tid tilbake. Skogsveien er i dag i aktiv bruk for drift av eiendommene 91/3 og 91/1. Vi stiller oss negativ, og undrer oss over at man tar denne delen av eiendommen til et sentrumsformål, som kan bety at en aktiv</p>	<p>Dyrket mark som anført i merkningen er tatt ut av planen. Merknad imøtekommes.</p>

	<p>skogsvei vil kunne gå gjennom en boligbebyggelse. Dette er svært uheldig.</p> <p>Vi ber om at formålsgrensen legges på vestsiden av skogsveien. Da vil veien kunne opprettholdes som et naturlig skille mellom eiendommene, og ha full funksjonalitet for drift av eiendommene.</p> <p>Det kommer frem av konsekvensutredningens vurdering at samlet konsekvens er vurdert til negativt, da tiltaket berører et stort område med skog og mindre områder med dyrka mark. Området synes unødvendig stort med tanke på utbyggingsbehovet i planperioden. Arealet som foreslås avsatt fremstår bidrar ikke til bærekraftig utvikling fordi hoveddelen av området er uberørt fra før og all infrastruktur må etableres.</p>	
ANDRE TYPER BEBYGGELSE OG ANLEGG (BAB)		
BAB1 Kjosvatn	<p>Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt</p> <p>Reinbeitedistriktet går imot forslaget.</p>	Området opprettholdes. Gjelder kun kartfesting av tidligere arealavsettinger.
BAB3 Mestervik	<p>Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt</p> <p>Reinbeitedistriktet går imot forslaget.</p>	Området opprettholdes. Gjelder kun kartfesting av tidligere arealavsettinger.
BAB4 Bergneset, Gnr./Bnr.: 33/5	<p>Merknad fra Arva AS v/ Frode Åsdal</p> <p>Området vurderes som mindre egnet til å etablere en trafo-stasjon på. Dette begrunnes med at det er relativt bratt terreng, som vil med føre etablering av en lang kabel fra trafostasjonen og opp til linjen hvor trafo-stasjon en blir koblet på. Arva ønsker at denne lokasjonen tas ut av kommuneplanens arealdel.</p>	Arealavsettingen er nå tatt ut av planen. Merknad imøtekommes.

<p>BAB5 Loddbukta, Gnr./Bnr.: 33/9</p>	<p>Merknad fra Arva AS v/ Frode Åsdal</p> <p>Området vurderes som mindre egnet til å etablere en trafo-stasjon på. Dette begrunnes at det er relativt bratt terreng, vil med føre etablering av en lang vei fra fylkes-vei og opp til trafo-stasjonen. Arva ønsker at denne lokasjonen tas ut av kommuneplanens arealdel.</p>	<p>Arealavsettingen er nå tatt ut av planen. Merknad imøtekommes.</p>
<p>BAB6 Russenes, Gnr./Bnr.: 30/2</p>	<p>Merknad fra Arva AS v/ Frode Åsdal</p> <p>Lokalisering av BAB6 ønsker Arva flyttet. Området er lokalisert på sørsiden av E6. Tilkomst til lokasjonen vil bli svært krevende. Vi har vurdert tre alternativer til tilkomst:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Avkjøring E6. Det er svært vanskelig å få etablert avkjøring av E6 i 90 km/t-sone. Hvis Statens Vegvesen skulle gi oss tilgang til å etablere en slik avkjøring vil den bli så dyr at dette ikke er verken bedriftsøkonomisk eller samfunnsøkonomisk akseptabel. 2. Bruke etablert sidevei 810 som går under E6. Vi har målt høyde og bredde til 4,2m og 3,8m. Dette er for lite til å kunne frakte de store komponentene som en transformatorstasjon består av, spesielt kraft-transformatorene. 3. Etablere en vei fra FV7904 parallelt på sørsiden av dagens E6 til foreslått lokasjon, ca. 600m. Veien vil måtte gå med en viss avstand fra E6 og vil i betydelig grad berøre dyrket mark. Dette vil medføre betydelig økte kostnader for prosjektet. <p>Det er også utfordringer knyttet til tomtens skratterreng. Transformator-stasjonen vil ha et fotavtrykk på ca. 800 m². I tillegg må det etableres arealer for parkering og for annet arbeid knyttet til drift av stasjonen, samt opprett-holde nødvendig avstand til kraftlinjene i området. Dette vil medføre et betydelig uttak av masser. På sørsiden av veien, ved den opprinnelige plasseringen, er det observert flere fuglearter, blant annet kongeørn. Det er også observert hettemåke der, som er en kritisk truet dyreart og angitt i «rødlista». Begge arter er uansett av særlig stor forvaltningsinteresse. Hele området på</p>	<p>Tas til orientering. Området er justert. Merknad imøtekommes.</p>

	<p>sørsida av E6 er innenfor forvaltnings-området for Gaupa (sterkt truet), så dette er også relevant å ta hensyn til.</p> <p>På nordsiden, hvor det ønskes å flytte trafoen til, er det registrert jordugle som eneste art, men denne er vurdert som «livskraftig» og ikke direkte hensyntatt.</p> <p>Begge sider av veien er friluftsområder, som er «kartlagt og verdsatt», men det er ingen forskjell på hvilken side av veien man ser på. Det samme gjelder LNFR, som er like aktuelt på begge sider av veggen. Arva finner heller ikke noe som går på hensyn til bygningsvern eller tidligere bosetninger her.</p> <p><u>Forslag til ny lokalisering av BAB6</u></p> <p>Arva har etter en gjennomgang av mulige lokaliteter ønske om at BAB6 flyttes til nordsiden av E6, til mellom E6 og FV7904, og vil berøre eiendommene 31/1, 31/4 og 30/4 i Balsfjord kommune. Argumentasjon for å flytte lokasjonen fra eiendom 30/2 til 31/1, 31/4 og 30/2 er i hovedsak at den er lett tilgjengelig, og at den vil ligge i et flatere terreng hvor masseuttak vil være betydelig mindre enn ved opprinnelig lokasjon.</p> <p>I utgangspunktet ønsker vi å bruke sidevei 810 som vei inn til trafostasjonen. Trafostasjonen kan da legges «inn i skogen» slik at den blir mindre synlig fra de nærmeste boligene som vil ligge 150-250 m fra trafostasjonen.</p>	
<p>BAB8 Mestervik Høydebasseng</p>	<p>Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt</p> <p>Reinbeitedistriktet ønsker mer opplysninger om hvilket tiltak det ønskes, om det blir et demmet område.</p>	<p>Det vil ikke bli et demmet område, men et høydebasseng for vannforsyning til Mestervik sentrum.</p>
<p>NÆRINGSBEBYGGELSE (BN)</p>		

BN1 Stormoen	<p>Merknad fra Balsfjord Bondelag ved Liv Dalhaug</p> <p>Vi foreslår at industriområdet [...], som legger beslag på rundt 700 dekar dyrka og dyrkbar jord, flyttes vestover mellom Kjosvatn trafostasjon og E6, hvor det er tryggere grunnforhold.</p>	<p>Landbruksinteressene må kunne vike for andre samfunnsinteresser, da arealavsetningen er nødvendig for kommunens vekst og utvikling. Kommunen har fått henvendelser fra flere interessenter som ønsker å etablere kraft-krevende og fremtidsrettet industri med kortest mulig avstand til kraftuttak, og da er det ikke mange andre alternative steder å ta av. For å opprettholde kommunens bosetning er det nødvendig å etablere flere arbeidsplasser. På bakgrunn av dette opprettholdes BN1.</p> <p>Kommunen vil likevel opplyse om at BN1 er redusert i nord.</p>
	<p>Merknad fra Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF)</p> <p>Forslaget berører grusforekomsten Stormoen2. Det foregår uttak i forekomsten like ved BN1. DMF kan ikke se at det framgår av konsekvensutredningen hvilken betydning ny arealbruk vil ha for forekomsten og uttaket. Kommunen må vurdere om arealbruken er i tråd med hvordan de mineralske ressursene skal forvaltes lokalt og om det er korrekt arealbruk å legge næringsareal i umiddelbar nærhet til, og innenfor utvidelsesområdet til etablert uttak.</p> <p>Dersom det er kommunens intensjon at massene skal tas ut før de båndlegges, slik det beskrives i konsekvens-utredningen, bør dette tas inn i bestemmelsene.</p>	<p>Det stilles krav om områderegulering for BN1 Stormoen. Det vil tas hensyn til ivaretagelse av naturressursene i denne planprosessen.</p>
	<p>Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt</p> <p>Reinbeitedistriktet går imot forslaget.</p>	<p>Området opprettholdes. Kommunen har søkt om at flyttleien som går gjennom området flyttes, noe som også vil være til fordel for reinbeitedistriktet, da nåværende flyttlei går tvers igjennom det allerede etablerte industriområdet. Kommunen vil også opplyse om at området nå er redusert i nord.</p>
BN1 Stormoen	<p>INNSIGELSE FRA SAMETINGET</p> <p>Sametinget fremmer innsigelse mot BN1 på bakgrunn av at arealformålet kan ha negative konsekvenser for utøvelse av reindrift</p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspills brev.</p>

	<p>som samisk kultur og næring. Dette med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4.</p>	<p>Reindriftsinteresser kan vike til fordel for andre samfunnsinteresser, da arealavsetningen er nødvendig for kommunens vekst og utvikling. Kommunen har fått henvendelser fra flere interessenter som ønsker å etablere kraft-krevende og fremtidsrettet industri med kortest mulig avstand til kraftuttak, og da er det ikke mange andre alternative steder å ta av. For å opprettholde kommunens bosetning er det nødvendig å etablere flere arbeidsplasser. På bakgrunn av dette opprettholdes BN1.</p> <p>Angående flyttleien som går gjennom området, så er det søkt om å få flyttet denne – noe som vil være positivt for reindriften også, da det allerede foreligger etablert næring i området.</p> <p>Kommunen har også gjort en arrondering av området, slik at området nå er redusert i nord.</p>
BN8 Stormoen	<p>Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt</p> <p>Reinbeitedistriktet går imot forslaget.</p>	<p>Området opprettholdes.</p>
Stormoen industriområde	<p>Merknad fra Statens vegvesen</p> <p>I planen legges det opp til at industriområdet på Stormoen skal utvides. Området beskrives som godt egnet for kraftkrevende industri som produksjon av hydrogen og ammoniakk. Gjennom dette området går E6. Det er krav om reguleringsplan for utbygginga.</p> <p>Til grunn for planarbeidet anbefaler vi at det utarbeides en trafikkanalyse for området. I en trafikkanalyse gjøres det en vurdering av hvor mye trafikk tiltaket vil generere. Hvordan gående og syklende ivaretas kan også inkluderes i denne analysen.</p> <p>Gjennom planarbeidet bør det også gjøres en samlet vurdering av avkjørslar/kryss fra E6 og inn i området. Vegvesenet ønsker ikke nye avkjørslar i området.</p>	<p>Det vil utarbeides områderegulering for området. Etterspurte forhold vil tas inn i områdereguleringa. Merknad imøtekommes.</p>

	<p>Å ivareta fremkommeligheten på E6 er svært viktig. I det videre planarbeidet må også samfunnssikkerhet utredes, og en risikovurdering når det gjelder nærføring til vegen knyttet til etablering og drift av denne type fabrikk er nødvendig.</p> <p>Dette vil vi komme tilbake til ved en eventuell planoppstart.</p>	
BN15 Mestervik	<p>Merknad fra Ishavskysten friluftsråd v/ Toril Skoglund</p> <p>BN15 er avsatt til næringsformål like ved Meistervik. Det er foreløpig ikke vurdert eller bestemt konkret bruk av området. Nordre halvdel ligger i det svært viktige friluftslivsområdet «Meistervik nærområde» (ID: FK00011264). Da det ikke foreligger konkrete planer, og arealformålet kommer i konflikt med et nærfriluftslivs-område, anbefales det å halvere formålet slik at det trekkes ut av det kartlagte friluftslivsområdet.</p>	Tas til etterretning. Arealavsettingen er redusert.
	<p>Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt</p> <p>Reinbeitedistriktet går imot forslaget.</p>	Tas til etterretning. Arealavsettingen er redusert.
BN41 Stormoen	<p>Innspill fra Ishavskysten friluftsråd v/ Toril Skoglund</p> <p>For BN41 Stormoen ønsker man å utvide eksisterende næringsområde. Området som foreslås er stort og består i hovedsak av myr, og omslutter eksisterende boligfelt. Myr har stor betydning for lagring av karbon, som er viktig for klimabalansen. Avsetning av området vil få negative konsekvenser for nærliggende boligområder da deres nærfriluftsmuligheter vil bli påvirket gjennom visuelle effekter og påvirkning av lys- og lyd. Dette er lite forenelig med bolyst og gode nærmiljø. Vi anbefaler at området tas ut av planen.</p>	Området tas ut av planen. Merknad imøtekommes.
BN43 Bergneset	<p>Innspill fra Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF)</p>	Gjennomgang av konsekvenser foretas i rullering av planen. Rulleringen vil starte kort tid etter planen er vedtatt.

	<p>«Forslaget berører pukkforekomsten Bergneset1, som Norges geologiske undersøkelse (NGU) har vurdert til ha regional betydning som byggeråstoffressurs. I planforslaget foreslås en omdisponering av arealformålet fra råstoff-utvinning og LNFR til næring. På grunn av beliggenheten vurderer DMF at delen av forekomsten innenfor området BN43 ikke er av vesentlig regional betydning. Etter vårt syn er ikke arealet i den berørte delen av forekomsten i det naturlige utvidelsesområdet for etablert uttak. Samtidig er det etter DMFs vurdering mindre aktuelt at berørt del av forekomsten vil bli utnyttet kun i forbindelse med etablering av et eventuelt nytt masseuttak, fordi det ligger omkranset av E6, Bergnesveien, anlegg ved Kaiveien og sjøen. Etablering av næringsareal kan i denne sammen-hengen i noen grad legge til rette for at noen av ressursene i forekomsten kan utnyttes.</p> <p>Disse vurderingene går ikke fram av vurderingene av ny arealbruk. Konsekvensutredningen av ny arealbruk er derfor mangelfull.</p> <p>DMFs planfaglige råd er at konsekvensene av tiltak som følge av ny arealbruk og båndleggingen av den regionalt viktige pukkforekomsten tas inn i konsekvensvurderingene for naturressurser.</p> <p>Hvis konsekvensene for forekomsten ikke utredes og tas inn i planforslaget, bør omdisponeringen av arealet tas ut av planforslaget.</p> <p>Det er samtidig DMFs planfaglige råd at det utformes rekkefølgekrav til BN43 Bergneset som krever uttak av ressursene i forbindelse med at området tilrettelegges til næringstomter.»</p>	
SENTRUMSFORMÅL (BS)		
BS2 Nordkjosbotn sentrum	<p>Merknad fra Ishavskysten friluftsråd</p> <p>BS2 i Nordkjosbotn er avsatt til sentrumsformål. Det framkommer ikke i beskrivelsene hva området skal brukes til. I KUen er det feiloplyst at tiltaket ikke berører registrerte friluftslivsområder. BS2 strekker seg inn i Nordkjoselva og inn i det svært viktige friluftslivs-området</p>	Merknad imøtekommes ved at arealet reduseres i nord, slik at det ikke kommer i konflikt med friluftsområdet Nordkjoselva.

	<p>«Nordkjoselva» (ID: FK00011240). Det krysser turstien langs elva (Elveparken) og lysløypa i området.</p> <p>Innenfor tiltaksområdet BS2 er det også en gapahuk som ligger ved elva. Nordkjosbotn skole bruker den nordlige delen av området til mange aktiviteter og undervisning. Det kan nevnes lysløypa, gapahuken, en froske-dam like ved elva og selve Nordkjoselva hvor man kan fiske, padle kano, se på fugler mm. [se hørings-brev samt vedlegg til høringsbrev for detaljert kart mv.]. Hele kartleggingen av skolens uteområder legges ved dette innspillet.</p> <p>Vi anbefaler at området minkes, ved at det nordlige området som er et svært viktig friluftslivsområde tas ut. Dette for å ivareta nærtur-området, bevare turstien langs elva og ikke minst hindre at skolens bruksområde blir forringet.</p>	
FRITIDSBEBYGGELSE (BFR)		
BFR17 Strømsli Lombola	<p>INNSIGELSE FRA SAMETINGET</p> <p>Sametinget fremmer innsigelse mot BFR17 på bakgrunn av at arealformålet kan ha negative konsekvenser for utøvelse av reindrift som samisk kultur og næring. Dette med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4.</p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspills brev.</p> <p>Området tas ut av planen.</p>
	<p>Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt</p> <p>Reinbeitedistriktet går imot forslaget. Reinbeite-distriktet hadde muntlig avtale med avdøde Odd Langvassli om at det ikke skulle bygges mer ut her. Reinbeitedistriktet forholder seg til denne avtalen.</p>	<p>Området tas ut av planen.</p>
BFR22 Langvassli	<p>Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt</p> <p>Reinbeitedistriktet går imot forslaget.</p>	<p>Området tas foreløpig ut av planen. Kommunen vil forsøke å ta området inn i planen igjen i senere rullering, og vil da gå i dialog med Sametinget.</p>

	<p>INNSIGELSE FRA SAMETINGET</p> <p>Sametinget fremmer innsigelse mot BFR22 på bakgrunn av at arealformålet kan ha negative konsekvenser for utøvelse av reindrift som samisk kultur og næring. Dette med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4.</p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspills brev.</p> <p>Området tas ut av planen.</p>
BFR25 Fjellfroskveien	<p>Innspill fra Ishavskysten friluftsråd</p> <p>Samlet konsekvens i KU for BFR25 er vurdert til svært negativ, og området anbefales tatt ut av planen. Tiltaket går likevel videre i planforslaget etter at antall tomter er regulert fra ni til fem. Området ligger i et svært viktig friluftslivsområde (ID: FK00011242) «Fjellfroskvatnet», og er foreslått relativt nært strandsonen.</p> <p>Forslaget vil bidra til fragmentering av et natur- og friluftslivsområde, samt kunne medføre større privatisering.</p> <p>I planbeskrivelsen fremkommer det at det ikke er et politisk mål å legge til rette for utstrakt fritidsbebyggelse i dette området, så vel som at det i stor grad er tilstrekkelige hyttereserver i lys av etterspørselen. I tillegg legges det opp til to nye felt BRF17 og BRF22.</p> <p>Vi fraråder på bakgrunn av dette BFR25.</p>	<p>Området tas ut av planen, men det vil undersøkes muligheter for innarbeidelse av området igjen i rullering av planen.</p>
	<p>Innspill fra Könkämä sameby</p> <p>Berører samebyen sommerbeite - alders tids bruk. Sommerbeite er minimumsressurs. Må konsulteres om.</p>	<p>Se svar til Ishavskysten ovenfor.</p>
	<p>INNSIGELSE FRA SAMETINGET</p> <p>Sametinget fremmer innsigelse mot BFR25 på bakgrunn av at arealformålet kan ha negative konsekvenser for utøvelse av reindrift som samisk kultur og næring. Dette med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4.</p>	<p>Området tas foreløpig ut av planen. Kommunen vil forsøke å ta området inn i planen igjen i senere rullering, og vil da gå i dialog med Sametinget.</p>

	<p>Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt</p> <p>Reinbeitedistriktet går imot forslaget.</p>	Se svar til Ishavskysten og Sametinget ovenfor.
<p>KOMBINERT BEBYGGELSE OG ANLEGGFORMÅL (BKB)</p>		
<p>BKB3 Fjellbygda/Bjørkheim, eiendom 88/14</p>	<p>Innspill fra 70N arkitektur AS v/ Gisle Løkken (på vegne av grunneiere Monica og Yngve Lyngh)</p> <p>Ønske om fremtidig disponering som fritidsbebyggelse (SOSI-kode 1120) og fritids- og turistformål (SOSI-kode 1170):</p> <p>Det er laget en ny plan for eiendommen der bebyggelsen er samlet på to områder, med et mindre hytteområde ved eksisterende hytter nord for fylkesvei 7896, Fjellbygdveien, og hytter og turistanlegg, Fjellbygda Lodge, i tilknytning til eksisterende bolighus og fjøs ved Bjørkheim, sør for vegen. Målet er å styrke karakteren av eksisterende tun og bebyggelse, med den vesentlige fordel at det bare er eksisterende adkomster som benyttes, og at tiltaket i tillegg medfører begrensede inngrep i terrenget.</p> <p>Området som ønskes regulert er samlet på ca. 50 dekar og er foreslått delt i fritidsbebyggelse nord for fylkesvegen, og fritidsbebyggelse/turistformål sør for fylkesvegen. Området ligger sentralt i forhold til fylkesvei 858 som er utredet som ny innfartsvei til Tromsø.</p> <p><u>Nord for fylkesvegen:</u></p> <p>Det ønskes etablert fire hytter i en rekke nord for fylkesveg 7896, Fjellbygdveien, i forlengelsen (vest) av de to hyttene som allerede er i området. Det vil bli benyttet samme avkjørsel som eksisterende. Nye</p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspills brev.</p> <p>Området blir ikke med i denne versjonen av kommuneplanens arealdel, men kommunen vil prioritere å innarbeide den i rulleringen.</p>

	<p>hytter vil etableres på tomter med størrelse ca. 1000m², min 50 m fra veg og min 6,5m fra kraftledning.</p> <p><u>Sør for fylkesvegen:</u></p> <p>Det ønskes etablert åtte hytter i en klynge sør for fylkesvegen i en avstand av ca. 150m fra veien. Hyttetomter er tenkt med en størrelse på ca. 1000m². Videre ønskes etablert et mindre turistanlegg, Fjellbygda Lodge, i eksisterende gårdstun Bjørkheim, med ca. 10 mindre utleiehytter tilknyttet dette. Det benyttes eksisterende avkjørsel til gårdstunet for både turistanlegg og hytter, som er tenkt etablert slik at hytter kan disponeres av turistanlegget ved behov.</p> <p>Forslagstiller har god erfaring med reiselivsutvikling og mener at deres kunnskap og erfaring vil være et positivt bidrag til utvikling av reiseliv i Balsfjord kommune. Eiendommen egner seg også godt som reiselivs-anlegg da den er lett tilgjengelig og kan brukes hele året, til nordlys- og skiturisme om vinteren, og turer og opplevelser både vår, sommer og høst.</p> <p>I tillegg viser dem til at behovet for fritidsboliger og ferietilbud i nær-områdene til byene har blitt større enn tidligere, og at Balsfjord kommune har en tilvekst av hytter på ca. 2% årlig.</p>	
RÅSTOFFUTVINNING (BRU)		
BRU11 Masseuttak Bergneset	<p>Merknad fra Forsvarsbygg</p> <p>I dette området leverte vi innsigelse ved høringen i 2020 fordi utvidelsen av steinbruddet kom i konflikt med et anlegg inne i fjellet på Forsvarets eiendom. Utvidelsen er nå redusert, og ser ut til å ligge utenfor vår eiendom, men nøyaktig grense for selve tiltaket må man komme tilbake til i detaljreguleringen.</p> <p>Forsvarsbygg aksepterer avgrensningen slik den ligger, men forbeholder oss retten til å komme med senere innsigelse eller krav når utvidelsen detaljreguleres.</p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspillsbrev. Forsvarsbygg har også fremmet innsigelse, hvor denne behandles i matrise til Statsforvalters merknadsbehandling.</p> <p>Ivaretas i bestemmelsene. Merknad imøtekommes.</p>

	<p>Da vil man i større grad kunne vurdere detaljer og konsekvenser av tiltaket.</p> <p>Det bør bemerkes i KU for dette området at det ligger tett på et anlegg inne i fjellet slik at det tas med videre i senere saksbehandling på området. Det er ingen informasjon om dette i KU nå.</p>	
BRU8 Mortenhals	<p>Merknad fra Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF)</p> <p>BRU8 er avsatt til nåværende råstoffutvinning. DMF kan ikke se at vi har registrert uttak på BRU8 og basert på flyfoto ser det ut til at det er en stund siden det ble tatt ut masser der. DMF legger til grunn at formålet er videreført fra tidligere plan. Kommunen bør vurdere om området fortsatt skal beholdes som område for råstoffutvinning.</p>	Formålet er videreført fra tidligere plan, og kommunen vil gjøre en vurdering av om arealformålet kan endres i rullering av planen.
Melbakken BRU12 & BRU7	<p>Innspill fra Helga Gåre</p> <p>Ser det er lagt ut områder for masseuttak på Melbakken BRU12 og BRU7.</p> <p>Det går flere bygdeveier og turstier igjennom området og særs viktig at disse ikke forsvinner eller sperres. Her ferdes barn og unge i stor grad på hesteryggen i tilknytning til ridesenter i nærheten. Disse må sikres en trygg og sikker tilkomst til Marknesdalen og Gamveien som går til Markenes og Sandbuk. Bilfrie gamle ferdselsårer må anses som kulturminner og bør ikke ødelegges. Gamveien har historisk betydning for lokalbefolkningen, og er en nydelig turvei som er mye brukt. Det er mange folk i alle aldre som ferdes forbi området til fots og ski, og Markenestinden er ett flott turmål for mange.</p>	BRU12 tas ut av planen.
FRITIDS- OG TURISTFORMÅL (BFT)		

BFT27 Høyset	<p>Merknad fra Könkämä sameby</p> <p>Er plassert direkte på knutepunkt på flyttveier i sentralt i sommerbeite-området. Sommerbeite er minimumsressurs. Utbyggingen vil være i strid med folkerettslige forpliktelser. Korrigering KU: Store negative.</p>	Området tas ut av planen. Merknad imøtekommes.
	<p>INNSIGELSE FRA SAMETINGET</p> <p>Sametinget fremmer innsigelse mot BFT27 på bakgrunn av at arealformålet kan ha negative konsekvenser for utøvelse av reindrift som samisk kultur og næring. Dette med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4.</p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspills brev.</p> <p>Området tas ut av planen. Innsigelsen er dermed løst.</p>
<p>LNFR AREAL FOR SPREDT BOLIG- FRITIDS- ELLER NÆRINGSBEBYGGELSE, MV (LS)</p>		
LS2 Krokmo	<p>INNSIGELSE FRA SAMETINGET</p> <p>Norut-rapporten om inngrepskartlegging i Troms har vurdert inngrepene innenfor Könkämä sameby hvor blant annet Tamokdalen er trukket fram som spesielt problematisk da all aktivitet fører til at reinen ikke har ro til å beite i store deler av dalen. Med all ferdsel og turismeaktiviteten som også sperrer flyttvei så må det en samlet vurdering av inngrepene og hvilke konsekvenser dette har for berørt sameby.</p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspills brev.</p> <p>Området er redusert. Tomtene i området er tenkt på øvresiden av veien, og arealet på nedre side av veien er dermed tatt vekk.</p> <p>Innsigelsen er dermed løst.</p>
	<p>Merknad fra Könkämä sameby</p> <p>Innenfor samebyen sommerbeite. Må konsulteres.</p>	<p>Området er redusert. Tomtene i området er tenkt på øvresiden av veien, og arealet på nedre side av veien er dermed tatt vekk. Sametinget har frafalt sin innsigelse til området, og dermed tas området med videre i planen.</p>
LS8 & LS9 Fjellfroskvatnet	<p>Merknad fra Könkämä sameby</p> <p>Innenfor sommerbeite etter alders tids bruk. Må konsulteres.</p>	<p>Områdene er tatt ut av planen. De vil forsøkes å innarbeides i rullering av planen, men i ny rullering vil kommunen ta en runde hvor det sees på områdenes størrelse, og om de kan reduseres.</p>

LS13 Indre Fiskelausvatn	<p>Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt</p> <p>Reinbeitedistriktet går imot forslaget pga flytteleia.</p>	Det tillates ikke nye fradelinger innenfor LS13. Det er også laget retningslinjer for dispensasjoner for å gjøre det lettere for utbyggere å forholde seg til.
LNFR-OMRÅDER MED SPREDT BOLIGBEBYGGELSE (LSB)		
LSB12 Nordfjordbotn	<p>Merknad fra Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF)</p> <p>Forslaget berører grusforekomsten Nordfjordbotn3, vurdert til liten betydning. Det har tidligere vært gjort uttak av forekomsten på gbnr. 95/22. DMF kan ikke se at det framgår av konsekvensutredningen hvilken betydning ny arealbruk vil ha for forekomsten. Kommunen må vurdere om arealbruken er i tråd med hvordan de mineralske ressursene skal forvaltes lokalt.</p>	Området er satt av til LNFR-område med spredt boligbebyggelse grunnet dets gunstige nærhet til den nye skolen. Det er avsatt kun 6 tomter, og kommunen har ikke noe ønske eller intensjon om å bygge ned området. Kommunen har hatt konsultasjoner med de berørte reindriftsinteressene i kommunen, hvor ingen av dem hadde merknader til området LSB12. Siden området ikke er en prioritet for kommunens reindriftsinteresser, mener kommunen at området skal opprettholdes.
	<p>INNSIGELSE FRA SAMETINGET</p> <p>Sametinget fremmer innsigelse til LSB12 på bakgrunn av at disse kan ha negativ konsekvens for utøvelse av reindrift som samisk kultur og næring. Dette med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4.</p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspills brev.</p> <p>Etter dialog med Sametinget om området, har Sametinget kommet til enighet med kommunen – og innsigelsen er frafalt.</p>
LSB24 Langvassli	<p>Innspill fra Knut Egil Nesset</p> <p>Er eier av Gnr/Bnr 43/21 og 43/307 (hustomt). Her driver jeg som Maskinentreprenør og med jord og skogbruk og har behov for å bygge garasje og verksted i forbindelse med denne driften. Det bør jeg vel få lagt inn dette i arealplanen slik at jeg har mulighet for å bygge ut. Ser ut som det ikke legges opp til dette?</p> <p>Når jeg leser i arealplanen virker det som om det bare skal bygges og bo i sentrum av kommunen. Det må være muligheter og drive næring å bo i utkantene også.</p>	Tas til orientering. Kommunen ønsker å legge til rette for at det skal gå an å bo også i utkantene av kommunen. Dette innspillet kom derimot sent i prosessen, og burde ha kommet tidligere i planprosessen for at kommunen skulle hatt tid til å gjøre noe med det. Innspillet vil sees på i rullering av planen, som vil begynne kort tid etter planen er vedtatt.
LNFR-OMRÅDER MED SPREDT FRITIDSBEBYGGELSE (LSF)		

LSF2 Strømslilombola	Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt Reinbeitedistriktet går imot forslaget.	Området er tatt ut av planen. De vil forsøkes å innarbeides i rullering av planen, men i ny rullering vil kommunen ta en runde hvor det sees på områdets størrelse, og om det kan reduseres.
LSF3 & LSF5 Takvatnet	Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt Reinbeitedistriktet går imot forslaget pga flytteleia.	Områdene er tatt ut av planen. De vil forsøkes å innarbeides i rullering av planen, men i ny rullering vil kommunen ta en runde hvor det sees på områdenes størrelse, og om de kan reduseres.
LSF4 Strømslilombola	Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt Reinbeitedistriktet går imot forslaget.	Området er tatt ut av planen. De vil forsøkes å innarbeides i rullering av planen, men i ny rullering vil kommunen ta en runde hvor det sees på områdets størrelse, og om det kan reduseres.
LSF9 Litje Sagelvvatn	Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt Reinbeitedistriktet går imot forslaget på flytteleia.	Området er tatt ut av planen. De vil forsøkes å innarbeides i rullering av planen, men i ny rullering vil kommunen ta en runde hvor det sees på områdets størrelse, og om det kan reduseres.
LSF12 & LSF13 Ytre Fiskelausvatn	Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt Reinbeitedistriktet går imot forslaget, da området er et viktig gjennomflyttingsområde for rein. Grunnet terrenget finnes det få alternative områder.	Merknad: se mer i fullstendig innspills brev. Områdene er tatt ut av planen. De vil forsøkes å innarbeides i rullering av planen, men i ny rullering vil kommunen ta en runde hvor det sees på områdenes størrelse, og om de kan reduseres.
HENSYNSSONER		
H380 1 Hensynssone militær virksomhet	Merknad fra Forsvarsbygg Sonen viser forsvarets skyte- og øvingsfelt i sjø som ligger i Malangen. Normalt ville dette også vært en del av innsigelsen over siden det bare ligger som temakart, men Forsvars-departementet har i 2021-22 hatt en offentlig høring av fremtidig struktur på Forsvarets skyte- og øvingsfelt i sjøen. I denne høringen er dette skytefeltet foreslått nedlagt. Selv om strukturen ikke er vedtatt så er det ingenting som tyder på at feltet blir opprettholdt, så det kan tas ut av arealplanen.	Feltet tas ut av planen. Merknad imøtekommes.

EIENDOMMER ELLER STØRRE OMRÅDER		
Fjellfroskvatn, 43/173	<p>Merknad fra Arvid Åsmo</p> <p>Jeg viser til kommuneplanens arealdel og ber om at det opprettes et nytt LSF-område under kap. 5.4 SPREDT FRITIDSBEBYGGELSE (LSF). Jeg vil fradele en tomt for fritidsbolig og foreslår at det legges inn under 5.4 for eksempel slik:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kode: LSFxx • Område: Fjellfroskvatn 43/173 • Antall: 1 ny tomt for fritidsbolig 	Tas til orientering. Kommunen vil forsøke å imøtekomme merknaden i rullering av planen.
Eiendom 92/6	<p>Merknad fra Lise Kanstad</p> <p>I forbindelse med at den kommunale reguleringsplan i år blir vurdert endret, vil jeg som grunneier av eiendommen 92/6 komme med en anmodning/ønske om at tomta som fra gammelt av og fram til i dag er regulert til næring, blir omregulert til boligformål.</p> <p>Huset er omdisponert fra næring til bolig for flere år siden og tomta blir som en følge av det brukt til privat formål og jeg ser derfor ingen grunn til at den fortsatt skal være regulert til næring.</p>	Tas til orientering. Kommunen vil forsøke å imøtekomme merknaden i rullering av planen.
Eiendom 43/167	<p>Merknad fra Karl-Fredrik Myrseth</p> <p>Jeg ser av kommuneplanen at min eiendom gnr. 43 bnr. 167 har fått benevnelse H710_4 på grunn av den pågående reguleringsplanen for Fagerli gård.</p> <p>Da denne reguleringsplanen ikke er endelig avgjort vil jeg be om at eiendommen reguleres med: Kombinert bebyggelse og anleggsformål – BKB (næring/fritids-bebyggelse) i Kommuneplanen 2022-2032 for å sikre fremtidige utviklingsmulighet for gården i henhold til det som planlegges i den pågående regulering av Fagerli Gård. Kombinert bebyggelse og anleggsformål – BKB (næring/fritidsbebyggelse) vil slik jeg oppfatter det ivareta planene våre på en sikker og riktig måte.</p>	Tas til orientering. Kommunen vil forsøke å imøtekomme merknaden i rullering av planen.

Middagsbukta	<p>Merknad fra Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt</p> <p>Reinbeitedistriktet har merknader til området i Middagsbukta som er tiltenkt å brukes til akvakultur, da dette området brukes som ilandsføringsplass for rein-pramming, dvs. båttransport av rein på sjøen. Ved at det etableres et anlegg her vil man fysisk sperre av en flyttevei for reindriften.</p>	Kystsoneplanen ble vedtatt i desember 2022, og området i Middagsbukta er ikke lengre avsatt til akvakultur. Merknad er imøtekommet i kystsoneplanen.
Kila, Nordkjosbotn	<p>Innspill fra Helga Gåre</p> <p>Planbeskrivelse 5.6 Landbruk og utmarksnæringer (s:13): Kila, Nordkjosbotn:</p> <p><i>«Et område der landbruksaktiviteten har vært avtagende, men som fortsatt har produksjon på geit, sau, melkeku og amme-ku. Området har også gårdsysteri som produserer lokalmat. Landbruksarealene klassifiseres som egnet/godt egnet til landbruk. Avlingene i dette område preges av at dalføret får mindre direkte sollys pga høye fjellstrukturer rundt. Kombinasjon av brattlendt terreng og fine flate områder nede i dalføret. Områder langs elva kan oppleve flom og overvintringskader, men dette kan løses ved å dyrke ettårige vekster i de mest utsatte områdene. Utmarksarealene kunne vært utnyttet i større grad.»</i></p> <p>Dette er direkte feil! Det er like mye sol på Nordkjosbotn som i resten av kommunen på sommeren. Det er kun i februar sola kommer senere hit pga fjellene enn ellers i kommunen. Og i februar tror jeg ikke det vokser så mye ellers i kommunen heller. Stor uvitenhet av de som har kommet med denne informasjonen og gjort denne vurderingen, og teksten må endres.</p> <p>Det bør heller understrekes at dalføret er meget frodig og har flotte flate lettdrevet jorder av stor verdi for land-bruket. Det kan nevnes at</p>	Planbeskrivelsen er nå endret. Merknad imøtekommes.

	tidligere fylkesgartner Johan Auranaune hadde stor interesse for de gode dyrknings-forholdene på Nordkjosbotn, og hadde en egen eiendom her.	
Fausejorda på Storsteinnes	Merknad fra Balsfjord Bondelag ved Liv Dalhaug Planene om nedbygging må skrinlegges. Fausejorda skal også i framtiden bestå som landbruksareal. Som erstatning foreslås at kommunen tar i bruk eget skogsareal på vestsiden av sykehjemmet.	Hensynet til jordvern vil vektlegges i områderegulering for Storsteinnes. Det vil også være mulig å komme med innspill i planprosessen.
GENERELLE INNSPILL OG INNSIGELSER		
MYNDIGHET / PART	UTTALELSE (INNSPILL/MERKNADER/INNSIGELSER)	SVAR/LØSNINGSFORSLAG/KOMMENTARER
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)	Har ingen merknader, viser til Statsforvalterens uttalelse.	
UiT/Universitetsmuseet	Har ingen konkrete innspill til planforslag for arealdel av ny KPA på nåværende tidspunkt, men vil påpeke at som ansvarlig myndighet for forvaltning av kulturminner under vann er det viktig at de trekkes inn i planleggings-prosesser på et tidlig stadium. Å gi innspill til arealplaner som omfatter sjøareal er et forebyggende arbeid som forhindrer konflikter i forvaltning av kulturminner på et senere tidspunkt.	De har tidligere gitt innspill til Interkommunal Kystsoneplan for Balsfjord, Karlsøy og Tromsø kommuner. Deres interesser når det gjelder kulturminner under vann blir ivaretatt i planprosess for kystsoneplanen.
Avinor	Avinor har ingen merknader.	Tatt til orientering.
Kystverket	Planens bestemmelse 3.1 havn lyder: <i>«For etablering eller utviding av havn skal det utarbeides reguleringsplan. Følgende tiltak kan gjennomføres uten krav om reguleringsplan: Mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer, bygging av mindre kaier, utlegging av flytebrygger, mindre utfyllinger.»</i> Kystverket foreslår å inkludere mudring (samt vedlikeholds-mudring) i bestemmelsen over.	Tas til orientering. Bestemmelsen tas ikke inn i planen grunnet krav om ny høring, men vil tas inn i rullering av planen. Vil løses ved dispensasjoner inntil videre.

	<p>Kystverket ber om at det i planbestemmelsene implementeres følgende setning:</p> <p><i>«Innenfor planområdene tillates det vedlikehold og ny-etablering av anlegg til navigasjonsmessig bruk, samt fjerning, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, 4. ledd og § 11-11 nr. 4.».</i></p> <p>Navigasjonsinnretninger (fyr og lykter mv.) er samfunnskritisk maritim infrastruktur som gir navigasjons-veiledning til sjøfarende. Det er viktig at Kystverket gjennom planen gis anledning til nødvendig vedlikehold og fornyelse av denne infrastrukturen.</p> <p>Til informasjon kan vi orientere om at navigasjons-innretningene i Balsfjord kommune kan finnes via vår kartportal <kystinfo.no> (velg temalag farled og merker - navigasjonsinstallasjoner - i menyen til høyre).</p> <p>Kystverket viser for øvrig til vårt svarbrev 23.4.2020 (vår ref. 2018/3392-5) i forbindelse med forrige offentlig ettersyn i samme sak.</p>	<p>Tas til orientering. Bestemmelsen tas ikke inn i planen grunnet krav om ny høring, men vil tas inn i rullering i planen. Vil løses ved dispensasjoner inntil videre.</p>
<p>Ishavskysten friluftsråd v/ Toril Skoglund</p>	<p>MERKNADER:</p> <p>Friluftsliv og folkehelse i planbeskrivelsen</p> <p>Balsfjord kommune har variert og spennende natur som skaper et allsidig friluftslivstilbud til innbyggerne i kommunen. Balsfjordnaturen brukes av regionens innbyggere gjennom hele året. Gjennom å sikre og tilrettelegge friluftslivsområder ivaretar Balsfjord kommune innbyggernes folkehelse, trivsel og bolyst.</p> <p>Friluftsliv og folkehelse henger tett sammen. Forskning viser at nesten 80 % av folk i Norge sier de bruker turer i skog og mark for å være i fysisk aktivitet. Å sikre, tilrettelegge og informere om nærturer i kommunen er et viktig folkehelseiltak.</p> <p>Sammenliknet med forrige planutkast til KPA ser vi at friluftsliv har fått større tyngde, og at det blir satt i sammenheng med bedre folkehelse. Det er veldig positivt.</p>	<p>Tas til orientering.</p>

	<p>Vi ønsker likevel å komme med noen momenter for å ytterligere tydeliggjøre og forsterke friluftslivet i KPAen.</p>	
	<p>Kommunens friluftsområder er kartlagt etter nasjonal standard</p> <p>Friluftsrådet gjennomførte en verdikartlegging av friluftsområdene i kommunen (i samarbeid med Balsfjord kommune og frivillige foreninger), på oppdrag av Troms fylkeskommune i 2016. Kartleggingen ligger på Naturbase.no.</p> <p>I 2021 startet friluftsrådet opp med en revisjon av verdikartleggingen av friluftsområdene. Kartleggingen for kystsonen er ferdig og kan lastes ned fra nett, men kartlegging for landområder jobbes fortsatt med og forventes ferdig i løpet av høsten 2022. Etter at kartleggingen av resten av områdene har vært på høring, blir den tilgjengelig på Naturbase. Inntil da foreligger det ingen offentlig tilgjengelig versjon av revisjonen, men kommunen kan få innsikt i status på revisjonen fra oss.</p> <p>Gjennom kartleggingen får alle områdene en verdi basert på et kriteriesett som tallfester områdets verdier for friluftsliv. A-områder er svært viktige områder som har lokale, regionale, nasjonale og ofte også internasjonale brukere. Slike områder har høye friluftslivs-verdier (stillhet, inngrepsfritt, utstrekning etc), natur-kvaliteter og landskapsformer som gjør området attraktivt som friluftsområde.</p> <p>B-områder er viktige friluftslivsområder som ofte har lokale og regionale brukere, og lavere bruk av nasjonale brukere enn A-områdene. Slike områder har også høye friluftslivsverdier, natur-kvaliteter og landskapsformer som gjør området attraktivt som friluftsområde.</p> <p>Kartleggingen viser at majoriteten av de viktigste områdene (A- og B-områdene) i kommunen er i nærheten av der folk bor. Et av friluftsrådets hovedmål er å tilrettelegge for hverdagsfriluftsliv til innbyggerne i våre kommuner. Det viktigste verktøyet vi har for å</p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspillsbrev.</p> <p>Tas til orientering.</p>

	<p>oppnå det er å sikre at de grønne og blå friluftsliv-områdene blir forvaltet og ivaretatt på en slik måte at hverdagsfriluftsliv kan utøves av allmennheten gjennom hele året.</p>	
	<p>Gi A-områdene en hensynssone friluftsliv i planbeskrivelsen</p> <p>Det er bra at det er definert hensynssone friluftsliv for de tre statlig sikrede friluftsområdene i kommunen i planbestemmelser og retningslinjer, men Ishavskysten savner en tydeligere overordna målsetning om forvaltning og utvikling av viktige friluftsområder for Balsfjord kommune i arealplanen.</p> <p>Disse viktige friluftslivsområdene bidrar til økt fysisk aktivitet, friluftsliv og attraktive nærmiljø. Å bygge ut disse viktige friluftsområdene mener vi ikke er forenelig med en god forvaltning av allmennhetens friluftsliv-områder.</p>	<p>Tas til orientering. Siden kartleggingen ble ferdig så sent i planprosessen, vil kommunen se på områdene og gjøre vurdering av nye hensynssoner i rullering av planen.</p>
	<p>Boforhold og folkehelse - sentrumsnært friluftsliv</p> <p>Det er et stort behov for å sette av nærfriluftsområder for å ivareta innbyggernes folkehelse, trivsel og bolyst. Friluftsliv-kartleggingen og ferdselsåreprosjektet (har som mål å lage en plan for friluftslivets ferdselsårer) vil være til god hjelp for å peke ut viktige områder i nærmiljøet som bør avsettes og tilrettelegges særlig for barn, unge og eldre. Dette vil være med på å sikre arealer for bo-nære fritids- og friluftsliv-aktiviteter og sosiale møteplasser.</p> <p>Det er naturlig at friluftslivsområder i nærheten av tettstedene ivaretas og sikres. Disse områdene er grønne og blå lunger, og skaper fysisk aktivitet og bolyst, i tillegg til at de fungerer som møteplasser og fristeder. Kommunen bes forvalte disse områdene på vegne av fellesskapet på en måte som bevarer områdets stedegne verdi, fordi det er det som gjør dem attraktive.</p> <p>Ishavskysten friluftslivsråd ønsker, når verdivurderingen av friluftslivsområdene på land er ferdigstilt i høst, å komme</p>	<p>Tas til orientering. Kommunen vil kort tid etter planen er vedtatt, begynne arbeidet med rullering av planen. Friluftslivsrådet er velkommen til å komme med forslag til hvilke områder som bør få hensynssone friluftsliv i rulleringen av kommuneplanens arealdel.</p>

	med forslag på områder som bør få hensynssone friluftsliv.	
Naturvernforbundet i Troms	<p>MERKNADER:</p> <p>Naturvernforbundet noterer seg at det er tatt ut flere arealinngrep av planen siden offentlig høring i 2020, og at arealendringer synliggjøres gjennom arealregnskapet i kapittel 11.11, noe som er positivt. Likevel er arealbruken i planen omfattende, og det er heller ikke avsatt noe nytt areal til bevaring av naturmiljø (f. eks utvidede randsoner rundt verneområder).</p> <p>Selv om Balsfjord kommune mener at de samlede inngrepene sett under ett, har liten negativ konsekvens jf. kapittel 11.2 – er tap av natur både nasjonalt og globalt sett en av de største utfordringene i vår tid. Den forrige planen hadde svært mange forslag til nye arealer for fritidsbebyggelse og fritids- og turistformål, og selv om flere forslag er tatt ut av planen – er det fortsatt store nye arealer som avsettes.</p> <p>Naturvernforbundet mener det kan stilles spørsmål ved hvor nødvendig det er å legge ut nye areal til fritidsbebyggelse når det ser ut til å fortsatt være ledig kapasitet ved allerede regulerte områder. Forbundet legger til at dagens naturløsende arealpolitikk må legges om dersom vi skal klare å møte flere av de største utfordringene i vår tid.</p> <p>Utbygging av hytter og fritidsboliger, innebærer inngrep i og tap av utmarksbeiteområder. Ferdsel forstyrrer både husdyr og ville dyr på beitet. Den globale matvaresituasjonen og matvaresikkerhet tas også opp som et argument mot nedbygging av dyrkbart areal og utmarksarealer for tradisjonell beitebruk. I tillegg fører utbygging til store karbonutslipp, som er med på å forverre klimaendringene. Hyttebygging er en av de viktigste årsakene til landets naturtap, og siden naturen har en stor evne til å lagre karbon, er en av de mest effektive måtene å holde karbonutslippene nede på.</p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspillsbrev.</p> <p>Tas til orientering. Kommunen har på bakgrunn av merknadene og innsigelsene som er fremmet mot det siste planforslaget, valgt å redusere flere av arealavsetningene. Flere områder er også tatt ut av planen, blant annet BFR17 Strømsli Lombola, som var planens største areal avsatt til fritidsbebyggelse. Dette er et grep som ivaretar både miljø- og reindrifts-interesser. Angående avsetninger som berører flyttleier, vil vi informere Naturvernforbundet, om at flyttleien som berøres av arealavsetningen BN1 – er søkt flyttet. Kommunen mener derfor at merknaden må ansees som til dels imøtekommet.</p>

	<p>Troms fylke ligger innenfor det samiske reinbeiteområdet. I dette området har grupper i den samiske befolkningen rett til å utøve reindrift på grunnlag av alders tidsbruk. Ved inngrep i reindrifftsrettigheter skal det ytes erstatning i samsvar med alminnelige ekspropriasjonsrettslige grunnsetninger. Reindrifftsloven § 3 slår fast at loven skal anvendes i samsvar med folkerettens regler om urfolk og minoriteter. I tillegg er kommuner og regioner forpliktet gjennom plan- og bygningsloven (§ 3-1 c) å ivareta naturgrunnlaget for samisk reindrift.</p> <p>Fossendommen høsten 2021 dreide seg om vindkraft-utbygginger, men gav samtidig noen viktige prinsipielle avklaringer når det gjelder folkerettslige forpliktelser og arealinngrep. Dommen slo fast at det er en terskel der inngrepet vil ha så vesentlige negative innvirkninger at det ikke er rom for forholdsmessighetsvurderinger. Hvorvidt det foreligger vesentlige negative innvirkninger må ses i sammenheng med andre tiltak, både tidligere og planlagte. Naturvernforbundet mener dommen bør være en vekker for kommuner som planlegger inngrep i reindriftsområder.</p> <p>Utbyggingene berører sentrale flytt- og trekk-leier, minimumsressurser, uten at det er gjennomført tilstrekkelige avveininger av de folkerettslige forpliktelsene. Det eneste arealdisponeringsforbudet i Reindrifftsloven omhandler nettopp inngrep i trekk- og flyttleier, og fastslår at reindrifftsutøvere har adgang til å fritt drive og forflytte rein uhindret i reinbeiteområdet, jf. Reindrifftsloven § 22. Som en konsekvens av avklaringene Høyesterett har gitt i Fossendommen, mener Naturforbundet at disse utbyggingene ikke bør gjennomføres.</p>	
Könkämä sameby	<p>INNSPILL:</p> <p>Samebyen har tidligere uttalt seg til høringsutkastet i 2020, og noterer seg at noen av innspillene er fulgt opp, mens andre ikke er tatt inn. Det bes om at tidligere innsendte merknader fortsatt følger i saken, samtidig som de her vil anføre noen presiseringer og oppdateringer.</p> <p><i>Rettsgrunnlaget for samebyens bruksrettigheter</i></p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspillsbrev.</p> <p>Tas til orientering. Kommunen har i tråd med Sameloven, gjennomført konsultasjon med berørte reindrifftsinteresser. Kommunen har også, som følge av høringsinnspillene og de gjennomførte konsultasjonene –</p>

	<p>I tidligere høringsuttalelse forklarte samebyen om rettsgrunnlaget for reindriften fordi plandokumentene gav en feilaktig beskrivelse, og viste i den sammenheng til pågående rettsprosess som kunne gi avklaring med betydning for samebyens beiterettigheter på norsk side. I 2021 har Høyesterett avsagt to dommer av prinsipiell betydning som kommunen må merke seg. Den ene er:</p> <p>«HR-2021-1975-S Fossensaken som omhandlet vindkraftutbygginger, men gav samtidig noen viktige prinsipielle avklaringer når det gjelder folkerettslige forpliktelser og arealinngrep. Det dommen slo fast, er at det er en terskel der inngrepet vil ha så vesentlige negative innvirkninger - «Substantial negative impact», at det ikke er rom for forholdsmessighetsvurderinger. Hvorvidt det foreligger vesentlige negative innvirkninger må ses i sammenheng med andre tiltak, både tidligere og plan-lagte. Det har betydning at det er gjennomført konsultasjoner og gitt mulighet for deltakelse i beslutningsprosesser, men dette er likevel ikke avgjørende for om det foreligger en krenkelse. Det skal være mulig å fortsatt ha utbytte (levelig inntekt) av kulturforankret næring, og avbøtende tiltak må ikke avvise vesentlig fra tradisjonell næringsutøvelse».</p> <p>Utbygginger som berører sentrale flytt- og trekk-leier og minimumsressurser vil utvilsomt kunne medføre negative innvirkninger på reindriften. Kommunen bør være oppmerksom på risikoen for å fatte arealdisponeringsvedtak som viser seg å krenke folkeretten og dermed være ugyldige.</p> <p>Det må også understrekes at Samebyens flytt- og trekk-leier ikke er tegnet inn på kart øker risikoen for ugyldige vedtak, men selv om trekk- og flytt-leiene ikke går fram av digitaliserte kart som Kilden.no så må de likevel tas hensyn til. Statsforvalteren har også informert om at kartleggingsarbeidet skal starte i august.</p> <p><u>Den andre dommen er:</u></p>	<p>redusert, og tatt ut flere av avsetningene som er i konflikt med reindriftsinteressene.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>«HR-2021-1429-A omhandlet Saarevuoma sameby sine rettigheter til sommerbeiter i Norge. Høyesterett konkluderte med at samebyen har privatrettslige rettigheter i tvisteområdet som bygget på alders tids bruk/historisk bruk. De avsa deretter dom for at reguleringen som har skjedd i medhold av grensereinbeiteoven, må opphøre.»</p> <p>Det er startet opp arbeid for å få rettigheter fastsatt i dom også for Könkämä sameby, noe som betyr at Balsfjord kommune ikke kan se bort ifra at Könkämä sameby vil ha fastsatte rettigheter ut over det kommunen i planen betegner som konvensjonsområder, allerede tidlig i planperioden 2022-2032.</p> <p>Samebyen trekker også frem at naturtap i dag er en minst like stor utfordring som klimaendringer, og at kommunene har en sentral rolle i å bremse naturtapet.</p>	
Statens vegvesen	<p>Generelle kommentarer:</p> <p>Balsfjord kommune har laget et ryddig og oversiktlig forslag til kommuneplanens arealdel.</p>	
	<p>MERKNADER:</p> <p>Utbyggingsområder</p> <p>Balsfjord kommune ønsker med sin kommuneplan å legge til rette for å utvikle de største tettstedene i kommunen, Storsteinnes, Nordkjosbotn og Mestervik. For disse skal det utarbeides områdeplaner.</p> <p>I prosessen med utarbeidelse av mer detaljerte planer for de enkelte utbyggingsområdene vil Statens vegvesen komme tilbake med krav knyttet til blant annet byggegrense, adkomst, ivaretagelse av myke trafikanter og trafiksikkerhet.</p> <p>I kommuneplanen åpnes det opp for noe spredt boligbebyggelse. Ingen av disse er ved europavegene. Av hensyn til trafiksikkerheten</p>	Tas til orientering. Vil tas hensyn til i områderegulering.

	<p>anbefaler Statens vegvesen en restriktiv politikk når det gjelder etablering av boliger i områder der det er mangelfull infrastruktur. Dette på bakgrunn av hensynet til trafiksikkerhet og trygg skoleveg. Behov for bedring av vegnettet, bygging av nye gang- og sykkelveger, kollektivtilrettelegging, belysning, nedsetting av farts-grenser osv. vil være en naturlig konsekvens av økt spredt boligbygging.</p> <p>I planbestemmelsene er det satt krav om at eksisterende avkjørsel benyttes eller at avkjørselen må være godkjent. Vi vil gjøre oppmerksom på at Statens vegvesen har en svært restriktiv holdning til å gi tillatelse til nye avkjørsler langs E6 og E8. Det er ikke automatikk i at det gis tillatelse til avkjørsel selv om det legges inn arealformål som tillater boligbygging/fritidsbolig i kommuneplanens arealdel. I tillegg ber vi om at følgende vilkår settes for fradeling av tomter i disse områdene:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Forholdet til støy skal være avklart ▪ Busslomme/ventelomme for skoleskyss skal vises i byggesakens situasjonsplan og sikres opparbeidet som del av tiltaket, dersom eksisterende forhold ikke er tilfredsstillende ▪ Gående og syklisters tilknytning til sentrums- og servicefunksjoner må beskrives i vedlegg til byggesøknad <p>Ved etablering av områder for fritidsbebyggelse må det også planlegges parkeringsløsninger for hyttene.</p> <p>Parkeringa må være fysisk adskilt fra hovedvegene og det må ikke legges opp til langsgående parkering langs hovedvegene. Statens vegvesen har ikke ansvar for drift- og vedlikehold av parkeringsplasser som etableres langs riksveger i tilknytning til fritids-bebyggelse eller private eller kommunale utfarts-parkeringer. Det er den enkelte hytteeier, hytte-forening eller kommune som må sørge for nødvendig drift, som for eksempel snøbrøyting.</p>	
	<p>Kollektiv</p>	<p>Tas til orientering.</p>

	Kommunen bør gjøre en vurdering av om det er til-strekkelig med buss-stopp langs vegnettet, både for fjern- og lokalreiser. Det bør også vurderes om det er behov for oppgradering.	
Balsfjord Bondelag ved Liv Dalhaug	<p>MERKNAD:</p> <p>Hovedmålene i en framtidig arealplan for en landbruks-kommune:</p> <p>Det er vår mening at ett av hovedmålene [...] må være at minst mulig dyrket jord skal ut av drift. Vi er innforstått med at en nullvisjon av ulike årsaker, er svært vanskelig og oppnå. I planforslaget er det tabeller som viser at det omdisponer 8752 dekar fra samlebegrepet LNFR til andre formål, men det er ikke synliggjort hvor mange dekar av dette som er dyrka/ dyrbart.</p> <p>Vi foreslår at dyrka og dyrkbar jord som ligger innenfor sentrums-områdene Storsteinnes, Nordkjosbotn og Meistervik fortsatt skal ha status som LNFR.</p> <p>Med bakteppe ved nedbygging av dyrket jord foreslår vi at utbygger må stille tilsvarende areal til disp. i samme området.</p>	Tas til orientering. Det er gjort arronderinger av flere av arealavsetningene, for å ivareta dyrka og dyrkbar mark. Blant annet er BS1 og BS3 redusert.
Balsfjord Senterparti v/ Leif Arne Heimro	<p>MERKNADER:</p> <p>Balsfjord Sp vil motsette seg den store omdisponeringen av dyrka og dyrkbare arealer som dette forslaget til arealplan legger opp til.</p> <p>I planforslaget er det tabeller som viser at det omdisponeres 8752 dekar fra samlebegrepet LNFR til andre formål, men det er ikke synliggjort hvor mange dekar av dette som er dyrka/dyrkbar. Vi kan ikke være med på å fortrenge eksisterende landbruksnæring/matproduksjon som vil være svært viktig for verdiskaping og beredskap i framtida.</p> <p>Industri og sentrumsutvikling bør legges til arealer som ikke egner seg til matproduksjon.</p>	<p>Kommunen har behov for sentrumsarealer, og det er derfor vurdert at landbruksinteresser må kunne vike noe for andre samfunnsinteresser. BS1 Storsteinnes ble for å hensynta jordvernet, betydelig redusert fra første til andre høring, mens BS2 og BS3 er redusert siden siste høring.</p> <p>Det må også informeres om at landbruksinteresser og jordvern vil vurderes i planprosessen med områderegulering (for Storsteinnes og Meistervik). Det vil være mulig å komme med innspill underveis i denne prosessen.</p> <p>Etter endringene i planforslaget er det kartlagt at ubebygde nytt areal avsatt utgjør 1482 dekar og av dette er ca. 710 dekar dyrka/dyrkbar jord, altså ikke 1400 dekar.</p>

	<p>Ny trase for E6/E8 fra Nordkjosbotn til Storfjord grense vil også legge beslag på mye jordbruksland, men vi kan ikke se at den er tatt med i arealplanen.</p> <p>Vi foreslår også at dyrka og dyrkbar jord som ligger innenfor sentrumsområdene Nordkjosbotn, Storsteinnes og Meistervik fortsatt skal ha status som LNFR.</p> <p>Et forsiktig anslag viser at ca. 1400 dekar dyrka/dyrkbart areal er foreslått omdisponert. Dette er f. eks stort nok til å holde av rundt 70 melkekyr som årlig produserer 630000 liter melk og 70000 kg kjøtt. Dette gir en årlig omsetning på godt over 3,5 mill. kr og vil være viktig for å sikre drifta av TINE Storsteinnes, Felleskjøpet og Nortura Målselv.</p>	
Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	<p>MERKNADER:</p> <p>Konsekvensene for ny utbygging i mulige fareområder er ikke beskrevet i KU, men kun omtalt som noe som bør vurderes ved utarbeidelse av reguleringsplan/ byggesak. Det kan virke om vektleggingen av mulig natur-fare er noe vag i KU- og ROS-dokumentene til planen.</p>	<p>Merknad: Se fullstendig innspill i innspillsbrevet datert til 23.06.2022. NVE har også fremmet innsigelse til planen, den er behandlet i matrisen sammen med Statsforvalters innsigelser og merknader.</p> <p>KU er nå supplert.</p>
	<p>Det er avsatt flere store tiltak som forutsetter et stort uttak av myr, noe som er lite ønskelig med tanke på flomreduserende kapasitet, biologisk mangfold og klimatilpassing.</p>	<p>Tas til orientering. Flere avsetninger i myr-områder er tatt ut eller redusert, blant annet BN41 Stormoen. Noen av områdene vil likevel fortsatt opprettholdes, blant annet BN1 Stormoen. Området opprettholdes grunnet viktige samfunnsinteresser som næringsutvikling og et økt antall arbeidsplasser i kommunen.</p>
	<p>Planbestemmelsen anbefaler en byggeavstand på 20 meter langs ikke navngitte vassdrag, vi minner om at ved større vassdrag så anbefales en avstand på 50-100 meter for å forebygge fare for flomskade.</p>	<p>Tas til orientering. Det er satt byggegrense på 100 meter til flere av de større vassdragene i kommunen.</p>
	<p>Hensynssone for energianlegg bør omtales bestemmelsene.</p>	<p>Hensynssone for energianlegg er nå tatt inn i bestemmelsene også. Merknad imøtekommes.</p>

<p>Samediggi/Sametinget</p>	<p>INNSIGELSE:</p> <p>Fritidsbebyggelse, turisme, næringsområder, i LNFR-områdene og LNFR med tillatt spredt bolig-, fritids- og næringsbebyggelse</p> <p>Sametinget oppfatter det slik at kommunen fremmer plantiltak hvor hovedtyngden og de største områdene til foreslått ny fritidsbebyggelse er i vinterbeiteområder til Mauken reinbeitedistrikt. Selv om noe av områdene er tatt ut av planen siden høringen i 2020, så utgjør disse en god del likevel. Sametinget vil også påpeke at kommunen ikke har foretatt en samlet vurdering av konsekvensene dette vil ha for reinbeitedistriktet, og det er derfor også vanskelig å vurdere konsekvensene av arealplanen for de samiske interessene og hver enkel sameby.</p> <p>Sametinget viser til Mauken reinbeitedistrikt sin distriktsplan og en rapport fra Norut om inngrepskartlegging utarbeidet av Fylkes-embetene for å bygge opp om disse påstandene. Norut rapporten viser til at de alvorligste utfordringene er knyttet til inngrep og andre forhold i vinterbeiter.</p> <p>Rapporten fra Fylkesmannsembetene viser videre til at på grunn av at totalbelastningen som i helhet har vært stor i vinterbeiteområdene så har en del av dette vært kompensert med utvidet beitetider i områder som Tromsdalen og Malangshalvøya. Derfor er det viktig både å få en samlet vurdering av konsekvensene eksisterende og planlagte tiltak kan ha for reinbeite-distriktet.</p> <p>Sametinget mener også at særlig i vinterbeite-områdene og i Malangshalvøya bør kommunen ha en føre-var-prinsipp på arealdisponeringer som berører beiteland, vinterbeite-områdene for at de allerede er belastet av inngrep. Malangshalvøya er blitt viktigere på grunn av ulike inngrep og forhold i vinter-beiteområdene og da blir Malangshalvøya brukt lengre på høsten og vinteren.</p> <p>De fleste tiltakene i og rundt reinbeiteområdene er fritidsformål, og vil føre til økt aktivitet rundt tiltakene. Dette kan føre til at det ikke blir</p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspillsbrev.</p> <p>Tas til orientering. Kommunen har beskrevet flere av temaene under planens samla virkning grundigere, blant annet reindrift. Planens samla virkninger for de berørte reindriftsinteressene er også beskrevet.</p> <p>Hvordan innsigelsene til de ulike områdene er behandlet er beskrevet under innsigelsene til hvert enkelt område. Flere av de er tatt ut av planen. Kommunen har derfor gått langt for å imøtekomme både Sametinget og de berørte samiske interessene.</p>
-----------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>beitero og fri ferdsel for reinen, noe som har betydelige konsekvenser for hele reindriften. Det vises til forskning av Vistnes med flere (2004) for å bygge opp om denne påstanden.</p> <p>Sametinget vil også minne om at flytteleier jfr. § 22 i Reindriftsloven, har et særskilt vern, og at innskrenking av flytteleier kan ha store negative konsekvenser for reindriften.</p> <p>Dette er bakgrunnen til at Sametinget fremmer innsigelse til flere av planområdene. For at Sametinget skal trekke innsigelsene bes arealdisponeringene tas ut av planen.</p> <p>Sametinget vil også be om at kommunen vurderer de samlede konsekvensene for hvert reinbeitedistrikt/sameby på tiltaksnivå og for planen som helhet, hvor berørt reinbeitedistrikt/sameby ivaretas. Det bes også om at konsekvensutredning suppleres med relevant info i dialog med berørte reinbeitedistrikter/sameby og siida.</p>	
	<p>Merknad – kunnskapsgrunnlaget og medvirkning i planarbeidet</p> <p>I innspillet til planoppstart ba Sametinget om at kommunen vurderer konsekvensene av planlagte arealinngrep opp mot samisk kultur og næring, noe kommunen ikke har gjort. Dette kravet er også nedfelt i lovforskrift for konsekvens-vurdering § 21 som sier at:</p> <p>«Der hvor reindriftsinteresser blir berørt, skal de samlede effektene av planer og tiltak innenfor det enkelte reinbeitedistrikt vurderes.»</p> <p>I konsekvensutredningen har flere tiltak informasjon om bruken av områdene og at flyttveiene ikke er i bruk lenger. Det er ikke synlig om denne informasjonen er fra næringen eller fra Statsforvalteren, men at det er nevnt i noen områder at det er prosess med å få flyttet flytteleier.</p> <p>Sametinget vil også minne om at etter endring i sameloven, så er kommunen nå pliktig å tilby konsultasjon for berørte samiske interesser (jfr. § 4-4).</p>	<p>Tas til orientering. Kommunen har tilbydd alle berørte samiske interesser konsultasjon, og har gjennomført konsultasjon med både Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt og Könkämä sameby.</p>

	<p>Merknad – hensynet til naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse</p> <p>Naturgrunnlaget for samisk kultur skal sikres i henhold til plan- og bygningsloven § 3-1.</p> <p>Balsfjord kommune har en samisk historie og kultur med reindrift, i tillegg til at kommunen er innenfor virkeområdet til samisk næring. I kommuneplanens samfunnsdel har kommunen laget en grundig beskrivelse av samiske forhold i kommunen, spesielt med fokus på reindrift, noe som er positivt. Kommunen satte seg der mål om å «bidra til å skape en bærekraftig og lønnsom reindriftsnæring og en synlig samisk kultur og samfunnsliv».</p> <p>Sametinget savner dette perspektivet i den fremlagte arealbeskrivelsen, og mener det burde vært med en redegjørelse av planens samlede konsekvenser for de enkelte reinbeitedistriktene/samebyene. Reindriftas betydning som matprodusent, verdiskaper og kulturbærer kunne også kommet frem i planbeskrivelsen.</p> <p>Balsfjord kommune ønsker å videreutvikle seg som turistdestinasjon og som attraktiv hyttekommune, og i den forbindelse ser vi en oversikt over ledig kapasitet hyttetomter på 394 tomter. Vi skulle gjerne sett en beskrivelse på hvor lenge disse områdene har vært i planen og om det er gjort en rydding av arealdisponeringer i planen som ikke er aktuelle å videreføre. Etter det vi ser er ledig kapasitet på fritids-bebyggelse ganske stor.</p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspillsbrev.</p>
	<p>Merknad – samiske kulturminner</p> <p>Samiske kulturminner fra år 1917 og eldre er automatisk fredet jfr. § 4 i kulturminneloven av 1978. Mange av disse kulturminnene er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet.</p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspillsbrev.</p> <p>Tas til orientering.</p>

	<p>Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet (jfr. Kulturminneloven §§ 3 og 6). Utbygging i områder som ikke tidligere er avklart i forhold til samiske kulturminner må avklares i forhold til samiske kulturminner i planprosesser eller enkeltsaksbehandling før utbyggingen kan gjennomføres. Forholdet til samiske kulturminner er ikke avklart ved kommuneplanhøringen.</p>	
<p>Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt</p>	<p>INNSPILL:</p> <p>Reinbeitedistriktet ser det som positivt at Balsfjord kommune ønsker å synliggjøre reindrifta og den samiske kulturen i fremtiden, samtidig som kommunen også anerkjenner at samiskkultur og samfunnsliv er lite synlig i dagens Balsfjord. Den samiske reindriften er en viktig kulturbærer, samtidig som den bidrar til verdiskapning. Plan- og bygningsloven er den sentrale loven i forhold til arealforvaltning av reinbeiteområdene, og det sentrale virkemiddelet for sikring av reindriftsarealene. Loven stiller krav til involvering av reindrifta, og skal «sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv» (jf. Plan- og bygningsloven, § 3-1).</p> <p>Når det gjelder nye arealinngrep hvor reindrifts-interesser blir berørt og hvor det er krav til konsekvens-utredninger, skal de samlede effektene av planer og tiltak innen distriktet vurderes. Det er likevel slik at totaleffekten av mange små inngrep og forstyrrende aktiviteter rundt omkring i distriktet kan være større enn hva summen av hvert enkelt inngrep skulle tilsi. Det henger sammen med oppstyking av beiteområder og trekk- og flyttleier, som ikke lar seg forene med reinens behov for sammenhengende områder. Dette gjør at mange inngrep innenfor ett av distriktets åtte årstids-beiter vil få konsekvenser for hele drifta.</p> <p>I den reviderte arealdelen legges det opp til 683 nye tomter til fritids- og bolig bebyggelse til fritids- og bolig bebyggelse, blant annet spredt boligbebyggelse i LNFR-område. Dette vil utvilsomt få store negative konsekvenser for reindriften.</p>	<p>Merknad: se mer i fullstendig innspillsbrev.</p> <p>Kommunen har tatt mange arealavsetninger ut av planen, blant annet en rekke LS, LSF og LSB-områder (LNFR-områder med spredt bebyggelse), i tillegg til de tre nye områdene avsatt til fritidsbebyggelse, BFR17 Strømsli Lombola, BFR22 Langvassli og BFR25 Fjellfroskveien.</p> <p>Det er også gjort en grundigere beskrivelse av planens samla virkninger på flere av temaene, blant annet reindrift – hvor det er laget egne underkapitler for planens samla virkninger for de aktuelle reindriftsinteressene, herav Mauken Tromsdalen reinbeitedistrikt og Könkämä sameby.</p> <p>For tiltak som kan omsøkes uten krav om reguleringsplan (områder unntatt plankrav), så er det spesifisert som et krav i planbestemmelsene at tiltaket «ikke plasseres i viktige reinbeite- og kalvingsområder eller i flytt-/trekkleier for reindrifta» (bestemmelse 2.3).</p>

	<p>Reinbeitedistriktet oppfatter det slik at Balsfjord kommune ikke forstår konsekvensene av utbygging og andre forstyrrelser i reinbeiteområdene, og finner dette frustrerende. Som eksempel vises det til et tidligere tilfelle hvor det har blitt utbygd på en flyttelei (som etter reindriftsloven har et særskilt vern jf. § 22). Flere steder i konsekvensutredningen har kommunen skrevet følgende; «Området berøres av flyttelei for rein. Lokalkunnskap tilsier at denne ikke har vært i bruk på mange år, og at tiltaket derfor ikke vil være problematisk for reindrift».</p> <p>Reinbeitedistriktet mener at et slikt utsagn er problematisk på flere områder:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Hvem eier denne lokalkunnskapen som det vises til? Hvem avgjør om tiltaket vil være problematisk eller ikke for reindriften? Er det tiltakshaver? Har kommunen vært i kontakt med reinbeitedistriktet og hørt de faktiske forhold?2. Forholdet til rettsvernet en flyttevei har, jf. Reindriftsloven § 22. Veier lokalkunnskap (som ikke er fra reindriften) tyngre enn lovverket?3. På hvilket grunnlag gjøres en konsekvensutredning? Har kommunen tilstrekkelig kompetanse til å ivareta det reindriftsfaglige skjønnet? Har kommunen satt seg inn i gjeldende regelverk som skal sikre og ivareta reindriften sine interesser? <p>Som Reinbeitedistriktet tidligere har påpekt er det spesielt uheldig at så stor andel av hyttebyggingen rammer vinterbeiteområdene, som er en minimums-faktor og som er hardt rammet fra før. Distriktet trekker fram noen eksempler på problemområder som allerede er utbygd, derav: Mauken/Blåtind, Takvatn/Heia/Ommasvårre, Sørensen av Takvatn (Lombola-området), Fiskelausvatn og Svartåsen.</p> <p>I tillegg til ovennevnte områder ber Distriktet kommunen om å unngå fritidsbebyggelse på, eller i nærheten av flytteveiene da reinen skyr områder hvor det er menneskelig aktivitet og støy.</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Hvis det skal bygges flere fritidsbygg eller næringsbebyggelse bør dette bygges i eksisterende bebygde områder for å unngå punktering av beiteområder og i regulerte hytteområder.</p> <p>Reinbeitedistriktet vil også legge til at planen legger opp til at for mange tiltak kan omsøkes uten krav om reguleringsplan eller gjennom dispensasjonssøknad, noe som gir liten forutsigbarhet for reindriften, og viktige og sårbare beiteområder kan gå tapt.</p> <p>De områdene Reinbeitedistriktet har gitt merknader til, er vurdert til å ha for store negative konsekvenser for reindriften, og må tas ut av planen.</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--