
Notat

Saksbehandler: Sibell Åland

Dato: 22.06.2023

Emne: Offentlig ettersyn – behandling av Statsforvalters innsigelser og merknader - Kommuneplanens arealdel 2023-2033

Kommuneplanens arealdel 2023-2033

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
MERKNADER FRA STATSFORVALTEREN (22 STK)	
BOLIGBEBYGGELSE	
<p>B21 Snebakkan</p> <p>Kommunen opprettholder ønsket om å legge til rette for en regulert utbygging i dette området. Det er hensiktsmessig at utbyggingen konsentreres og skjer i samsvar med en reguleringsplan.</p> <p>Dette er et område som tidligere er drøftet med kommunen i samband med en egen reguleringsplanprosess. Området settes nå inn i en helhetlig sammenheng for bosettingsmønsteret.</p>	<p>Merknad imøtekommes og arealet i nord avklares i egen prosess med reguleringsplan. Dyrket jord tas ut. Området beholdes, snipp settes av til landbruksformål.</p> <p>Bestemmelse:</p> <ul style="list-style-type: none">- Krav om reguleringsplan

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>Landbruksinteressene kan vike til fordel for andre samfunnsinteresser av større vekt. Arealet omfatter dyrket og dyrkbar mark, og bør reduseres i nord slik at dyrket mark ikke går inn i det foreslåtte området, alternativt at deler av arealet avsettes til landbruksformål i samband med reguleringen. Dette kan avklares nærmere i arbeidet med reguleringsplanen.</p>	
<p>B22 Øverlibakken</p> <p>Området ligger i en flyttlei og tillatelse til utbygginger skulle ikke skjedd. Her er det imidlertid etablert et boligfelt med flere hus. Området må ansees som etablert, med begrensede muligheter for en reversering av situasjonen. Området kan fortettes ytterligere med noen boliger i samsvar med SPR SBAT, og dette må skje etter en regulert utbygging, enten med krav om detaljreguleringsplan eller gjennom krav til utbygging etter § 11-10.</p> <p>Landbruks- og reindriftsinteressene kan vike til fordel for andre samfunnsinteresser.</p>	<p>Hvis det er behov for fortetting stilles det krav etter PBL § 11-10. Landbrukets og reindriftas interesser kan vike for andre samfunnsinteresser.</p> <p>Bestemmelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utbygging skjer etter plan- og bygningsloven § 11-10
<p>B24 Boikamyra, inklusive B10</p> <p>Området kan fortettes ytterligere med noen boliger i samsvar med SPR SBAT, og dette må skje etter en regulert utbygging, enten med krav om detaljreguleringsplan eller gjennom krav til utbygging etter § 11-10. Området bør innkortes i delen mot sjøen for å ivareta strandsonevernet og sikre allmennheten fri ferdsel langs sjøen.</p> <p>Området B10 i sørøst er satt av til ytterligere boligbygging, og har stått uregulert siden 2010. Statsforvalteren mener det kan stilles spørsmål til behov for dette arealet. Grunnet nye krav til sikring av myrarealer, kan det også reises spørsmål om B10 bør reduseres slik at myrarealet i sør ikke går inn i planområdet.</p>	<p>Merknad imøtekommes ved å innkorte del mot sjø for å ivareta strandsonevern og sikre allmennheten fri ferdsel langs sjøen.</p> <p>B10 – det tas hensyn til statsforvalterens anmerkning om bruk av myrarealer ved at B10 reduseres.</p> <p>Bestemmelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er krav om reguleringsplan

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>B25 Nerli, Sagelvvatn</p> <p>Det foreslås en utvidelse av et regulert boligområde på ca. 30 daa. Det regulerte boligfeltet er ikke fullt utbygd, og det kan reises spørsmål om behovet for en utvidelse i den foreslåtte størrelsen. Området ligger på toppen av en ås, og slik sett vil ikke en utvidelse føre til avgang av dyrkbare arealer med gode driftsforhold. En mindre utvidelse av feltet kan aksepteres ut fra reine landbruksfaglige vurderinger.</p> <p>For å redusere avgangen av produktive landbruksarealer bør kun den midterste delen av B25 bygges ut, dvs. at det kun er arealene på toppen av åsryggen som avsettes som byggeområde. Tilpasning til jordvern kan avklares nærmere i arbeidet med reguleringsplanen.</p>	<p>Merknad imøtekommes da det fremdeles er ledig kapasitet innenfor regulert boligområde. Arealet reduseres. Den midterste delen av B25 bygges ut. Tilpasning til jordvern avklares i arbeidet med reguleringsplan.</p> <p>Bestemmelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er krav om reguleringsplan
OFFENTLIG ELLER PRIVAT TJENESTEYTING	
<p>BOP19 Malangen skole</p> <p>Det er fremmet egen reguleringsplan for ny skole i Malangen, og statsforvalteren viser til denne prosessen for våre kommentarer og merknader.</p> <p>Landbruksinteressene kan vike til fordel for andre samfunnsinteresser av større vekt.</p>	<p>Det henvises til egen reguleringsprosess. Arealet er avklart i reguleringsplan. OK.</p>
SENTRUMSFORMÅL	
<p>BS1 Storsteinnes sentrum</p> <p>Planområdet er fulldyrket mark i drift som er svært godt egnet for moderne maskinell drift, og jordvern må vektlegges restriktivt i dette området. Storsteinnes er kommunesenteret og det er imidlertid påregnelig med ønske og behov om å bruke sentrumsnære arealer til ulike samfunnsformål, noe som også er i tråd med premisser som gis i <i>Statlig planretningslinje for</i></p>	<p>Statsforvalteren peker på at platået Moan bør utgå som avsetning til sentrumsformål. Balsfjord kommune viser til Statlige planretningslinjer for samordnet bolig- areal og transportplanlegging. Dette hensynet har også Balsfjord kommune hatt som overordnet i denne arealavsetningen. Området Moan utgjør et sammenhengende platå mellom ytterkantene, Buktafeltet/Lundberg/Sneve og barnehage, skole og idrettsarena. Vi vil opprettholde Moan som en del av sentrumsområdet fordi man da kan knytte</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p><i>Samordnet bolig- areal- og transportplanlegging, SPR SBAT.</i></p> <p>Statsforvalteren mener det avsettes et større areal til formålet enn det som i et rimelig tidsperspektiv antas å bli bygd ut. Dette gjelder særlig utvidelsen i vest, hvor hele terrassen Moan (som også er fulldyrket mark i drift) går inn i utvidelsen av BS1.</p> <p>Statsforvalteren vil bemerke at i samband med utarbeidelsen av kommuneplanens arealdel fra 2010, var jordvern en sentral premis for utvikling på Storsteinnes. Også i denne revisjonen vil avklaringer av jordvern og landbruksinteresser holdt opp mot samfunnsinteresser, være et sentralt forhold for den kommende prosessen for områdereguleringen.</p> <p>I arbeidet med en områderegulering vil det bli stilt krav om utbyggingsrekkefølge, utbyggingsretning og høy utnyttelse av areal som settes av til byggeformål samt vern av dyrket mark. Høy grad av samfunnsnytte må være den førende premissen i planarbeidet. Formålet «sentrum» inkluderer mange ulike formål, og behovet for ulike formål må konkretiseres i områdereguleringsplanen. Statsforvalteren kan formidle ulike erfaringer og krav til en slik plantype, vinklet mot de konkrete utfordringene som inngår i dette planarbeidet, når kommunen setter i gang arbeidet med områdereguleringen. Det skal også settes klare grenser mellom byggeformål og LNFR, noe som også kan tilsi at jordvern må prioriteres i de vestlige delene av BS1.</p> <p>Statsforvalterens vurdering av jordvernet er ikke avhengig av eierskap eller dagens drift. Jordvernet må vurderes i et langsiktig perspektiv hvor bla. matvareproduksjon og matvaresikkerhet er viktige momenter. Dette kan innebære at Statsforvalteren vil stille krav om at deler av planområdet skal avsettes til landbruksformål selv om det ligger innenfor arealet satt av til sentrumsformål, BS1, f. eks Moan.</p>	<p>de nevnte boligfeltene sammen med området for barnehage, skole og idrett ved å etablere en internvei som forbindelse mellom Bukta/Lundberg/Sneve og Moan idrettspark/barnehage/skole. Dette vil ta bort behovet for skoleskyss for elver fra boligområdet Lundberg/Sneve. Altså skape en sammenheng i sentrum Storsteinnes. Dette legger opp til et mer sammenhengende sentrum rundt eksisterende infrastruktur og tjenester.</p> <p>I en områdeplan vil man komme tilbake med utbyggingsmønster for platået under Moan hvor arealutnyttelse og hvor skal man spare arealene på eiendommen lengst mulig. Det er fullt mulig å ha bestemmelser for rekkefølge av utbygging.</p> <p>Balsfjord kommune opprettholder arealavsetningen, også på Moan jfr. SPR SBAT.</p> <p>Bestemmelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er krav til områderegulering - Ved områderegulering er det krav til utbyggingsrekkefølge med sikte på å spare sammenhengende jordbruksarealer lengst mulig

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>BS2 Nordkjosbotn sentrum</p> <p><i>Landbruk:</i> Utvidelsen i vest mot E6 vil føre til nedbygging av lettdrevet dyrket mark av god kvalitet. Dette er et areal som er innebygd og hvor landbruksinteressene kan vike til fordel for andre samfunnsinteresser av større vekt. Utvidelsen i sør vil føre til nedbygging av dyrket mark i drift, og det kan reises spørsmål om jordvern bør prioriteres. Nordkjosbotn sentrum er relativt tett utbygd, slik at det er begrensede utbyggingsarealer igjen. En utvidelse av boliger må skje mot øst hvor det er større sammenhengende jordbruksarealer med svært gode drifts-forhold. For at landbruksinteressene skal vike, betinger dette at det utarbeides en reguleringsplan for utvidelsen som sikrer klare grenser mellom boligformålet og landbruksformål. I tillegg må det etableres en buffersone mellom boligformålet og den dyrka marka øst for plangrensen.</p>	<p>Det må utarbeides en reguleringsplan som sikrer klare grenser mellom boligformålet og landbruksformål. Det etableres en buffersone mellom boligformålet og den dyrka marka i øst for plangrensen.</p> <p>Det blir tatt hensyn til merknaden i områdeplan.</p> <p>Bestemmelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er krav om reguleringsplan
<p>BS3 Mestervik sentrum</p> <p>Det skal utarbeides en områderegulering senere med eventuelle delområder med krav om detaljregulering. Statsforvalteren har ingen merknader til lokalisering eller arrondering av området. Avklaringer av jordvern og landbruksinteresser vil være sentrale forhold for den kommende prosessen for områdereguleringen.</p> <p>I øst er det et større fulldyrket jorde i drift. Grensen mot øst må settes slik at dette arealet opprettholdes uavkortet. Dette har samme betingelser som for BS2 ovenfor. Det kan også være aktuelt at deler av området må settes av til landbruk.</p> <p>I arbeidet med en områderegulering vil det stilles krav til utbyggingsrekkefølge, utbyggingsretning og høy utnyttelse av areal som settes av til byggeformål samt overholdelse av dyrket mark. Høy grad av samfunnsnytte må være den førende premissen i også dette planarbeidet.</p>	<p>Grensen settes slik at fulldyrket jord i øst opprettholdes uavkortet.</p> <p>Det vil bli tatt hensyn til merknadene i utarbeidelse av områdeplan.</p> <p>Bestemmelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er krav om reguleringsplan - Det er krav om utbyggingsrekkefølge, utbyggingsretning og arealutnyttelse

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
NÆRINGSFORMÅL	
<p>BN15 Mestervik</p> <p>Kommunen må legge til rette for næringsutvikling i alle deler av kommunen. Forslaget vil berøre dyrket mark, men landbruks-interessene bør vike til fordel for andre samfunnsinteresser.</p> <p>Området BN15 må sees i sammenheng med utviklingen av Mestervik som tettsted. Det skal lages en egen sentrumsplan for BS3 Mestervik sentrum, og det kan reises spørsmål om BS3 bør reduseres slik at jordvern hensyn ivaretas og større næringsvirksomhet henvises til BN15 i stedet for å ligge i sentrum.</p>	<p>Merknad imøtekommes av jordvern hensyn og BS3 reduseres og større næringsvirksomhet henvises til BN15 i stedet for å ligge i sentrum.</p>
RÅSTOFFUTVINNING	
<p>BRU11 Bergneset massetak</p> <p>Reindrift: Det aktuelle området ligger innenfor kartlagt flyttlei, men slik det kommer frem i konsekvensutredningen så har ikke denne vært i bruk på noen år. Dette betyr ikke automatisk at tiltaket ikke vil være problematisk for reindriften. Statsforvalteren har som oppgave å ivareta reindriftshensyn i regionen i et langsiktig perspektiv, noe som innebærer å sørge for at fleksibiliteten reindriften er avhengig av ikke minimeres. Flyttleiene er med på å opprettholde denne fleksibiliteten, og bør ikke miste sin funksjonalitet.</p> <p>Statsforvalteren registrerer at planbestemmelse punkt 2.6 legger opp til at det for nye ordinære uttak og utvidelse av drift på eksisterende uttak skal utarbeides reguleringsplan. Statsforvalteren forutsetter dermed å komme tilbake til ivaretagelsen av flyttleiens funksjonalitet i reguleringsplanprosessen.</p>	<p>Bestemmelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Når masseuttak avsluttes skal det tilbakeføres slik at det fremdeles er mulig å opprettholde flyttleien - Det tas hensyn til flyttleiens funksjonalitet i en reguleringsplanprosess <p>Dette tas hensyn til i reguleringsplanprosessen.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
LNFR MED TILLATT SPREDT BOLIG-, FRITIDS- OG NÆRINGSBEBYGGELSE	
<p>2.12 LNFR med tillatt spredt bolig-, fritids- og næringsbebyggelse</p> <p>Kommunen har satt av 10 slike områder. I det vesentligste foreslås det kun et formål, boligformål og slik sett kunne disse områdene være kategorisert i de mer ensartede områdene for spredt boligutbygging.</p> <p>Statsforvalteren kan slutte seg til omfang og lokalisering av områdene, men vil stille krav til bestemmelsene for å bygge i områdene. Flere områder innbefatter dyrket og dyrkbar mark, og med et skjerpet jordvernmål tilsier det at dyrket mark ikke bør bygges ned, men sikres for framtidig landbruksdrift. Antall nye boliger er angitt for hvert område. Kravene for å anvende dette formålet er derfor ivaretatt.</p> <p>De fleste områdene ligger i distriktene og slik sett er det påregnelig å åpne for spredt utbygging der kommunen vil legge til rette for det. Det nåværende planutkastet er vesentlig justert i forhold til planforslaget som var lagt ut på 1. gangs høring, og planforslaget ved denne høringen framstår som mer balansert ut fra det utbyggingsbehovet kommunen selv har signalisert i drøftingene mellom 1. og 2. gangs høring.</p>	<p>Planbestemmelsene er endret, slik at lokaliseringskriterier i 2.3 er flyttet ned til kapitlene for de ulike arealformålene, blant annet LNFR spredt bebyggelse.</p> <p>Alle LSN- og LSF- områder er også tatt ut av planen.</p>
<p>2.13 LNFR med spredt tillatt boligbebyggelse</p> <p>Statsforvalteren kan slutte seg til omfang og lokalisering av områdene, men vil stille krav til bestemmelsene for å bygge i områdene. Flere områder innbefatter dyrket- og dyrkbar mark, og med et skjerpet jordvernmål tilsier det at dyrket mark ikke bør bygges ned, men sikres for framtidig landbruksproduksjon. Antall nye boliger er angitt for hvert område. Kravene for å anvende dette formålet er derfor ivaretatt.</p>	<p>Planbestemmelsene er endret, slik at lokaliseringskriterier i 2.3 er flyttet ned til kapitlene for de ulike arealformålene, blant annet LNFR spredt bebyggelse.</p>
HENSYNSSONER	
H910_11 Rundvannet	Tas til orientering og behandles i svar til innsigelse mot BFR17.

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p><i>Miljø:</i> Innenfor planområdet er det registrert slåttemyrer (EN) av stor og svært stor verdi. Slåttemyrer er en av de mest truede naturtypene i landet, og er også ofte er svært artsrike. Slåttemyr er i tillegg en utvalgt naturtype, og er dermed spesielt beskyttet gjennom naturmangfoldloven §§ 52-56. Det finnes også flomskogsmark (VU) i området på nordsiden av Rundvannet, som er en sårbar og truet naturtype med stort mangfold og er leveområde for mange truede fuglearter, insekter og planter. Det finnes også andre naturtyper i området med sentral økosystemfunksjon, derav rik åpen jordvannsmyr og kalkbjørkeskog av stor verdi.</p>	
<p>H910_10 Fjellfroskvannet</p> <p><i>Miljø:</i> Det er registrert slåttemyrer av svært stor og stor verdi også i dette planområdet, i tillegg til andre naturtyper med sentral økosystemfunksjon, herav gammel høgstaudegråorskog (svært stor verdi) og gammel gråorsumpskog (stor verdi).</p>	<p>Tas til orientering og behandles i svar til innsigelse mot BFR25.</p>
<p>AREALFORMÅL MED KU</p>	
<p>Arealformål med KU</p> <p>Tabellen i punkt 1.3 Utbyggingsområder i konsekvensutredningen gir en god oversikt over kommunens forslag til framtidig utbyggingsmønster. Tabellen viser nye og endrede områder og/eller formål, men burde også vist områder som opprettholdes uendret fra gjeldende arealplan fra 2010 for å sikre en helhetlig oversikt over alle formål i planforslaget. Dette er viktig for å sikre at vilkår om reguleringsplanlegging for aktuelle områder blir tydelig formidlet i planbestemmelsene og på kart. Dette punktet er uklart i både kart og bestemmelser, og plandokumentene må justeres. WSP opplyser at følgende</p>	<p>Ut i fra den enkelte byggesak kan det stilles vilkår. Se mer i svar til innsigelse – enkel konsekvensutredning.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>tilnærming er brukt: Når det gjelder ordbruk «nåværende» og «eksisterende», så valgte vi å si at «nåværende» ble brukt om områder som allerede er avsatt i gjeldende kommuneplan, mens områder med eksisterende bebyggelse som skal avsettes til bolig (og fortettes) i ny plan går som «nye områder med eksisterende bebyggelse».</p> <p>Kommunen har tatt ut flere områder fra 1. gangs til 2. gangs høring, og arealdisponeringen framstår nå som nedjustert og mer i samsvar med et mer påregnelig utbyggingsomfang av ulike formål, for eksempel omfang og lokalisering av nye hyttefelt.</p>	
PLANBESKRIVELSE	
<p>6.1 Befolkningsutvikling og bosettingsmønstre og 6.2 Kommunens boligstrategi</p> <p>Planbeskrivelsens punkt 6.1 og 6.2 gir et svært overordnet bilde for kommunens valg av løsninger for strukturering av boligbygging i kommunen. Balsfjord kommune opplever i likhet med mange andre kommuner en økende andel eldre innbyggere, men sier ikke noe om hvordan dere har tenkt til å legge til rette for at eldre skal sikres et godt liv i egen bolig så lenge som mulig. Det bør også sies noe om behovet for bolig for vanskeligstilte, rus og psykiatri, omsorgsboliger, behovet for sykehjem.</p> <p>I forhold til behovet for boliger som utløser investeringstilskudd er det viktig å tenke på de tre pilarene som utløser investeringstilskudd: normalisering, inkludering og universell utforming. Gjennom PBL §11-9 punkt 5 har dere anledning til å stille funksjonskrav (f. eks universell utforming) til enkelte eller alle byggeområdene. Dette kan bidra til f. eks at eldre kan bo hjemme lengre og realisering av boligsosial plan.</p>	<p>Dette er nå tatt inn i planbeskrivelsen. Merknad imøtekommes.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>Bestemmelsenes pkt. 2 Bebyggelse og anlegg åpner opp for etablering av inntil 3 boenheter uten plankrav i alle områder avsatt til bolig.</p> <p>Planbeskrivelsen sier at planen skal legge opp til en konsentrert og fortettende bosettingsutvikling med utgangspunkt i tettstedene. Balsfjord kommune har ikke gjort noen form for prioritering av utbyggingsområdene sine. Statsforvalteren savner derfor en boligfortettingsstrategi, og kan ikke se at bestemmelsene drar i samme retning som planbeskrivelsen. Planforslaget legger opp til at det skal kunne fortettes uten plankrav, så lenge hvert enkelt tiltak ikke overstiger 3 boenheter. Dette vil i stor grad fremme boligbygging og fortetting i vilkårlige deler av kommunen. Statsforvalteren anbefaler derfor kommunen å vurdere å utforme utbyggingsrekkefølger som bygger på et prinsipp om bygging innenfra og ut for de ulike definerte tettstedsområdene.</p>	
<p>Landbruk:</p> <p>Balsfjord er en av landsdelens største landbrukskommuner, og ønsker å sikre ressursgrunnlaget for jord- og skogbruk i planen. Kommunen har kartfestet landbrukets kjerneområder, og har nå imøtekommet en sentral innsigelse fra 1. gangs høring hvor dette manglet. Kartet omfatter det meste av de drivbare jord- og skogarealene i kommunen. Hvert bygdelag er omtalt i planbeskrivelsen, noe som gjør senere saksbehandling enklere, men Statsforvalteren mener omtalen kunne vært forsterket med en arealoppgave for å vise delområdenes betydning for landbruksnæringen.</p> <p>Det må understrekes at kartet skal vise hovedtrekket i landbrukets ressursgrunnlag, men at det likevel alltid vil være gode arealer som ikke er tatt med i kartfestingen. Derfor er det viktig å markere at LNFR-formålet ligger i botnen av kartet og at sektorlovene gjelder uavkortet. Kartet er ikke det samme som en automatisk byggeforbudssone. Det må i hvert enkelt tilfelle vurderes om landbruksinteresser kan vike til fordel for andre samfunnsinteresser.</p>	<p>Verdisetting av de ulike landbruksområdene er brukt som grunnlag for landbruk i konsekvensutredningen, og viser også verdsetting (1, 2, 3). Viser til tabell med verdsetting av landbruksarealer, vedlagt. Det er også gjort en presisering i planbestemmelsene i punkt om hensynssoner.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>Balsfjord kommune har ikke utarbeidet retningslinjer til hensynssone H-510, og dette er en mangel og et hinder for effektiv forvaltning senere, jfr. PBL §11-8.</p>	
<p>Reindrift:</p> <p>I planbeskrivelsens punkt 5.8.1 står det blant annet at «I Sverige er det svenske Sametinget tillagt ansvar for kartfesting av samebyenes arealbruk. Disse kartene viser også samebyenes områder i Norge, men disse kartene er altså ikke anerkjent av norske myndigheter.»</p> <p>Det er generelt lite informasjon i Kilden-NIBIO om samebyenes arealbruk på norsk side av riksgrensen. Dette betyr ikke at kartgrunnlag som ligger på det svenske Sametingets nettside, og illustrerer samebyenes arealbruk også på norsk side, ikke er anerkjent av norske myndigheter. Det betyr bare at det ikke er laget system for å inkludere de svenske samebyenes arealbruk i Kilden.</p>	<p>Dette er nå endret i planbeskrivelsen. Merknad imøtekommes.</p>
<p>8.2.9 Grav og urnelunder</p> <p>I planbeskrivelsen punkt 8.2.9 om grav og urnelunder listes det opp en rekke eksisterende gravlunder, som også er festet på plankartet. Det står videre at det ikke er avsatt areal for utvidelse av noen av disse gravlundene. Statsforvalteren vil minne om §2 i Lov om gravplasser som sier at det i hver kommune skal det være gravplasser av slik størrelse at det til enhver tid er ledige gravplasser for minst 3% av kommunens befolkning.</p> <p>Planbeskrivelsen sier ikke noe om behovet for gravplasser er dekket for hele perioden. Kommuneplanens kunne med fordel ha avsatt areal til utvidelse av gravplassene slik at formålet er avklart i overordnet plan og ikke avklares gjennom eventuelle dispensasjoner. Kommunen kan med fordel knyttet bestemmelser til gravplasser jamfør gravplassforskriften.</p>	<p>Oversikt fra Kirkekontoret viser at kommunen er godt innenfor 3 prosent ledig kapasitet, som er kravet i gravferdsloven. Behovet for gravplasser ansees som dekket for hele perioden. Merknad imøtekommes.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
MANGLENDE UTREDNING	
<p>Manglende utredning- og ivaretagelse av karbonrike arealer i kommuneplanen</p> <p>Statsforvalteren ser at det er blitt gjort endringer i planen siden forrige høring, slik at andel myr som bygges ned er redusert. Dette er positivt. Det store omfanget av nedbygging av myr som foreslås i arealplanen vil likevel fortsatt ha store negative innvirkninger på lagringskapasiteten for CO2 med de konsekvensene dette har for klimaet. Dette gjelder spesielt myrene ved Sørkjossætra, og Strømsli Lombola, Rundvatnet og Fjellfroskvatnet. Statsforvalteren vurderer derfor planen til å ikke leve opp til nasjonale forventninger. Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019-2030 legger forventninger til at kommuner skal «redusere utslipp av klimagasser, inkludert utslipp fra arealbruksendringer».</p> <p>Statsforvalteren forventer at områder tas ut av planen eller reduseres i størrelse, slik at arealformålet ikke kommer i konflikt med karbonrike arealer; herunder myr spesielt.</p>	<p>BFR17 Strømsli Lombola er tatt ut av planen. BN41 Stormoen er også tatt ut av planen, av hensyn til myr. I resterende områder vil myr hensyntas i detaljregulering.</p>
INNSIGELSER FRA STATSFORVALTEREN (37 STK)	
NÆRINGSBEBYGGELSE	
<p>BN1 Stormoen – innsigelse landbruk</p> <p>Planområdet er en del av et større sammenhengende areal med dyrka og dyrkbar jord på begge sider av Åsveien. Arealene er av svært gode arealkvaliteter og med svært gode driftsforhold for landbruk. Det er ikke gjort tilstrekkelige vurderinger av behovet for nedbygging av dyrka og dyrkbar jord i området, og alternativer og avbøtende tiltak er ikke vurdert. Det er heller ikke lagt fram momenter av en slik art og vekt at landbruksinteressene skal vike.</p>	<p>Kommunen har i planbeskrivelsen laget en grundigere begrunnelse for arealavsettingen (se kapittel 6.2.1 i planbeskrivelsen). Det er i tillegg laget en alternativ vurdering for BN1 som er vedlagt i konsekvensutredningen.</p> <p>Kommunen har også i dialog med Statsforvalteren og Nordkraft, redusert arealavsettingen kraftig. Området er av hensyn til jordvern, omtrent halvert.</p> <p>Bestemmelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det skal være krav til områderegulering

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>På bakgrunn av dette reiser Statsforvalteren innsigelse til BN1. Arealet må avsettes som LNFR av hensyn til landbruk og jordvern.</p>	<p>Reguleringsplan for BN1 skal:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Så langt som mulig angi rekkefølger og retning for utbyggingen - Så langt som mulig sørge for at sammenhengende områder med dyrket/dyrkbar mark opprettholdes/vernes så lenge som mulig <p>Arealavsettingen er også redusert i nord.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
<p>BN1 Stormoen – innsigelse miljø</p> <p>Statsforvalteren hadde innsigelse til BN1 Stormoen ved 1. gangs høring av planen i 2020, og grunnlaget for innsigelse er nå styrket etter ny naturtypekartlegging i 2020 i regi av Miljø-direktoratet (tilgjengelig i Naturbase i 2021).</p> <p>Planområder er i konflikt med flere sterkt truede naturtyper og naturtyper med sentral økosystemfunksjon med svært høy og høy verdi (jf. M-1941), inkludert myr og våtmark.</p> <p>Statsforvalteren fremmer innsigelse til at det i konsekvens-utredningen ikke er nevnt at det er truede naturtyper og naturtyper med sentral økosystemfunksjon innenfor planområdet. Statsforvalteren har også innsigelse til at arealformålet ikke ivaretar naturmangfold av svært høy og høy verdi, jf. veileder M-1941.</p>	<p>Kommunen har i planbeskrivelsen laget en grundigere begrunnelse for arealavsettingen (se kapittel 6.2.1 i planbeskrivelsen). Det er i tillegg laget en alternativ vurdering for BN1 som er vedlagt i konsekvensutredningen.</p> <p>Bestemmelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det skal være krav om buffersone for å ivareta de registrerte naturtypene langs Kjoselva i størst mulig grad i reguleringsplan - Stedlig vegetasjon mot vassdrag skal framstå i mest mulig opprinnelig form etter utbygging <p>Området er også redusert betraktelig, både av hensyn til miljø og jordvern.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
<p>BN1 Stormoen – innsigelse reindrift</p> <p>Området ligger på en flyttleie, og kan gi negativ påvirkning på dens funksjonalitet, noe som er i strid med reindriftsloven. Statsforvalteren fremmer derfor innsigelse på dette. Arealet må avsettes som LNFR-område.</p>	<p>Det jobbes med å få lagt om flyttleia. Slik den fremkommer i dag er den ikke relevant for bruk da den går tvers igjennom et industriområde. Området er også redusert i nord.</p> <p>Reindriftsinteressene vil ivaretas i videre planprosess med område/detaljregulering, og dette er også sikret i planbestemmelsene (se</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>Reindrifstloven § 22 åpner opp for omlegging av flyttleie når berettigede interesser gir grunn til det. Statsforvalteren er klar over at kommunen har sendt en anmodning til oss om å starte en prosess med å få lagt om denne flyttleien, men Stats-forvalteren har ikke hatt mulighet til å følge opp denne anmodningen enda.</p>	<p>bestemmelse 3.7).</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
<p>BN41 Stormoen – innsigelse miljø</p> <p>I den miljøfaglige vurderingen inngår også BN2 ut fra områdenes nære beliggenhet. Planområdene består av store myrområder som utgjør våtmarksområdet Stormyra. På Stormyra er det registrert flere trua fuglearter, i tillegg til at løsmassene består av hav- og elveavsetninger som gir gode vekstvilkår for planter. Planområdene BN41 og BN2 er også i konflikt med truede naturtyper av svært høy og høy verdi, jf. veileder M-1941. Dette er ikke nevnt i konsekvensutredningen.</p> <p>Statsforvalteren reiser innsigelse til at arealformålet er i konflikt med bevaring av myr og våtmark, med den verdi disse har for klima og naturmangfold av nasjonal/vesentlig regional interesse på miljøområdet, jf. veileder M-1941. Arealet må avsettes som LNFR.</p>	<p>Avsetningen BN41 er nå tatt ut av planen.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
<p>BN41 Stormoen – innsigelse landbruk</p> <p>Planområdet er en del av et større sammenhengende areal med dyrka og dyrkbar jord både nord og sør for boligfeltet ved Stormyrveien og Hølveien. Statsforvalteren reiser innsigelse til BN41, da det ikke er lagt fram momenter av en slik art og vekt at landbruksinteressene skal vike. Arealet må avsettes som LNFR av hensyn til landbruk og jordvern.</p>	<p>BN41 er nå tatt ut av planen.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
<p>SENTRUMSFORMÅL</p>	
<p>BS2 Nordkjosbotn sentrum – innsigelse miljø</p>	<p>Tas til følge med en reduksjon i nord slik at planområdet ikke kommer i konflikt med naturtypelokalitetene og vegetasjonsbeltet langs den varig verna</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>Arealformålet berører i nord naturbeitemark av stor verdi, som er en sterkt truet naturtype. Naturtypen er ikke nevnt i konsekvensutredningen. I tillegg er avgrensninga av område BS2 trukket helt fram til Nordkjoselva som er et varig verna område i verneplan for Nordkjoselva, og kommunen er for tiltak innen 100m-beltet til vassdraget underlagt krav til vurderinger gitt i Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag. Dette er ikke synliggjort i konsekvensutredningen. Slik området nå foreligger er det i strid med nasjonale/vesentlige regionale miljøinteresser.</p> <p>På bakgrunn av dette reiser Statsforvalteren innsigelse mot BS2. Statsforvalteren forventer at planområdet reduseres i nord, slik at det ikke kommer i konflikt med den registrerte naturtypelokaliteten og vegetasjonsbeltet langs den varig verna Nordkjoselva.</p>	<p>Nordkjoselva.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
FRITIDSBEBYGGELSE	
<p>BFR17 Strømslia Lombolia – innsigelse reindrift</p> <p>Området ligger innenfor reinbeitedistriktet Mauken. Strekingen Takvatnet – Fjellfrøsvatnet ligger mellom to fjellområder som er brukt som vinterbeite, Maukenmassivet og Omasvárri. Mellom disse to fjellområdene er det flyttleier som brukes på vinterstid. Distriktet opplever allerede nå utfordringer knyttet til å bruke flyttleiene som ligger ved Takvatnet grunnet fritidsboliger og medfølgende aktivitet, og ytterligere økt aktivitet i området vil føre til at de negative konsekvensene for distriktet forsterkes.</p> <p>Statsforvalteren reiser derfor innsigelse til BFR17. Arealet må avsettes som LNFR av hensyn til reindriftingsinteressene.</p>	<p>Avsetningen BFR17 tas ut av planen.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
<p>BFR17 Strømslia Lombolia – innsigelse miljø</p> <p>Det foreslås utvidelse av eksisterende reguleringsplan for hyttefelt.</p>	<p>Området tas ut av planen.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>Utvidelsen omfatter 15 nye tomter for fritidsboliger. Innenfor planområdet er det registrert en rekke truede og/eller viktige naturtyper, deriblant rike åpne jordvannsmyrer (sentral økosystemfunksjon) av stor verdi, samt flere myrer av middels/lokal verdi, kalkbjørkeskog (sentral økosystemfunksjon) av stor verdi og slåttemyr av svært stor verdi. Dette er ikke tatt med i konsekvensutredningen.</p> <p>Statsforvalteren har innsigelse til planforslaget da det er i konflikt med en rekke miljøverdier av nasjonal/vesentlig interesse, jf. T-2/16, 3.4 og 3.6. Arealet må avsettes som LNFR av hensyn til miljøinteressene.</p>	
<p>BFR25 Fjellfroskveien/Rydningen - innsigelse</p> <p>Kommunens konsekvensutredning konkluderer med at tiltaket ikke bør innarbeides i planen, noe som etter en samlet vurdering resulterte i at antall hytter foreslås redusert fra 9 til 5. Områdets beliggenhet vil føre til en punktering av et større sammenhengende skogareal som ikke bør bygges ned, men opprettholdes som ubebygde LNFR. Arealet har også beite-kvaliteter.</p> <p>Kommunen har ikke lagt fram momenter som tilsier at landbruksinteressene skal vike til fordel for andre samfunns-interesser. Statsforvalteren reiser innsigelse til området. Området må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR.</p>	<p>Området tas ut av planen.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
<p>FRITIDS- OG TURISTFORMÅL</p>	
<p>BFT27 Høyset/Tromsø ICE Domes – innsigelse reindrift</p> <p>Området ligger innenfor konvensjonsbeiteområdet Tamok-Rosta og benyttes av Könkämä sameby (da området kan brukes som beite for rein i tidsrommet 1. mai til og med 14. september). I aktuelle dal er det lokalisert flyttlei og lokalisering av installasjoner og ytterligere turisme i området vil ha negativ påvirkning på reindriften. Flyttleier er essensielle for å flytte reinen mellom</p>	<p>Området tas ut av planen.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>ulike beiteområder og i forbindelse med- samling av flokken for kalvemerking. I tillegg har flyttlei et spesielt vern jf. § 22 i reindrifftsloven.</p> <p>Statsforvalteren reiser innsigelse til BFT27. Arealet som ikke allerede er regulert (Camp Tamok) må beholdes som LNFR. Det reises spørsmål om behovet for et slikt felt all den tid det eksisterende området Tamok Fjellbygd har areal satt av til blant annet fritids- og turismeformål og fritidsbebyggelse. Arealet må avsettes til LNFR.</p>	
RÅSTOFFUTVINNING	
<p>BRU12 Melbakken masseuttak – innsigelse landbruk</p> <p>Det er satt av et større område med plankrav som ikke er utnyttet fullt ut, BRU7. Behovet for en utvidelse på ca. 98 daa er ikke belyst, BRU12.</p> <p>I den foreslåtte utvidelsen av planområdet inngår både fulldyrket mark og dyrkbar skogsmark. Det synes ikke å være behov for en utvidelse som foreslått, og landbruksinteressene bør ikke vike. Jordvern må vektlegges.</p> <p>Området må tas ut av plankartet og arealet avsettes som LNFR.</p>	<p>Området tas ut av planen.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
<p>BRU12 Melbakken masseuttak – innsigelse miljø</p> <p>Det befinner seg flere naturtyper med sentral økosystem-funksjon med stor verdi i området. Dette er ikke nevnt i konsekvensutredningen.</p> <p>BRU7 er heller ikke nevnt i konsekvensutredningen, og det er naturlig å se disse to områdene i sammenheng. I begge områdene må naturtyper vektlegges.</p> <p>For området BRU7 skal det lages reguleringsplan for videre drift, og det bør da vurderes å redusere området eller alternativt at det stilles krav om å sikre</p>	<p>Området tas ut av planen.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>naturtypene med eget formål i selve reguleringsplanen.</p> <p>Arealet BRU12 må tas ut av planen og avsettes som LNFR.</p>	
LNFR AREAL FOR SPREDT BOLIG-, FRITIDS- OG NÆRINGSBEBYGGELSE	
<p>LS7 Laksvatn – innsigelse reindrift</p> <p>Området er i gjeldende arealplan satt av til formål «Bebyggelse og anlegg», med krav om reguleringsplan. Området er lokalisert på flyttlei. Ved endring av formål til LNFR med tillatt spredt bebyggelse, fjerner man muligheten til å ivareta flyttleien i forbindelse med en reguleringsplanprosess. Området kan dermed gi negativ påvirkning på flyttleiens funksjonalitet.</p> <p>Statsforvalteren reiser innsigelse til LS7 Laksvatnet. Arealet må beholdes som BKB med plankrav. Eventuelt må området reduseres noe.</p>	<p>Området innskrenkes, slik at det ikke kommer i kontakt med flyttlei.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
<p>LS7 Laksvatn – innsigelse miljø</p> <p>Foreslått planformål er i konflikt med registrert naturtype med høgstaude bjørkeskog (A-verdi, jf. DN-håndbok 13). Også naturtyper kartlagte etter DN-håndbok skal verdisettes etter M-1941. Dette er ikke synliggjort i konsekvensutredningen. Området må reduseres for å unngå å komme i konflikt med den svært viktige naturtypelokaliteten, eller alternativt avsette naturtypen som hensynssone H560 – Bevaring naturmiljø.</p> <p>Området LS7 må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR.</p>	<p>Området avgrenses til å omfatte eksisterende bebyggelse og fotballbanen for å imøtekomme vern av viktige naturtypelokaliteter. Planbestemmelsene er også justert.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
<p>LSF7 Sagelvvatn – innsigelse landbruk</p> <p>Planområdet ligger i et større sammenhengende landbruksområde, og en utbygging vil punktere området som landbruksområde. Landbruksnæringen</p>	<p>Området er tatt ut av planen.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>må i dette tilfellet prioriteres foran utbygginger.</p> <p>Landbruksinteressene bør ikke vike til fordel for andre samfunnsinteresser. Arealet må avsettes som LNFR.</p>	
KONSEKVENsutREDNING	
<p>Enkel konsekvensutredning</p> <p>Kommunen har satt av flere store områder for å markere en avgrensning av et utbyggingsmønster. I flere områder er det ikke åpnet for ytterligere utbygginger, slik at formålsavgrensingen har størst funksjon som grensefastsettelse mellom utbygde områder og områder uten utbygging i LNFR. Felles for områdene er at de kan senere anvendes som avgrensning av et mulig utbyggingsområde, noe som kan være i motstrid til sentrale ressurs hensyn som jordvern, reindrift, naturtypevern, strandsonevern, vassdragsvern mm.</p> <p>Felles for alle områdene er at det er laget en enkelt konsekvensutredning, men kommunens konsekvensutredning holder ikke nødvendig standard for å avklare omfang og lokalisering av områdene.</p> <p>Statsforvalteren vil spesielt trekke fram ny kunnskap og informasjon om naturtyper i kommunen, for eksempel området ved Fjellfroskvatnet, som i arealplanen har områder avsatt til arealformål LNFR areal for spredt bolig-, fritids- eller nærings-bebyggelse. Det er gjort registreringer av en rekke truede og utvalgte naturtyper med svært høy og høy verdi. Disse må ivaretas, da naturtypene har høy forvaltningsprioritet.</p> <p>På grunnlag av dette reiser Statsforvalteren innsigelse til områdene LS8, LS9, LS10, LS11, LS13, LS14, LSB14, LSB21, LSB23, LSB24, LSF2, LSF4, LSF3, LSF5, LSF6, LSF8, LSF9, LSF10, LSF11, LSF12, LSF13. Områdene må tas ut av planen og avsettes som LNFR. Innsigelsen er begrunnet i hensynet til landbruk,</p>	<p>Områdene Statsforvalter har reist innsigelse til tas ut av planen.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>reindrift og miljø.</p>	
<p>Manglende konsekvensutredning – vannmiljø</p> <p>Statsforvalteren kan ikke se at det er gjort tilstrekkelige vurderinger av hvordan planen vil påvirke vannmiljø i kommunen. Dette underbygges av at den nasjonale databasen Vann-Nett ikke er blant kilder for KU, referert under pkt. 11.1 i planbeskrivelsen. Som kunnskapsgrunnlag om vannmiljø er Vann-Nett helt sentral.</p> <p>Vannforskriftens § 12 vil komme til anvendelse dersom planen medfører at miljømål for en eller flere vannforekomster ikke vil bli nådd ved gjennomføring av planen.</p> <p>Slik planforslag med KU foreligger viser ikke dette godt nok hvordan gjennomføring vil påvirke vannmiljø, og tar heller ikke stilling til om vannforskriftens § 12 kommer til anvendelse. Dermed mangler også vurdering av hvorvidt kriterier for eventuelle unntak fra miljømål er oppfylt.</p> <p>Statsforvalteren fremmer innsigelse til planen grunnet manglende vurdering av planens virkning på vannmiljøet og manglende avklaring av om vannforskriften § 12 kommer til anvendelse.</p>	<p>På bakgrunn av informasjonen i Vann-Nett så vil ikke miljøet påvirkes av nye tiltak. Innarbeides i KU.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
<p>Manglende konsekvensutredning - varig vernede vassdrag</p> <p>Balsfjord kommune har i planen lagt opp til en rekke tiltak innenfor virkeområdet til de tre varig verna vassdragene i kommunen. Planen er ikke vurdert etter Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag slik kommunen plikter jf. Pbl. § 6-2 andre ledd bokstav a), ei heller er dette nevnt i konsekvensutredningen. Dette er en vesentlig mangel ved planen som utløser innsigelse fra Statsforvalteren.</p> <p>Kommuneplanens arealdel for Balsfjord kommune berører verneplan for</p>	<p>Tas til orientering og innarbeides i planbeskrivelsen. Planbestemmelsene er også endret.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>Sagelva, verneplan for Nordkjoselva og verneplan for Måselva. Områdeavgrensningene kan finnes i NVE Atlas.</p> <p>Kommunen kan være i konflikt med verneformålene for det enkelte vassdrag, enten for tiltak innen 100m-beltet langs vassdragene eller tiltak i vassdragenes nedbørsfelt. Tiltak i strid med de rikspolitiske retningslinjene vil være i konflikt med nasjonale/vesentlig regionale miljøhensyn.</p> <p>Statsforvalteren ber kommunen utrede varig vernede vassdrag i henhold til kravene i de rikspolitiske retningslinjene, og innarbeide dette i konsekvensutredningen.</p>	
<p>Manglende konsekvensutredning – Naturmangfoldloven §§ 8-12 og vurdering av planens miljømessige virkninger</p> <p>Konsekvensutredningen har ikke tatt utgangspunkt i relevant og tilgjengelig informasjon eller er utformet etter anerkjent metodikk slik konsekvensutredningsforskriften (KU-forskriften) § 17 andre ledd og tredje ledd krever. For konsekvensutredning av tema klima og miljø skal Miljødirektoratets veileder M-1941 benyttes. Veilederen er ikke benyttet i konsekvensutredningen for KPA Balsfjord. Dette har ledet til vesentlige feil og mangler i planforslaget og de konklusjoner som trekkes i konsekvensutredningen hva planens miljømessige virkninger angår.</p> <p>Naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper i §§ 8-12 skal jf. § 7 legges til grunn ved offentlig myndighetsutøvelse som påvirker natur. Det skal fremgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er vurdert.</p> <p>Kommunen skal også vise at beslutninger om nye arealformål som påvirker natur bygger på tilstrekkelig kunnskap om natur-mangfold som blir berørt, virkningene av tiltaket, vurdere samlet belastning på naturmangfoldet fra andre tiltak i samme område, og eventuelt avbøtende tiltak for å unngå eller</p>	<p>Det er ikke avsatt nye boligtomter for B24. Det stilles krav om detaljregulering for B25. Nødvendige utredninger tas i planprosessen.</p> <p>LSF11, LS10, LSFF9, LSF11 og LSF7 er tatt ut av planen.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>redusere skade på naturmangfold.</p> <p>Statsforvalteren kan ikke se at hensynet til naturmangfold er tilstrekkelig konsekvensutredet etter dagens krav for områdene B22, B25, LSF11, LS10, LSF9, LSF11, LSF7 ved Sagelvvann/Litje Sagelvvann og Josefvatn. For disse områdene mener vi at eksisterende kunnskap ikke er tilstrekkelig til å oppfylle nml. § 8 og at områdene må kartlegges på ny. Statsforvalteren vurderer det dit hen at det er stor sannsynlighet for at det finnes miljøverdier av nasjonal og/eller vesentlig regional interesse innenfor disse områdene. Berggrunnen i området består av marmor med dolomitt, andre deler består av konglomerat og kalkglimmerskifer. Marmor og kalkglimmerskifer er svært kalkrike bergarter som gir grunnlag for tilstedeværelse truede, kalkkrevende arter og naturtyper.</p> <p>Statsforvalteren finner at utredningen etter Naturmangfold-loven ikke er tilstrekkelig ivaretatt i planforslaget med konsekvensutredning, og fremmer derfor innsigelse til manglende utredning og avklaringer.</p>	
<p>Manglende konsekvensutredning - Sørkjosleira naturreservat og Ramsarområde</p> <p>Sørkjosleira naturreservat er vernet for å ta vare på et stort fjæreamråde og strandarealer som er en internasjonal viktig trekklokalitet for våtmarksfugl. Naturreservatet har status som Ramsarområde med internasjonal verdi.</p> <p>Sørkjosleira er et sårbart økosystem som påvirkes av tilførsel av vann fra vassdragene som renner ut i reservatet. I arbeidet med forvaltningsplan for Sørkjosleira naturreservat har det blitt konkludert med at det er utenforliggende faktorer som kan være de største påvirkningsfaktorene og truslene for Sørkjosleira. Det er derfor nødvendig å vurdere dette i konsekvensutredningen til kommuneplanens arealdel, selv om de nye arealformålene ikke direkte berører reservatet.</p>	<p>Kommunen har tatt Statsforvalters tilbakemeldinger til BN1 og BN41 til etterretning, og har på bakgrunn av dette tatt BN41 ut av planen, i tillegg til å justere arronderingen til BN1.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>Det er mange eksisterende inngrep i nedbørsfeltet til Sørkjosleira og i forslaget til kommuneplanens arealdel for Balsfjord planlegges mange nye arealformål som innebærer vesentlige inngrep i nedbørsfeltet som kan få negativ påvirkning på naturreservatet/Ramsarområdet. Dette gjelder spesielt forslag om omfattende omdisponering av myr og våtmark i nedbørsfeltet. Kommunen må gjøre en vurdering av samlet belastning fra eksisterende og planlagte nye inngrep i nedbørsfeltet til Sørkjosleira naturreservat og avbøtende tiltak for å unngå negative påvirkninger på Sørkjosleira naturreservat. Dersom man er usikker på virkningene, må føre-var-prinsippet i nml. § 9 legges til grunn for å unngå å skade Sørkjosleira NR og økosystemet som er nødvendig for å sikre nasjonalt og internasjonalt viktig naturmangfold.</p> <p>Konsekvensutredningen inneholder ingen vurdering av hvordan arealdisponeringer i nedbørsfeltet til Sørkjosleira naturreservat vil påvirke naturreservatet og Ramsarområdet. Dette er i strid med nasjonale føringer og naturmangfoldloven § 49. Kommunen må utrede de foreslåtte arealdisponeringene med tanke på påvirkningen av Sørkjosleira. Statsforvalteren fremmer derfor innsigelse til manglende konsekvensutredning og den betydningen dette vil få for omfang og lokalisering av områder sør for Sørkjosleira, for eksempel BN1 og BN42.</p>	
<p>PLANBESTEMMELSER</p>	
<p>Planbestemmelse 1.2 Plankrav</p> <p>Statsforvalteren ber kommunen angi alle områder med krav til detaljregulering for søknadspliktige i en tabell, slik at det er tydelig hvor vilkåret gjelder.</p> <p>Utformingen av planbestemmelse 2.1 for boligformål og hvordan den virker sammen med øvrige planbestemmelser kan gjøre planen komplisert å forholde seg til for grunneiere og kommunens byggesaksbehandling, i tillegg til at den legger opp til uforholdsmessige krav til de som ønsker å oppføre den</p>	<p>Det stilles et generelt plankrav i kommunen, hvor bare visse områder som oppfyller lokaliseringskriterier jfr. kapittel 2, generelle bestemmelser, og kapitlene for de ulike arealformålene i planbestemmelsen er unntatt det generelle plankravet.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>tredje boligen i et boligområde. Denne problemstillingen er ikke diskutert i planbeskrivelsen, i tillegg til at det ikke er gjort konkrete vurderinger av hvor mange boliger det er mulig å oppføre innenfor hvert enkelt boligområde.</p> <p>Gjeldende kommuneplan legger ikke til rette for unntaks-kriterier fra reguleringsplankravet slik høringsforslaget gjør, noe som resulterer i at det for videreførte boligområder som ikke er bebygd nå kan innføre opptil to boliger innenfor arealformålene og i verste fall med vilkårlig plassering.</p> <p>I konsekvensutredningen for enkeltområder er det for flere av boligformålene angitt at området må reguleres for avklaring av f. eks byggegrense til vassdrag og strandsone (eksempelvis B14 og B20). Planbestemmelsene følger ikke opp slike tilfeller eller angir nyanseringer. For å unngå reguleringsplankrav i slike områder er det bedre at kommuneplanen vurderer og angir f. eks byggegrenser for mindre fortetting i utvalgte områder heller enn å utsette vurderingen. På den måten gjør man det enklere for grunneiere/tiltakshavere.</p>	
<p>Planbestemmelse 1.3 Unntak fra plankrav</p> <p>Planbestemmelsen angir flere kriterier som åpner opp for unntak fra detaljreguleringskravet i planbestemmelse 1.2.</p> <p>Kriteriet angående jordvern angir at utbygging ikke skal skje på dyrka mark i landbrukets hensynssoner, men det vil også kunne være verdifulle landbruksområder utenfor hensynssonene, deriblant potensielt dyrkbare områder. Denne problemstillingen er ikke diskutert i planbeskrivelsen og er heller ikke med i vurderingen av samla virkninger av planforslaget med hensyn til jordvern. Flere av de foreslåtte områdene ligger på dyrket eller dyrkbar mark av høg og middels bonitet. Det kan hende at jordvern må vike til fordel for andre samfunns-interesser, men dette betinger at planbestemmelsene differensieres ut fra berørte ressurser i de enkelte</p>	<p>Denne bestemmelsen er i sin helhet omarbeidet, etter veiledning fra Statsforvalter, og må sees i sammenheng med bestemmelsene for de ulike arealformålene.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>utbyggings-områdene for spredt utbygging i LNFR.</p> <p>Statsforvalteren kan ikke akseptere at kartfestingen av landbrukets kjerneområder skal være et lokaliseringskriterium, og mener også at kartfestingen er for upresis og holdt i en for stor målestokk. Regionale landbruksmyndigheter har ikke grunnlag for å reise innsigelse til selve kartet, kun til selve vilkåret om at kommunen skal lage et slikt kart. Regionale landbruksmyndigheter må derfor ta kartet til orientering, og understreke at selve formålet er LNFR. Det er også uklart hvordan kommunen vil praktisere hensynet til landbrukets hensynssoner, da det ikke er laget retningslinjer for hensynssone H_510.</p> <p>Statsforvalteren vil også påpeke at det er viktig at plan-bestemmelsene ikke kommer i direkte konflikt med områder med myrer og våtmarker.</p> <p>Planbestemmelsene ivaretar ikke hensynet til barn og unge godt nok, og kommunen bør derfor justere både bestemmelser og retningslinjer.</p> <p>Statsforvalteren stiller krav om at lokaliseringskriteriene i bestemmelsen endres til:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ikke skjer på dyrket mark eller dyrkbar skogsmark av høg og middels bonitet - Ikke skjer i myrer eller våtmark - Ikke ligger i områder avsatt til lekearealer/nærmiljøanlegg <p>Tillegg i retningslinjene:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging (RPRBU) punkt 5 d) om omdisponering av arealer for både utbygging og omregulering må ivaretas. Dette gjelder også uavhengig av om endringene skjer som vesentlig eller mindre vesentlig reguleringsendring, eller som dispensasjon fra gjeldende regulering - Ved omdisponering av arealer som i planer er avsatt til fellesareal 	

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>eller friområde som er i bruk eller er egnet for lek, skal det skaffes fullverdig erstatning. Erstatning skal også skaffes ved utbygging eller omdisponering av uregulert areal som barn bruker som lekeareal, eller dersom omdisponering av areal egnet for lek fører til at de hensyn som er nevnt i punkt b) (i RPRBU) for å møte dagens eller framtidens behov ikke blir oppfylt.</p>	
<p>Planbestemmelse 1.6.1 Vann, avløp, avrenning og overvann</p> <p>Det bør komme frem i bestemmelsene at avløpsanlegg over 50 pe som hovedregel skal eies av kommunen. Der kommunen finner det formålstjenlig kan avløpsanlegg over 50 pe eies av et sameie. I tillegg bør det fastsettes kriterier som sikrer at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nye tiltak skal gi økte avrenningstopper i områder som er sårbare for flom - Eksisterende bekker/naturlige flomveier skal beholdes så nært opp til sin naturlige form som mulig - Eksisterende bekker skal ikke lukkes 	<p>Planbestemmelsen er endret i henhold til innsigelsen.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
<p>Planbestemmelse 1.8.1 Byggegrenser</p> <p>Kommunens forslag til bestemmelse for 100-metersbeltet langs sjø er ikke tilstrekkelig og må justeres og nyanseres.</p> <p>Formålet med plan- og bygningslovens § 1-8 tredje ledd er å sikre at kommunen gjennom planprosessen foretar en konkret vurdering av hvorvidt, og eventuelt hvor mye, det alminnelige forbudet i 100-metersbeltet i strandsonen skal fravikes. Det må gjøres en konkret vurdering av interesser på aktuelle steder, og det må angis hvor det er behov for å opprettholde et restriktivt strandsonevern og alternativt angi hvor det kan inntas en mer liberal holdning.</p>	<p>Planbestemmelsen er endret i henhold til Statsforvalters og fylkeskommunens innsigelse.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>Statsforvalteren stiller krav om at byggegrense langs sjø må vurderes der offentlig vei er nærmere sjø enn 100 meter, og om at det er aktuelt å være restriktiv med utbygginger i deler av strandsonen også på oversiden av offentlig veg.</p>	
<p>Planbestemmelse 1.8.2 Universell utforming</p> <p>Alle planer skal, i planbeskrivelsen, si noe om hvordan universell utforming er ivaretatt både internt i planområdet og mot tilgrensede områder.</p> <p>Statsforvalteren anbefaler at kommunen i andre avsnitt spesifiserer at kotesatt uteromsplan også skal vise hvordan fremkommeligheten og orienterbarheten er løst i planforslaget.</p> <p>Forslag til endring av siste avsnitt til: «Ved avvik fra kravet om universell utforming skal dette redegjøres for og godkjennes av kommunen før planforslaget sendes ut til offentlig ettersyn. Redegjørelse om eventuelle avvik skal gjenfinnes i planbeskrivelsen».</p>	<p>Siste avsnitt i planbestemmelsen er endret.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
<p>Planbestemmelse 1.8.3 Uteareal og lekeplasser</p> <p>Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging (RPRBU) stiller krav om at det skal vies spesiell oppmerksomhet ved fysisk planlegging av områder som omfatter/berører barn og unges oppvekstmiljø. Statsforvalteren har forståelse for behovet for fortetting, men har vurdert at bestemmelsene, slik de er utformet nå, kan legge til rette for vilkårlig utbygging innenfor de enkelte planområdene uten at hensynet til barn og unge blir ivaretatt på en god måte.</p> <p>Bestemmelsen må derfor endres slik:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Bestemmelsen 1.8.3 <i>Uteareal og lekeplasser</i> - Fjerne: Ved planlegging av uteareal og lekeplasser skal det alltid være 	<p>Endring er tatt inn i planbestemmelsene.</p> <p>På bakgrunn av dette kan innsigelsen ansees som løst.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>et tilbud til barn med nedsatt funksjonsevne Erstatte med: Uteareal og lekeplasser skal være universell utformet. Avvik fra dette skal begrunnes og på forhånd godkjennes av kommunen. Det tillates ikke avvik fra kravet for hele ute- og lekearealet.</p> <p>Tabellen under bestemmelse 1.8.3. Raden boliger per lekeplass må endres:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nærlekeplass: utløses ved 4. boenheter i hele planområde 2) Kwartalslekeplass: utløses ved 20. boenheter i hele planområdet 3) Områdelekeplass: utløses ved 30. boenheter i hele planområdet <p>2) Lekeplasskravet skal vurderes for alle nye boligtiltak. Det er det totale antall boenheter i planområde som legges til grunn for utløsning av lekeplasskrav. Eksisterende boenheter skal medregnes i denne totalen.</p> <p>3) Bestemmelsen 1.6.2 <i>For veg og transport</i>. Det anbefales at kommunen tilføyer et punkt her om at: «I nye tiltak skal det redegjøres for behovet for gang og sykkelvei».</p>	
<p>Planbestemmelse 1.9.1 Bygninger med støvfølsom bruk og støyende virksomhet</p> <p>Av pkt. 1.9.1 fremgår det at Miljøverndepartementets retningslinje for støy i arealplanlegging, T-1442, skal legges til grunn ved reguleringsplanlegging og behandling av enkeltsaker som gjelder oppføring av bygninger med støvfølsom bruk, eller etablering av støyende virksomhet.</p> <p>Tilsvarende gjelder for vesentlig utvidelse eller oppgradering av eksisterende støyende virksomhet. Vi gjør her oppmerksom på at når det gjelder skytestøy dekker T-1442 kun støy fra skyte-baner, altså støy fra skyting med «lette</p>	<p>Støvfølsom og støyende virksomhet vurderes i byggesak.</p> <p>På bakgrunn av dette kan innsigelsen ansees som løst.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>våpen». Både rød og gul støysone etter T-1442 ligger hovedsakelig innenfor skytefelt-grensen. Unntaket er gul sone nordøst for Mauken-siden av feltet, men det berører ikke mange bygninger. Maksimalstøy fra skyting med artilleri fra standplasser både i Mauken- og Blåtinddelen av feltet vil ha en større utbredelse, og en dypere karakter av lavere frekvenser (basslyd). Dette gjelder i områdene nordøst for Mauken, fra utløpet fra Takvatnet til vestbredden av Fjellfrøsvatnet og nordøst for Fiskelausvatnet mot Nordfjorden og foten av Fugletinden. Skyteaktivitet er regulert i utslippstillatelsen for Mauken-Blåtind SØF. Kommunen som planmyndighet avgjør hvorvidt ny støyfølsom bebyggelse kan anlegges i nevnte områder.</p>	
<p>Planbestemmelse 1.9.2 Miljøkvalitet, natur og landskap</p> <p>Statsforvalteren mener det er bra at kommunen foreslår bestemmelser for å unngå dreneringseffekter ved tiltak nær myr. Bestemmelsen 1.9.2 tredje avsnitt er imidlertid lite konkret, og vi anbefaler derfor at kommunen fastsetter en minimumsavstand mellom drenerende tiltak og myr. Kravet i nydyrkingsforskriften § 6 om minst 6 meter mellom tiltak og vassdrag kan her benyttes som retningsgivende for fastsettelse av en slik bestemmelse.</p>	<p>Endring er nå tatt inn i planbestemmelsen.</p> <p>På bakgrunn av dette kan innsigelsen ansees som løst.</p>
<p>Planbestemmelse 2.1 Boligbebyggelse (B) nåværende og fremtidig</p> <p>Det bør lages en tabell som angir hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Kommunen må ikke åpne for at det kan bygges boliger i områdene uten å løse ut krav om reguleringsplan. Alternativet til en reguleringsplan er å anvende § 11-10 for å styre utbygginger uten å måtte lage en egen reguleringsplan. Første avsnitt i denne bestemmelsen må justeres.</p>	<p>Det er laget tabell for hvilke områder som omfattes av bestemmelsen. Planbestemmelsen er justert i henhold til innsigelsen.</p> <p>På bakgrunn av dette kan innsigelsen ansees som løst.</p>
<p>Planbestemmelse 2.2 Fritidsbebyggelse</p>	<p>Planbestemmelsen er nå justert. Det er spesifisert hvor store mindre tilbygg</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>Kommunen må angi størrelser for verandaer, boder etc. slik at det er entydig klart hvilken størrelse kommunen vil akseptere.</p>	<p>kan være.</p> <p>På bakgrunn av dette kan innsigelsen ansees som løst.</p>
<p>Planbestemmelse 2.3 sentrumsformål og sentrumsformålene Storsteinnes (BS1), Nordkjosbotn (BS2) og Mestervik (BS3)</p> <p>Kommunen har avsatt tre områder til sentrumsformål. Det skal utarbeides områdeplaner for hvert av sentrumsområdene. Slik planbestemmelsen er utformet er det uklart om det er krav om områderegulering av sentrumsområdene som helhet eller bare de delene av sentrum som utvides.</p> <p>Statsforvalteren forutsetter at sentrumsområdene må planlegges som en plan. Ellers oppnås ikke effekten av en områderegulering. Statsforvalteren legger til grunn av for sentrumsområde BS1 inngår både den foreslåtte utvidelsen og H_910_1. Tilsvarende for BS2 – både utvidelse og H_910_2.</p> <p>Planbestemmelsen har også angitt egne unntakskriterier fra reguleringsplankravet som skal gjelde for behandling av enkeltsaker og detaljreguleringer. Disse unntakskriteriene angir hvilke typer utbygging som tillattes, men setter ingen begrensninger på størrelsen og omfang av tiltak, noe som er problematisk da dette i praksis tillater etablering av kontorer, hoteller og forretninger hvor som helst og i ubegrensede mengder. Planbestemmelsen og arealformålene er heller ikke knyttet opp til kriteriene for å unnta krav om detaljregulering, jf. planbestemmelse pkt. 1.3.</p> <p>Statsforvalteren har kommentert sentrumsområdene i eget punkt, 2.5, og henviser til dette for utdyping av våre syns-punkter. Vi vil understreke at arbeidet med en område-reguleringsplan må ta utgangspunkt SPR SBAT og nasjonale krav til jordvern.</p>	<p>Planbestemmelsen er nå justert. Det er spesifisert i bestemmelsene at områdeplanene skal gjelde for sentrumsområdene som helhet.</p> <p>På bakgrunn av dette kan innsigelsen ansees som løst.</p>
<p>Planbestemmelse 2.6 Råstoffutvinning</p>	<p>Tabell er nå lagt inn i planbestemmelsene.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>De aktuelle områdene må listes opp i egen tabell for å klargjøre hva som er nye områder og hva som er eksisterende massetak.</p> <p>Kommunen har flere gode råstoffressurser og bedrifter som bruker masser i sin produksjon, for eksempel sementvare-fabrikken. Det er derfor viktig å sikre at det er tilgjengelige ressurser og at aktuelle forekomster ikke bygges utilsiktet ned.</p>	<p>På bakgrunn av dette kan innsigelsen ansees som løst.</p>
<p>Planbestemmelse 2.8 Idrettsanlegg (BIA)</p> <p>Statsforvalteren ber kommunen ta inn bestemmelse som sikrer at nyetableringer og rehabilitering av kunstgressbaner med gummigranulat utformes i tråd med de nye kravene i forurensningsforskriften kap. 23A <i>Utforming og drift av idrettsbaner der det brukes plastholdig løst fyllmateriale</i> (ikrafttredelse juli i 2021).</p>	<p>Planbestemmelsen er nå endret i henhold til innsigelsen.</p> <p>På bakgrunn av dette kan innsigelsen ansees som løst.</p>
<p>Planbestemmelse 3.1 Havn</p> <p>Bestemmelsen unntar bl.a. “mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer” og “mindre utfyllinger” fra krav om reguleringsplan. Utfylling i sjø og mudring krever tillatelse fra Statsforvalteren. Dette bør presiseres i pkt. 3.1.</p> <p>Vi minner også om at kommunen i pkt. 6.2 har krav om reguleringsplan for etablering av småbåthavn, mens det i pkt. 3.1 er unntak fra reguleringsplankrav for “bygging av mindre kaier” og “utlegging av flytebrygger”. Det bør derfor presiseres hvor stort tiltaket må være for at det utløser krav om reguleringsplan etter pkt. 6.2.</p>	<p>Det er nå spesifisert i planbestemmelsen at utfylling i sjø og mudring krever tillatelse fra Statsforvalteren.</p> <p>På bakgrunn av dette kan innsigelsen ansees som løst.</p>
<p>Kapittel 5 § 11-7 nr. 5 – Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift</p> <p>Statsforvalteren har kommentert flere formål og reist innsigelser til flere områder på en mer prinsipiell basis. Kommunens forslag avklarer ikke</p>	<p>Mange av områdene avsatt til spredt bebyggelse er tatt ut. Bestemmelsene er også justert, jfr. tidligere 1.3 (nåværende 2.3), som i sin helhet er omarbeidet og lokaliseringkriterier flyttet ned til kapittel 6 for LNFR – spredt bebyggelse (tidligere kapittel 5).</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>nødvendige hensyn og gir ikke tilfredsstillende vilkår for utbygginger etter denne paragrafen i plan- og bygningsloven.</p> <p>Planbestemmelsene for 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5 må justeres på basis av diskusjonen om arealavsettingene. I påvente av en avklarende diskusjon reiser Statsforvalteren innsigelse til disse bestemmelsene, da ordlyden skaper uklarheter for framtidig utbygging i flere av de avsatte områdene, jfr. pkt 3 i våre kommentarer.</p> <p>Det kan også reises spørsmål om noen av områdene satt av til spredt utbygging i LNFR, med fordel kan avsettes som bygge-område med vilkår om utbygging etter pbl § 11-10. En slik endring kan gi klare føringer for byggesøknader.</p>	<p>På bakgrunn av dette kan innsigelsen ansees som løst.</p>
<p>7.5 H560 – Bevaring naturmiljø (hensynssone)</p> <p>Kommunen har i retningslinjene til pkt. 7.5 vist til NINA-rapport Biologisk mangfold i Balsfjord (2004) og de forvaltningsråd denne gir. Selv om vi anser rapporten som god, gjør vi oppmerksom på at denne nå er 18 år gammel og ikke bygger på oppdatert kunnskap. Denne må derfor suppleres med oppdatert kunnskap om viktige områder for biologisk mangfold jf. naturmangfoldloven § 8. Eksempelvis er det i Balsfjord kommune gjennomført naturtypekartlegging (NiN) i regi av Miljødirektoratet i 2019 og 2020.</p> <p>Statsforvalteren forventer at kommunen avsetter naturtyper av “svært stor” og “stor” KU-verdi jf. veileder M-1941 som hensynssone H560 bevaring naturmiljø. Det samme gjelder naturtyper A-verdi etter DN-håndbok 13 (se f.eks. A-verdiområdet innenfor LS7 Lakselvbukt) og A- og B-verdi etter DN-håndbok 19. Forringelse av disse naturtypene vil være i konflikt med nasjonale/vesentlig regionale miljøhensyn jf. Rundskriv T-2/16.</p>	<p>Planbestemmelsene er nå endret etter statsforvalterens anbefaling. Hensynssonen er også utvidet til å nå inkludere fire ekstra områder som Statsforvalteren anbefalte at ble tatt inn.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>I retningslinjene må det presiseres at nye tiltak skal vurderes etter Naturmangfoldloven §§ 8-12 jf. § 7.</p>	
HENSYNSSONER + ØVRIG	
<p>Hensynssone landbruk i plankart og bestemmelser</p> <p>Kommunen har utarbeidet kjerneområder for landbruk og skogbruk. Kjerneområdene er angitt i et eget temakart. Det er derimot knyttet usikkerhet til hvorvidt denne formelt er en del av kommuneplanen da hensynssona ikke er oppgitt i plan-bestemmelsene og dermed ikke gitt konkrete plan-retningslinjer.</p> <p>Innsigelsen løses ved at hensynssona inkorporeres i planbestemmelsene og gis tilhørende planretningslinjer. Det må også komme tydelig frem i planbeskrivelsen at temakartet er en forlengelse av plankartet.</p>	<p>Hensynssonen er nå tatt inn i planbestemmelsene.</p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
ØVRIGE INNSIGELSER	
<p>MATTILSYNET</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mattilsynet står fast ved innsigelsen som ble fremmet 7.5.2020 ref 2020/68175. De har kommet med krav om kartlegging (og kartfesting) av private drikkevannsforsyninger, innarbeiding av ulike bestemmelser og hensynssoner. • De mener videre at KU er mangelfull da det ikke er KU for drikkevann 	<p>Kommunen har gjort følgende grep for å imøtekomme Mattilsynets innsigelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Balsfjord kommune har gjort innbyggerne oppmerksom på at private drikkevannskilder skal meldes inn til Mattilsynet. - Drikkevannskilder som kommunen er kjent med, er lagt inn i plankartet og gitt tilhørende bestemmelser (punkt 8.1). - Det er utarbeidet hovedplan avløp (vedtatt 2022), og hovedplan vann vil vedtas i løpet av 2023. - Det stilles krav i planbestemmelsene om at VAO-plan skal foreligge i reguleringsplaner (bestemmelse 2.6.1). <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
FORSVARSBYGG	Se 15.06.2022 - Forsvarsbygg (med innsigelse).pdf

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
<p>Forsvarsbygg går til innsigelse på grunn av manglende juridisk binding på hensynssoner knyttet til Forsvarets aktivitet, samt manglende bestemmelser til disse sonene.</p> <p>Balsfjord kommune har valgt å legge flere hensynssoner ut som temakart, og ikke i selve plankartet. Dette innebærer at sonene ikke blir juridisk bindende, og risikoen er langt større for at disse blir oversett eller ikke tatt hensyn til i saksbehandlingen. Disse hensynssonene har heller ikke fått noen planbestemmelser, noe som medfører stor usikkerhet om hva som gjelder i sonene.</p> <p>Forsvarsbygg forventer at sonene tas inn som bestemmelser, og tas inn i plankartet.</p>	<p><u>Tas til etterretning. Temakartet som viste hensynssoner for Forsvarets aktiviteter er nå gjort til en del av det juridisk bindende plankartet, ved å endre navn på kartet til plankart, samt laget egen bestemmelse for dette, øverst i planbestemmelsene. Det er også gitt tilhørende bestemmelser til hensynssonene, i henhold til Forsvarsbygg sine anbefalinger.</u></p> <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>
<p>NVE</p> <p>NVE har innsigelse (jf. pbl § 5-4) til planen. Grunnlaget for innsigelsen er at planen har utilstrekkelig beskrivelse av fare for skred i bratt terreng, flomfare og fare for kvikkleireskred – og ivaretagelse av kravet til sikker byggegrunn i pbl. § 28-1. For å løse innsigelsen må plandokumentene oppdatere hensynssoner for skred i bratt terreng, flom og kvikkleire samt oppdatere planbestemmelsene. Videre må de verna vassdragene synliggjøres i plandokumentene. Innsigelsen er forankret i NVE veileder 2/2017 «Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging».</p>	<p>Se: 23.06.2022 - NVE (med innsigelse)</p> <p>Kommunen har nå gjort følgende grep for å løse NVEs innsigelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lagt ved eget juridisk bindende plankart for flom og skred (laget egen planbestemmelse som fastslår at de tidligere «temakartene» nå er juridisk bindende, kapittel 1) - Marin grense er lagt inn i kart - Lagt inn faresone flom og skred som hensynssone med tilhørende bestemmelser i planbestemmelsene (se kapittel 8) - Synliggjort de vernede vassdragene i plankartet, og gitt tilhørende bestemmelser (Sagelva er nå også inkludert) - Endret planbestemmelse 2.11.1 (tidligere 1.11.1) til å omfatte alle reguleringsplaner, og ikke bare de som er eldre enn 5 år - Lagt inn eget kapittel for kvikkleire i planbestemmelsene (kapittel 2.10.3) - Skred i bratt terreng er gitt nye bestemmelser (kapittel 8) <p>Kommunen har også gjort følgende grep for å imøtekomme NVEs faglige merknader:</p> <p>Kommunen har gjort følgende grep for å imøtekomme merknadene:</p>

INNSPILL FRA STATSFORVALTEREN	KOMMENTARER
	<ul style="list-style-type: none">- Omtalt hensynssone for energianlegg i bestemmelsene (punkt 8.6)- Redusert antall daa myrarealer avsatt til bebyggelse (BN41 Stormoen er blant annet tatt ut av planen, i tillegg til at BN1 er redusert i nord)- Lagt til nytt punkt for lokaliseringskrav i bestemmelse 2.3 (og under de ulike arealformålene), «ikke være i konflikt med hensynssone for fare»- Endret byggegrense for ikke navngitte vassdrag fra 20 til 50 meter (bestemmelse 2.7.1) <p>På bakgrunn av dette er innsigelsen løst.</p>