

Behandling av merknader etter offentlig ettersyn 10. desember 2021 – 18. februar 2022

Det er lenket til innspillene (pdf) i dokumentet. Saksdokumentene finnes også i postjournalen på Tromsø kommunes nettsider som heter BYGG og PLANSAKER. Bruk enkelt søk: Kystsoneplan.

Plan – versjon til offentlig ettersyn - Kystsoneplanen for Tromsøregionen

#	NAVN	Sak (20/05373) og dokumentnummer	KOMMUNE	UTSAGN	MERKNAD/INNSPILL	VURDERING/KOMMENTAR	MEDFØRER ENDRING I
	STATLIGE ETATER						
1	Avinor	20/05373-198 20/05373-327 20/05373-335 20/05373-336 20/05373-337 20/05373-342 20/05373-345	Alle	Det er behov for en sikringssone rundt flyplass for å ivareta høyde- og byggerestriksjoner	Innsigelse 1: Hensynssone H190 (sikringssone) må etableres rundt Tromsø lufthavn, med bestemmelse: " Andre sikringssoner, høyderestriksjoner/byggerestriksjoner omkring Tromsø lufthavn (H190) <i>Det må ikke etableres anlegg/installasjoner eller forøytes båter/rigger/kraner som er i konflikt med høyderestriksjonsflater/hinderflater i restriksjonsplanen (ENTC-P-08) eller byggerestriksjonsflater i byggerestriksjonskartet (ENTC-P-09) for lufthavnen. Ved søknad om etablering av nye tiltak som er i konflikt med overnevnte restriksjoner, skal saken forelegges Avinor for vurdering og godkjenning.</i> "	Innsigelsen tas til følge ved at hensynssone legges i plankart med tilhørende bestemmelse. Det er nytt at AVINOR krever at en slik hensynssone legges i plankartet, jf ligger ikke i eksisterende plan eller i KPA.	Plankart og bestemmelse
			Alle	Det må ikke etableres farlig eller villedende belysning i nærhet av innflygningsanlegget ved lufthavnen	Innsigelse 2: Bestemmelse: Farlig eller villedende belysning ved Tromsø lufthavn Avinor skal høres i forbindelse med søknad om tiltak som endrer lyssettingen ved innflygingen til Tromsø lufthavn og som kan ha innvirkning på sikkerheten for lufttrafikken.	Innsigelsen tas til følge ved at bestemmelsen tas inn. Det er nytt at AVINOR krever at en slik hensynssone legges i plankartet, jf ligger ikke i eksisterende plan eller i KPA.	Bestemmelsene.
			Tromsø og Balsfjord	Av hensyn til flysikkerheten bør det unngås etablering av ny virksomhet/aktivitet rundt en lufthavn som kan tiltrekke seg fugl.	Innsigelse 3: Ber om at det etableres egen hensynssone rundt lokalitetene 5401-VA23 Mjelde, 5401-VA25 Brokskar, 5401-VA26 Sandviksgrunnen og 5422-VA1 Forøybukt med følgende bestemmelse: " Ivaretakelse av flysikkerhet. Av hensyn til flysikkerheten skal det ikke innenfor hensynssonen anlegges nye akvakulturanlegg eller gjøres tiltak på eksisterende akvakulturanlegg som kan tiltrekke seg fugl, og derved gi en økning av risiko for «birdstrike». For å sikre ivaretakelse av disse hensyn skal Avinor høres ved søknad om tillatelse til å drive akvakultur etter §§ 6 og 7 i Lov om akvakultur."	Innsigelsen er løst. Det legges ingen hensynssone i plankartet, men følgende bestemmelse knyttes til lokalitet 5401-VA25 Fjordtun: "Ivaretakelse av flysikkerhet: Av hensyn til flysikkerheten skal det ikke innenfor lokaliteten anlegges nye akvakulturanlegg eller gjøres tiltak på eksisterende akvakulturanlegg som kan tiltrekke seg fugl, og derved gi en økning av risiko for «birdstrike». For å sikre ivaretakelsen av disse hensynene skal Avinor høres ved søknad om tillatelse til å drive akvakultur etter §§6 og 7 i Lov om akvakultur."	Bestemmelsene.

	Avinor forts		Tromsø og Balsfjord	Av hensyn til flysikkerhet og fare for birdstrike er det uaktuelt med etablering av akvakultur.	Innsigelse 4: Uaktuelt med etablering av lokalitet 5401-VA28 Andersdal og 5422-VA4 Steinneset	Løst ved at følgende bestemmelse knyttes til lokalitet 5422-VA4 Steinneset: "Ivaretagelse av flysikkerhet: Av hensyn til flysikkerheten skal det ikke anlegges nye akvakulturanlegg eller gjøres tiltak på eksisterende akvakulturanlegg som kan tiltrekke seg fugl, og derved gi en økning av risiko for «birdstrike». Av hensyn til flysikkerheten skal fare for «birdstrike» utredes nærmere og det skal dokumenteres at eventuell fare er tatt hensyn til. Dette skal skje i dialog med Avinor ved søknad til å drive akvakultur etter §§ 6 og 7 i Lov om akvakultur."	Bestemmelsene.
			Tromsø	Av hensyn til flysikkerheten bør det unngås etablering av ny virksomhet/aktivitet rundt en lufthavn som kan tiltrekke seg fugl.	Innsigelse 5: Ber av hensyn til flysikkerheten om at det opprettes en egen hensynssone rundt lokalitet 5401 VA29 Jøvika med bestemmelse: " Ivaretagelse av flysikkerhet <i>Av hensyn til flysikkerheten skal det ikke innenfor hensynssonen anlegges nye akvakulturanlegg eller gjøres tiltak på eksisterende akvakulturanlegg som kan tiltrekke seg fugl, og derved gi en økning av risiko for «birdstrike». For å sikre ivaretagelse av disse hensyn skal Avinor høres ved søknad om tillatelse til å drive akvakultur etter §§ 6 og 7 i Lov om akvakultur. "</i>	Innsigelsen er løst ved at lokaliteten tas ut av planforslaget. Se vurdering av Fiskeridirektoratets innsigelse nr 7 knyttet til lokalitet 5401 VA29 Jøvika.	Ingen endring i planforslaget.
2	Direktoratet for mineralforvaltning	20/05373-254	Alle	"Etter DMF" sin vurdering ivaretar kystsonen planens interesser til de eksisterende uttakene på en tilstrekkelig måte. Vi kan ikke se at planen regulerer arealformål som vil være til hinder for eventuell skipstrafikk tilknyttet de kystnære uttakene."	Ingen merknader eller innspill til endringer.	Tas til orientering.	Ingen endring i planforslaget.
3	Fiskeridirektoratet	20/05373-200 20/05373-343 20/05373-354 20/05373-369	Balsfjord	Fortøyningene er i konflikt med rekefelt. Spøringsdata bekrefter bruk av denne delen av rekefeltet. Arealet ligger i et beiteområde for torsk, i tilknytning til et lokalt viktig gyteområde for torsk. F.dirs strømmmodell viser at strømmen går innover. De mener at et gytefelt med lav eggtehet og middels retensjon kan være en indikasjon på en høyere grad av isolasjon enn det en vil forvente i ytre strøk, jf viktigere enn antatt.	Innsigelse 1: Ønsker ikke etablering av 5422-VA1 Forøybukt	Innsigelsen tas til følge. Av lokalitetene som er foreslått i Balsfjorden er dette også den lokaliteten Fiskarlaget Nord har bedt om at ikke etableres.	Planbeskrivelse, plankart og tilhørende bestemmelse.

	Fiskeridir. Forts		Balsfjord	Fortøyningsarealet strekker seg halvveis ut i rekefeltet. Sporingsdata bekrefter bruk av denne delen av rekefeltet.	Innsigelse 2: Ønsker ikke etablering av 5422-VA3 Hamran Innsigelsen er opprettholdt etter dialog, jf. dokument 369.	Vår vurdering: opprettholdes. Forslagsstiller har forkortet fortøyningene så langt det er forsvarlig for å imøtekomme behov for rekefiskets manøvreringsrom. Fiskarlaget NORD har anbefalt å ta ut Forøybukt, men ikke har rettet samme anmodning til denne lokaliteten. En flytting av lokaliteten innover i fjorden vil medføre at lokaliteten legges nærmere det regionalt viktige gytefeltet for torsk, og utover at den legges nærmere gyteområder for stillehavssild/lodde. Dette er ikke ønskelig. Dette er den eneste torskelokaliteten (avsatt som marine arter) som er igjen i planforslaget, etter at øvrige lokaliteter avsatt til dette formålet er tatt ut. Lokaliteten har god avstand til gyteområdet for torsk innerst i fjorden. En forsiktig etablering her vil gi regionen mulighet for utvikling av en ny næring, samtidig som det totale risikobildet holdes lavt. For å kunne ha en bærekraftig drift (både med hensyn på lokalitet, drift og muligheten for å ansette folk), bør det som et minimum avsettes to lokaliteter i området.	Ingen endring i planforslaget.
			Balsfjord	Fortøyningsarealet strekker seg ut i nordre ende av rekefeltet. Sporingsdata bekrefter bruk av denne delen av rekefeltet.	Innsigelse 3: Ønsker ikke etablering av 5422-VA4 Steinnes	Innsigelsen er tatt til følge ved at fortøyningsarealet ble justert etter dialog med Fiskeridirektoratet. Med grunnlag i justeringen har Fiskeridirektoratet trukket sin innsigelse.	Plankart
			Balsfjord	Ålegressenger kan påvirkes negativt. Bestemmelse om tilnærmet 0-utslipp og reguleringskrav ivaretar ikke hensynet til miljø i tilstrekkelig grad.	Innsigelse 4: Ønsker ikke etablering av 5422-VA11 Kantorneset	Etter en ny helhetsvurdering tas lokalitet 5422-VA11 Kantorneset ut av planforslaget.	Planbeskrivelse, plankart og tilhørende bestemmelse.
			Tromsø	Det legges til rette for fortøyninger lengre inn i rekefeltet enn det som er tilfelle i dag.	Innsigelse 5: 5401-VA17 Brensholmen, ønsker ikke fortøyninger lengre inn i rekefeltet	Innsigelsen tas til følge og opprinnelig arealavgrensning (eksisterende plan fra 2015) beholdes: I dialogen med Fiskeridirektoratet fremkom det at de opprettholder innsigelsen, og ikke kan gå med på at fortøyningene kommer lengre inn i rekefeltet enn det gjør i dag. Dette begrunnes med at rekefiskerne her tråler i et smalt belte mellom dumpefeltet for ammunisjon og kanten. I tillegg ligger det kabler og en del skipsvrak i området som også påvirker trålingen. Forslagsstiller ser ikke muligheten for å dreie anlegget uten å komme lengre inn i rekefeltet.	Plankart

	Fiskeridir forts		Tromsø	Historikk og sporingsdata, en god del fiske etter torsk og sei i området. Blåmannsgrunnen (og videre mot Ullstindklakken) er særlig viktig. Spørsmål om hvorfor kommunen bryter eget prinsipp om å ikke etablere havbruk i gyteområder.	Innsigelse 6: 5401-VA27 Kvitbergan Til hinder for fiske etter torsk, kveite og sei. Innsigelse opprettholdt etter dialogmøter, jf. dokument 369.	Vår vurdering: opprettholdes. Kommunen ønsker å få til en ny etablering av akvakultur i Grøtsundet i Tromsø kommune. Dette er det eneste arealet i dette området hvor vi ser at det vil kunne gå å få etablert en ny lokalitet. Lokaliteten er plassert med presisjon og kan ikke flyttes, jf. bl.a. avstand til eksisterende akvakulturlokaliteter. Vi er enige i at det i utgangspunktet ikke er ønskelig å etablere en lokalitet i et gytefelt. Det er imidlertid god vanngjennomstrømning i området og lokaliteten ligger helt i utkanten av et større gytefelt. Lokaliteten er geografisk avgrenset og kun vil beslaglegge et mindre areal fra fiskeri i et større fiskeriområde. Det vises videre til at hovedleden for trafikk ut og inn fra Tromsø går igjennom Grøtsundet. Det er derfor lav sannsynlighet for at lokaliseringen vil påvirke gytefeltet negativt. Spøringsdata viser at det er en god del fiske etter torsk og sei i området.	Ingen endring i planforslaget.
			Tromsø	Oppdrett av torsk er ikke tillatt innenfor gyteområder for torsk, jf. forskriften.	Innsigelse 7: 5401-VA29 Jøvika oppdrett av torsk er ikke tillatt innenfor gyteområder for torsk	Etter en ny helhetsvurdering tas innsigelse til følge. Med bakgrunn i Fiskeridirektoratets begrunnelse og Mattilsynets innspill vedrørende nærhet til settefiskanlegg. Lokaliteten er også vurdert å være i konflikt med fiskeri både fra Fiskarlaget Nord og Oldervik utviklingslag. Lokaliteten kan heller ikke flyttes på grunn av avstandskrav mellom akvakulturanlegg.	Planbeskrivelse, plankart og tilhørende bestemmelse.
			Karlsøy	Det ble fremmet innsigelse til lokaliteten i 2015. Historikk for faststående bruk og sporings- og fangstdata tyder på at området Skjåneset ligger i fortsatt innebærer høyt konfliktpotensial.	Innsigelse 8: 5422-VA14 Skjåneset - ønsker ikke utvidelse av lokaliteten.	Innsigelsen tas til følge med bakgrunn i Fiskeridirektoratets faglige vurdering. Sametinget har også innsigelse til lokaliteten med samme begrunnelse. Det er også kommet merknader til lokaliteten fra lokalt utviklingslag og Fiskarlaget Nord med samme begrunnelse.	Planbeskrivelse, plankart og tilhørende bestemmelse.
			Alle	Krav om detaljreguleringsplan bør begrunnes grundigere og konkretiseres, og det bør tydeliggjøres hva som skal bringes til torgs i reguleringsplanprosessen. Viser til rundskriv H-6/18 "Lover og retningslinjer for planlegging og ressursutnyttning i kystnære sjøområder", s. 8 og "Planlegging i sjøområdene" (KMD 2020), s. 92 hvor begrunnelsen for påstanden utdypes.	Merknad 1: fraråder bruk av generell reguleringsbestemmelse	Etter en ny helhetsvurdering tas bestemmelsen ut.	Bestemmelsene.
			Balsfjord og Tromsø	Stiller spørsmål ved sammenheng med akvakulturforskriften og fraråder bestemmelser som reguleres, jf sektormyndighetenes ansvar, og videre håndhevelse av krav om tilnærmet null utslipp	Merknad 2: Fraråder bestemmelser om tilnærmet null utslipp for lokalitetene 5422-VA4 Steinnes, 5422-VA3 Hamran, 5422-VA11 Kantorneset, 5422-VA1 Forøybukt og 5401-VA28 Andersdal	Tas til orientering.	Ingen endring i planforslaget.
			Alle	Mener innholdet i bestemmelsene er uklare. For øvrig som merknad 2.	Merknad 3: Fraråder de generelle bestemmelsene 2.2. og 2.3 med samme begrunnelse	Tas til orientering. Fiskeridirektoratets merknad peker på at bestemmelsene er delvis overlappende med temaer sektormyndighetene vil behandle i tildelingsfasen (akvakultur). Dette er imidlertid generelle bestemmelser som gjelder alle	Ingen endring i planforslaget.

	Fiskeridir forts					formål ikke kun akvakultur. Vår vurdering er derfor at den opprettholdes.	
			Tromsø	Fraråder avsetning her pga fiskeriinteresser.	Merknad 4: 5401-VA20 Røssholmen - fraråder at det avsettes areal til akvakultur her.	Tas til orientering.	Ingen endring i planforslaget.
			Tromsø	Rekebåter som tråler området benytter et område noe lengre mot nord enn det en får inntrykk av i fiskerinære kystdata - mot Langrunnen. Noe fortrenning av fiske.	Merknad 5: 5401-VA21 Solstrand - fortøyningsarealet bør flyttes ytterligere i sørøst, eller en bør vurdere å flytte hele arealet lengre vest/nordvest.	Etter en ny helhetsvurdering tas lokaliteten ut.	Plankart og tilhørende bestemmelse.
			Karlsøy	Plassering av anlegget vil gjøre det umulig å kunne fiske mellom anlegg og land, jf akvakulturforskriften § 8 og vil hindre rognkjeksfisket.	Merknad 6: 5423-VA16 Korsnes II - kan avklares gjennom søknad etter akvakulturforskriften	Etter en ny helhetsvurdering tas lokaliteten ut, jf. med hensyn til fiskeri gjelder det hindring av rognkjeksfisket.	Plankart og tilhørende bestemmelse.
			Karlsøy	Lite informasjon om arealenes bruk til fiskeri, foreslår at kunnskapsgrunnlaget bedres før beslutning fattes.	Merknad 7: 5423-VA19 Nordnibba, VA20 Skjervikbåen bør pga tidligere rapporterte faststående bruk flyttes slik at det ikke ligger fortøyd på Skjervikbåen og VA21 Indrevika	Tas til orientering.	Ingen endring
			Karlsøy	En god del fiske i området.	Merknad 8: 5423-VA24 Spenna - forslaget innebærer en tilsidesettelse av lokale fiskeriinteresser	Tas til orientering. Det vises til dialogmøte med Fiskeridirektoratet og Sametinget 09.05.2022, hvor følgende ble presisert; «Fiskeridirektoratet har gjennom kystnære fiskeridata kartlagt en fiskeplass for garn etter sei og uer som omfatter arealet vest for Spenna. I tillegg er vi kjent med at det har fisket med kveitevad innenfor arealet, og at det har foregått fiske etter hyse noe lenger nord langs vestsiden av Spenna. Samlet sett ser vi at det kan være utfordrende med tanke på fiskeri med planlegging for akvakultur her, men altså at det fra vår side ikke er grunnlag for noen innsigelse (ikke av vesentlig regional eller nasjonal betydning, eller ellers av vesentlig betydning for vårt saksområde) og således at det er godt innenfor planmyndighetens handlingsrom å planlegge for akvakultur her. " Kommunen peker på at dette er et stort havområde der det må være plass for flere typer næringsaktører.	Ingen endring i planforslaget.
4	Forsvarsbygg Eiendom	20/05373-232 20/05373-338 20/05373-353	Tromsø	Lokalitet Solstrand ligger delvis innenfor Forsvarets område.	Innsigelse 1: 5401-VA21 Solstrand. Forslag til løsning: Som ved eksisterende anlegg lengre nord må anlegget ikke legge begrensninger på overflateferdsel i skytefeltet. Det vil si at det må tåle bølger generert av hurtiggående fartøy som holder normal avstand til slike anlegg. - Anlegg eller forankring må ikke fysisk hindre ferdsel i skytefeltet, det vil si at anlegget på overflaten må ligge utenfor skytefeltgrensen, og evt. forankring som ikke ligger på bunnen inne i skytefeltet må ligge dypere enn 20 meter. Hvis disse forutsetningene etterkommes vil innsigelsen kunne frafalles.	Etter en ny helhetsvurdering tas lokaliteten ut.	Plankart og tilhørende bestemmelse

			Tromsø	Brensholmen: I følge planen skal dette kun dreies, og ikke flyttes. Vi forutsetter at det stemmer og at dreiningen ikke fører til vesentlig endring på begrensninger i ferdsel rundt anlegget, herunder forankring som strekker seg lengre ut i skytefeltet med en dybde mindre enn 20 meter.	Merknad 1: Brensholmen: Merknader som ble gitt ved opprinnelig høring av denne lokaliteten er fortsatt gjeldende.	Merknaden tas til følge ved at bestemmelsen fra 2015-planen videreføres. 4.20. Anlegget videreføres innenfor areal i plan fra 2015.	Bestemmelse fra 2015 planen vedrørende Brensholmen videreføres i den nye planen.
			Tromsø og Balsfjord	Foreslått avvikling av skytefelt i Malangen og Grøtsund	I brev av 14.06.2022 opplyser Forsvarsbygg at to skytefelt kan tas ut av plankartet. Dette gjelder END466 Malangen og N19 Grøtsund	De to skytefeltene tas ut av plankartet.	Plankart
5	Fylkeskommunen i Troms og Finnmark	20/05373-264 Vedlegg 1 20/05373-355 20/05373-360 20/05373-381 Vedlegg 1 Vedlegg 2	Alle	"..vil berømme kommunene for en gjennomarbeidet plan og en omfattende planprosess". "har forståelse for at kommunene gjennom arealplanlegging i sjø ønsker å legge til rette for en utvikling som i sterkere grad ivaretar hensynet til miljø, samfunn og klima. Dette er i tråd med føringer i overordnede planer i de respektive kommuner og ikke minst i forhold til plan- og bygningsloven og statlige planretningslinjer." ".mener det kan stilles spørsmål ved de foreslåtte planbestemmelsene om hvorvidt de kan hjemles i Plan og bygningsloven. Fylkeskommunen mener det er viktig å få prinsipielle avklaringer rundt arealplanlegging i sjø og forholdet mellom plan- og bygningsloven og øvrige sektorlover"		Begrunnelse for innsigelse 1 og 2 nedenfor	Ingen endring i planforslaget.
			Alle	Med hjemmel i pbl § 5-4 fremmer Troms og Finnmark fylkeskommune følgende innsigelser:	Innsigelse 1: Bestemmelse 3.9 bokstav a, Krav om detaljregulering. I begrunnelsen vises de bl.a. til at nasjonale myndigheter fraråder krav om regulering for akvakulturanlegg, jf. H-6/18, Kap 2.6: « <i>Kommunen bør være svært tilbakeholdne med å sette vilkår for akvakultur som reguleres av annet sektorregelverk, i sine planer. Vilkår for godkjenning og drift a akvakultur fastsettes i lokalitetsgodkjenningssystemet som koordineres av fylkeskommunen.</i> »	Innsigelsen tas til følge: Med bakgrunn i at behovet for bestemmelser skal være saklig begrunnet, ble det foretatt en kritisk gjennomgang av hvorvidt et slikt generelt plankrav er nødvendig. Det ble konkludert med at det ikke er tilstrekkelig saklig begrunnelse for plankravet. Arealavsetningene bør så langt det er mulig avklares på dette plannivået og ikke skyves på til et nytt plannivå. Etter en ny helhetsvurdering tas bestemmelse 3.9. a ut av planen. Plankravet har en innsigelse.	Bestemmelse 3.9 bokstav a.

	Fylkeskommunen forts		Alle	<p>Med hjemmel i pbl § 5-4 fremmer Troms og Finnmark fylkeskommune følgende innsigelser:</p>	<p>Innsigelse 2: Bestemmelse 3.10 og 3.11 Krav om nullutslipp.</p> <p>Innsigelsen er opprettholdt etter dialogmøte, jf. dokument 381 med vedlegg.</p>	<p>Vår vurdering: opprettholdes, men planbestemmelsene endres til miljøkvalitetskrav for områdene.</p> <p>For å hindre at tilstand/funksjon i vannforekomsten påvirkes negativt gjennom utslipp av partikulært materiale (nedslamming) foreslås for nye akvakulturanlegg i Balsfjorden følgende bestemmelse om miljøkvalitet for fjordområdet etter Pbl. §11-9, nr 6:</p> <p>«3.10 Nye akvakulturanlegg med beliggenhet i Balsfjorden, skal minimum ha en rensegrad på 70 – 80% av finpartikulært materiale (slam).»</p> <p>Bestemmelsen vil legge føringer som fordrer semilukket anlegg i Balsfjorden, der slam i liten grad slippes ut. Det bidrar i stor grad til å fjerne risiko for at tiltaket vil medføre redusert mulighet for å oppnå mål om god kjemisk og økologisk tilstand i vannforekomsten.</p> <p>For å sikre at utslipp av næringssalter ikke skal påvirke ålegraslokaliteter negativt foreslås det en bestemmelse med krav om resipientovervåking, som grunnlag for kunnskapsøkning og kravstilling knyttet til utslipp til miljø.</p> <p>For å hindre at tilstand/funksjon i omkringliggende elver påvirkes negativt gjennom spredning av lakselus og rømming av laks foreslås det, å fastsette en bestemmelse om miljøkvalitet for området etter Pbl. §11-9, nr. 6.</p> <p>«3.11 Nytt akvakulturanlegg for anadrome arter skal på lokalitet 5401-VA24 Kvitberg, være rømmingssikkert og ikke slippe ut egg eller frittsvømmende stadier av lakselus.»</p> <p>Bestemmelsen vil legge føringer som fordrer et semilukket anlegg, der vannet tas inn fra dyp hvor det ikke er lus og som hindrer rømming av laks. Det er dermed liten risiko for at tiltaket vil medføre redusert mulighet for å oppnå mål om god kjemisk og økologisk tilstand i vannforekomstene eller kvalitetsmål for laksebestander.</p>	Bestemmelsene 3.10 og 3.11
			Alle	Annerkjenner utfordringene knyttet til medvirkning under en pandemi, herunder fordeler og ulemper knyttet til digitale møter.	Merknad 1: Medvirkning	Tas til orientering	Ingen endring i planforslaget.
			Alle	"...som ikke ble tatt med videre og underlagt videre konsekvensutredning. Dette er i utgangspunktet en praksis som er i tråd med god planlegging under forutsetning av at de avviste innspillene faller utenfor eller går på tvers av målsetningene med planarbeidet..."	Merknad 2: Konsekvensutredningen bør nevne hvilke arealer som ble tatt ut før KU.	Merknaden tas til følge ved at det tas inn en kort redegjørelse i planbeskrivelsen av hvilke forslag som ble tatt ut før KU.	Planbeskrivelsen

			Alle	Peker på "...viktigheten av å avsette akvakulturområder med tilstrekkelig størrelse og form slik at swt gir rom for plasseringen av akvakulturanlegg innenfor det avsatte areal" og mener dette ikke er fulgt opp i det foreliggende planforslaget.	Merknad 3: Avsetning av nye arealer med tilhørende fortøyningsområde bør ved en revidering av planforslaget gi økt størrelse, samt en form, gjerne sirkulær, slik at det både gir rom for å justere plasseringen av fremtidige anlegg."	Tas til orientering: Kommunene har bedt aktørene avsette tilstrekkelige arealer slik at vi unngår søknader om dispensasjon/ending senere. Aktørene har uttalt at de avsatte arealene er tilstrekkelig.	Ingen endring i planforslaget.
			Alle	Berømmer bruken av digitale kart og historiekart, som gjør det enkelt å orientere seg i og der innholdet vises på en klar og entydig måte.	Merknad 4 Plankart: En ytterligere forbedring av både plankart og historiekart ville vært om også planbestemmelsene hadde blitt digitalisert og koblet opp mot det enkelte areal i planen. Da hadde man ved enkelhet, ved å klikke på det enkelte areal, kunnet sett hvilke planbestemmelser som var knyttet til dette.	Tas til orientering. Det vil vurderes ifbm endelig plankart, men avhenger av kapasitet.	Ingen endring i planforslaget.
			Alle	Det er gjort en god jobb med å synliggjøre at flere tiltak vil ha konsekvenser for klima og miljø. "...mener spesielt at bestemmelse 2.9 energieffektivisering og miljøvennlig energiforsyning er fremtidsrettet og god." Mener intensjonen med planbestemmelse "3.9 b Krav om landstrøm..." er god, men at den bør kobles til aktuelle felt. Mener den kan være til hinder for at enkelte felt kantas i bruk.	Merknad 5 Klima: Anbefaler at bestemmelsen om landstrøm gjøres om til en retningslinje.	Merknad tas ikke til følge. Det vises til at bestemmelsen ikke er begrenset til landstrøm men også tillater bruk av annen teknologi som gir tilsvarende effekt, som f.eks. batteri. Det finnes i dag tilgjengelig teknologi, slik at om det ikke er mulig med landstrøm vil selskapene kunne benytte annen teknologi for å oppnå samme effekt.	Ingen endring i planforslaget.
			Alle	Infrastruktur tilhørende fylkesveg er ikke tatt med i plankartet.	Merknad 6 Samferdsel: Ber om at Kystnær infrastruktur i sjø som er bygget ut (undersjøiske tunneller, andre tunneller, bruer, fergeleier og kaier som fylkeskommunen eier/forvaltes) synliggjøres med riktig formål/hensynssone. Det må foretas en utsjekk av det som er regulert men ikke bygget ut, f.eks. Langsundforbindelsen. Kaier som forvaltes av TFFK og som er satt av som LNFR bør i kystsoneplanen avsettes som samferdselsformål.	Merknad tas delvis til følge. Kommunene mener at det er mer riktig at den type infrastruktur som her nevnes tas inn med riktig formål/hensynssone i kommuneplanens arealdel da arealvirkningen er knyttet til landdelen. Merknaden vil følges opp i kommuneplanens arealdel som er under revisjon i de tre kommunene. Unntaket er for bruer som tas inn i plankartet.	Plankartet
			Alle	I hovedsak gjort et godt arbeid med å synliggjøre og ivareta friluftsinnteresser i kystsoneplanen. Savner en samlet oversikt over eksisterende og nye friluftsområder og hensynssone friluftsliv. De etterlyser bedre samsvar mellom den reviderte friluftskartleggingen og arealformål til friluftsliv.	Merknad 7 Friluftsliv: nye arealer til friluftsliv burde synliggjøres på lik linje med nye arealer avsatt til kombinert formål NF med bestemmelser om byggeforbud etter pbl 20-1. De savner en forklaring på at det kun er brukt hensynssone i Balsfjord, men ikke ellers (fra eksisterende plan) og ønsker generelt mer info om friluftsområdene. I planbestemmelse og planbeskrivelse har friluftsområdene kode VFR, mens det digitale kartet har FV. "...mener alle svært viktige friluftsområder som har forbindelse mellom land og sjø bør avsettes, og også et utvalg viktige friluftsområder. Avvik mellom friluftskartlegging og hensynssone friluftsliv.	Merknad tas delvis til følge: Nye arealer avsatt til friluftsliv er synliggjort i tabell i planbeskrivelsen. Hensynssoner i Balsfjord som var videreført fra gjeldende plan er vurdert ift den reviderte friluftskartleggingen og enten tatt ut eller omgjort til arealformål FV. Dette er omtalt i planbeskrivelsen under arealformål FV. Den reviderte friluftskartleggingen er gjennomgått på nytt og enkelte nye områder avsatt til ensidig friluftsliv. Der A- eller B-områder fra den reviderte friluftskartleggingen ikke er tatt inn skyldes det at de ligger i et område avsatt til ensidig N, der natur har prioritet eller kombinert formål NF eller NFFF, der det er vurdert at andre formål har lik prioritet som friluftsliv i området.	Planbeskrivelsen og plankart
6	Kystverket	20/05373-187 20/05373-326 Vedlegg 1 20/05373-339 20/05373-350	Balsfjorden	Faktisk sjøtrafikk følger Sandneset innover Balsfjorden. Noe grad av tung trafikk. Økt seilingsdistanse, i navigeringsområde (sving) i nærhet av hvit lyktesektor. Større negativ enn øvrige lokaliteter.	Innsigelse 1: VA5422-VA2 Sandneset bes tatt ut av planen	Innsigelsen tas til følge ved at lokaliteten tas ut.	Plankart, planbeskrivelse og bestemmelser

		Tromsø	<p>Solstrand: faktisk sjøtrafikk følger Greipstad ut Malangen. Noe grad av tung trafikk. Økt seilingsdistanse, i navigeringsområde (sving) med behov for kursendring i begge retninger.</p> <p>Bakkefjord: faktisk trafikk følger land i begge retninger. Intensiv trafikk, noe tung trafikk. Stort areal. Kan justeres slik at arealbeslaget blir mindre i sørlig retning. Mjelde: en av regionens sterkest trafikkerte strekninger, stor andel sjøtrafikk langs land på nordsiden av fjorden. Ikke ønskelig med akvakultur både nord og sør for led. Økt seilingsdistanse, tungtrafikk.</p>	<p>Innsigelse 2, 3, 5: 2) 5401-VA21 Solstrand bes tatt ut av planen 3) 5401-VA22 Bakkefjord bes tatt ut av planen 5) 5401-VA23 Mjelde bes tatt ut av planen</p>	<p>Innsigelsen tas til følge ved at lokalitetene tas ut.</p>	<p>Plankart, planbeskrivelse og bestemmelser</p>
		Karlsøy	<p>Ligger i etablert farled. Hvit lyktesektor tett inntil anleggsplassering i vest. Økt seilingsdistanse. Tung trafikk til Dåfjordbotn og Skjæret.</p>	<p>Innsigelse 4: 5423-VA18 Dåfjorden indre</p>	<p>Innsigelse frafalt etter dialog. Lokaliteten er imidlertid senere trukket da det viser seg at teknologien for å kunne løse utfordringer knyttet til rensing av avløpsvann og mulig påvirkning på settefiskanlegg, reist av Mattilsynet, ikke eksisterer og forventes heller ikke utviklet i planens levetid.</p>	<p>Plankart, planbeskrivelse og bestemmelser</p>
		Alle	<p>Det må tilføyes en setning som ivaretar Kystverkets behov for vedlikehold og (nød)reparasjoner av moloer</p>	<p>Innsigelse 6 til planbestemmelse 4.1. bokstav a), ber om følgende tilføelse <u>understreket</u>: "Det kan gjennomføres følgende tiltatt innenfor formålet uten reguleringsplan; mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer, <u>vedlikehold og reparasjon av moloer</u>, bygging av mindre kaier, utlegging av flytebrygger mindre enn 12m lang, mindre utfyllinger. §11-19 nr.3"</p>	<p>Innsigelsen tas til følge, tilføelsen tas inn som foreslått. Det gjøres følgende endring (understreket tekst) i bestemmelse 4.1. bokstav a): "Det kan gjennomføres følgende tiltak innenfor formålet uten reguleringsplan: mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer, <u>vedlikehold og reparasjon av moloer</u>, bygging av mindre kaier, utlegging av flytebrygger mindre enn 12m lanf, mindre utfyllinger. § 11-10 nr. 3".</p>	<p>Bestemmelse</p>
		Alle	<p>Arealbruken virker større enn hensiktsmessig. Kystverket ber forslagsstiller begrense og tilpasse arealet til dagens akvakulturetablering.</p>	<p>Merknad 1-6 gjelder avsetning av areal på eksisterende akvakultur lokaliteter, ber om at disse innskrenkes. Dette gjelder 5401-VA16, 5401-VA12, 5401-VA4 (Tromsø); 5423-VA3, 5423-VA4 OG 5423-VA5, VA7 og 5423VA8 (Karlsøy)</p>	<p>Merknaden tas ikke til følge: Merknaden gjelder arealer avsatt eksisterende plan (2015) og lokalitetene er videre godkjent gjennom sektormyndighetenes lokalitetsavklaringsprosess der Kystverket deltar. Kommunene har i prosessen vært i dialog med aktørene angående å dele formålet opp i VA (overflate) og AF (under - 20 m). Dette er gjort og tatt inn i plankartet for de lokalitetene der aktørene mente dette var mulig/hensiktsmessig i denne prosessen.</p>	<p>Ingen endring i planforslaget.</p>
		Alle	<p>Planbestemmelsene pkt 3.4 og 3.17 dekker ikke fullt ut Kystverkets behov knyttet til vedlikehold av navigasjonsinnretninger.</p>	<p>Merknad 7: Forslag til ny bestemmelse under 3.1 (felles bestemmelse til alle arealformål): "<i>Innenfor planområdene tillates det vedlikehold og nyetablering av anlegg til navigasjonsmessig bruk, samt fjerning, jf. pbl § 1-8, 5. ledd og § 11-11 nr. 4.</i>"</p>	<p>Merknaden tas ikke til følge. En slik bestemmelse vil slik den er foreslått under fellesbestemmelsene gitt Kystverket tillatelse ikke bare til vedlikehold, men også til nyetableringer av anlegg til navigasjonsmessig bruk, under alle arealformål uten vurdering fra byggesak i kommunene. Kommunene ønsker å gjennom byggesaksbehandlingen kunne vurdere effekten av slike etableringer. Eksempelvis vil det kunne komme forslag om etablering i områder kommunen ønsker å holde fri for lysforurensing. Med en slik bestemmelse ville ikke kommunen ha anledning til å nekte etableringen.</p>	<p>Ingen endring i planforslaget.</p>

			Alle	Planbestemmelsene 4.1 bokstav d om at det tillates merder for lagring av fisk.	Merknad 8: Det bør tilføyes en setning om at: <i>Slike tiltak er søknadspliktig til Kystverket, jf. havne- og farvannsloven § 14 tredje ledd bokstav a).</i>	Merknad tas til følge: Løses ved å ta setningen inn som en retningslinje til bokstav d): "Tiltak etter d) er søknadspliktig til Kystverket, jf havne- og farvannsloven § 14 tredje ledd bokstav a"	Retningslinjer
			Alle	Planbeskrivelsens omtale av fiskerihavner gjelder ikke lengre.	Merknad 9: slett eller skriv om setning i planbeskrivelsen 5.2.5 fjern de avsnitt der det stå "Forvaltning av fiskerihavnene er delegert fylkeskommunene".	Merknad tas til følge ved at planbeskrivelsens punkt 5.2.5 fjerde avsnitt: " Forvaltning av fiskerihavnene er delegert til fylkeskommunen", fjernes.	Planbeskrivelsen
7	Mattilsynet	20/05373-273 20/05373-332	Alle	"...påpeker viktigheten av at det gjøres et arbeid med områdestruktur allerede ved pågående revidering av kystsoneplanen. Når en rekke nye lokaliteter først er etablert og andre utvidet, vil arbeidet med å skape en god områdestruktur bli langt vanskeligere."	Ved fastsettelse av ny kystsoneplan er det viktig at hensynet til områdestruktur vektlegges.	Tas til orientering. Mattilsynet har vært invitert til å delta i ressursgruppen for havbruk og har derigjennom hatt anledning til å delta i prosessen for å påvirke denne diskusjonen.	Ingen endring i planforslaget.
			Karlsøy	Dåfjorden indre: Ligger kun 2 km unna settefiskanlegg. Anbefalt minsteavstand etter Mattilsynets retningslinje er 5 km. Dette gjelder også for lukkede og semi-lukkede sjøanlegg.	Innspill: Dåfjorden: Dersom inntaks- og avløpsvann desinfiseres i lukkede eller semi-lukkede sjøanlegg, kan anbefalte minsteavstander reduseres.	Lokaliteten tas, etter avklaring med forslagsstillere, ut av planforslaget da teknologi for desinfisering av avløpsvann ikke eksisterer i dag. Det er videre ikke forventet at slik teknologi vil være utviklet i løpet av planens levetid.	Plankart, bestemmelse og planbeskrivelse
			Karlsøy	Torsnes: Ligger ca. 3,4 km unna Torsvågbruket fiskeslakteri.	Innspill: Etter Mattilsynets retningslinje er anbefalt minsteavstand 5 km	Tas til orientering.	Ingen endring i planforslaget.
			Karlsøy	Flathaug: Ligger mellom de eksisterende lokalitetene Solheim og Lubben. Selv om det er ca. 7,5 km mellom Flathaug og Lubben, er dette et eksempel hvor koordinert brakklegging av flere lokaliteter bør vurderes. Dette fordi en fortetning her vil skape en sammenhengende rekke av lokaliteter, noe som kan gjøre koordinert. brakklegging både nødvendig og fornuftig. Hovedstrømsretningen i området går fra Lubben mot Flathaug..	Innspill: Behov for koordinert brakklegging.	Tas til orientering.	Ingen endring i planforslaget.
			Balsfjord	Sandneset ligger like på grensen til gyttefelt for torsk. Kantorneset ligger 1,5 km fra inngangen til gyteområdet, og Hamran ligger 3,8 km fra inngangen til gyteområdet. Ved eventuell søknad om etablering av lokalitetene må Mattilsynet gjøre en vurdering av om avstanden til gyttefeltet er tilstrekkelig. I konsekvensutredningen for kystsoneplanen opplyses det om at forslagsstillere ønsker å ta i bruk teknologi som samler opp organisk materiale.	Innspill: Med mindre det benyttes teknologi som samler opp alt av organisk materiale og desinfiserer avløpsvann, kan etablering av lokalitetene medføre utslipp av egg/melke fra oppdrettstorsk, samt smittestoffer.	Tas til orientering.	Ingen endring i planforslaget.
			Balsfjord	Det er ca. 2 km i avstand mellom Steinneset og Middagsnes . På Steinnes planlegges det oppdrett av torsk. På Middagsnes planlegges det oppdrett av laks.	Innspill: Etter Mattilsynets retningslinje er anbefalt minsteavstand mellom oppdrettsanlegg for torsk og laks 2,5 km. Det vil ikke være mulig med koordinert brakklegging mellom lokalitetene pga. lengden på produksjonssyklusene, så Mattilsynet vil trolig ikke kunne se bort fra avstandskravet.	Middagsneset ble tatt ut etter KU var ikke med i forslaget som ble sendt på høring. Innspillet anses dermed ikke som relevant.	Ingen endring i planforslaget.
	Mattilsynet forts.		Tromsø	Andersdal: Ligger like ved munningen til det lakseførende vassdraget Andersdalselva.	Innspill: Etter Mattilsynets retningslinje er anbefalt minsteavstand 2,5 km til lakseførende vassdrag.	Lokalitet 5401-VA28 Andersdal tas etter en ny helhetsvurdering ut av planforslaget.	Plankart, bestemmelse og planbeskrivelse

			Tromsø	Jøvika - 3,3 km unna settefiskanlegg på Skitteneelv.	Innspill: Etter Mattilsynets retningslinje er anbefalt minsteavstand mellom settefiskanlegg og oppdrettsanlegg for torsk 5 km.	Innspill tas til følge ved at lokaliteten tas ut, jf gjelder alle arter. Det vises også til begrunnelse under Fiskeridirektoratets innsigelse til samme lokalitet.	Plankart, bestemmelse og planbeskrivelse
			Tromsø	Kvitberg - 5 km fra prod.omr. Grense, nærmere enn 2,5 km fra viktig lakseelv.	Innspill: Etter Mattilsynets retningslinje er anbefalt minsteavstand til viktige lakseførende vassdrag 2,5 km. Ved evt. søknad om etablering må det derfor også vurderes om teknologien for 0-utslipp er tilstrekkelig god til at det kan tillates at lokaliteten er etablert nærmere vassdraget.	Tas til følge ved at det foreslås et miljøkvalitetsmål for lokaliteten. I dialogmøtet 20.04.2022 informerte Mattilsynet om at "...semilukket anlegg, der vannet tas inn fra dyp hvor det ikke er lus, vil kunne etableres nærmere PO-grensen enn et vanlig åpent anlegg." For å imøtekomme utfordring knyttet til lakseelv og lus er det foreslått et miljøkvalitetsmål for området.	Bestemmelse
			Tromsø	Bakkejord - ca 30 km fra Måselva og 16 fra prod.omr. gresne.	Innspill: Nærhet til nasjonalt laksevassdrag (Måselvassdraget) kan utgjøre et problem. Genetisk integritet for villaksen er svært dårlig, mens gytebestandsoppnåelse er svært god. Bestandsmålstilstand for sjøørret ble i 2013 vurdert som svært god, mens sjørøye ble vurdert som sårbar. Villaksen er nå rødlistet. Flere oppdrettslaks langsmed vandringsruta vil utgjøre ytterligere press på villaksen. mattilsynet mener dette ytterligere skjerper kravene til å hensynta villaksen. Nærhet til produksjonsområdegrensen kan også utgjøre et problem, jf spredning av lus mellom områder.	Innspillet er, sammen med utfyllende opplysninger gitt i dialogmøtet 20.04.2022, vektlagt i helhetsvurderingen knyttet til innsigelser til samme lokalitet.	Plankart, bestemmelse og planbeskrivelse
			Tromsø	Solstrand - ca 30 km unna Måselvassdraget.	Innspill: Samme som for Bakkejord.	Innspillet er, sammen med utfyllende opplysninger gitt i dialogmøtet 20.04.2022, vektlagt i helhetsvurderingen knyttet til innsigelser til samme lokalitet.	Plankart, bestemmelse og planbeskrivelse
			Tromsø	Brokskar/Fjordtun, Sandviksgrunnen og Mjelde: Nærhet til produksjonsgrense, ca 30 km fra Måselvassdraget.	Innspill: Samme som for Bakkejord.	Innspillet er, sammen med utfyllende opplysninger gitt i dialogmøtet 20.04.2022, vektlagt i helhetsvurderingen knyttet til innsigelser til samme lokalitet.	Plankart, bestemmelse og planbeskrivelse
			Tromsø	Kvitbergan	Innspill: vil vanskeliggjøre bytte av vann i brønnbåt ved lukket ILA-transport. Per i dag benyttes ytre del av Ullsfjorden når det blir for værhardt til å bytte vann andre steder. Vannbytte i Ullsfjorden kan medføre risiko for smitte til Kvitebergan..	Tas til orientering.	Ingen endring i planforslaget.
			Tromsø	På generelt grunnlag er Matilsynet skeptiske til en økning i produksjon uten at nødvendig beredskap styrkes samtidig. Viktig å bevare områder som kan benyttes til vannbytte for brønnbåter. Rapport fra havforskningsinstituttet antyder at 16 km er avstand fra lokalitet til produksjonsgrense uten å øke smittepresset.		Tas til orientering.	Ingen endring i planforslaget.

8	NVE	20/05373-263	Alle	"Vi oppfatter at plandokumentene i hovedsak ivaretar utfordringer knyttet til naturfare i plankart og planbestemmelser.	Merknad 1: "planbestemmelsene 3.13 om dokumentasjon av skredfare omtaler to anlegg der skred skal vurderes og tas hensyn til. "... skal gjennomføres en vurdering av skredfare inkludert fare for skredvind ved detaljplanlegging. Vi anbefaler at planbestemmelsene omfatter alle de 7 anleggene som ligger innenfor aktomhetsområdet for snøskred ihht NASKIN: 5423-VA19, 5423-VA16, 5423-VA17, 5401-VA25, 5401-VA27, 5401 VA 17 og 5401-VA5	Tas til følge ved at planbestemmelse 3.13 om dokumentasjon av skredfare omfatter de av nevnte anlegg som tas med i endelig plan. Tas ikke til følge for lokalitet 5401-VA17 Brensholmen og 5401-VA5 Finnvik da begge er eksisterende lokaliteter. Brensholmen beholdes slik det er i plan fra 2015 og skredfare er vurdert i forbindelse med klareringsprosess etter Akvakulturforskriften. Det er levert skredvurdering for lokalitet 5401-VA25 Brokskar/Fjordtun som viser at anlegget ligger utenfor skredfaresonene.	Bestemmelsene
			Alle		Merknad 2: Planretningslinjene til 2.10 og 2.11, bør vise til kravene TEK17 § 7-3 og NVEs retningslinjer for utredning av Sikkerhet mot kvikkleireskred 1/2019, skal legges til grunn ved utredning av fare for kvikkleireskred. Det er en fordel om det presiseres at det er krav til geoteknisk utredning i planbestemmelsen/retningslinje nr. 3.5 - småbåthavn, da eventuell utfylling i forbindelse med molo er en potensiell risiko for utløsning av kvikkleireskred.	Tas til følge , henvisning til retningslinjer legges inn i retningslinjene til 2.10 og 2.11, samt at krav om geoteknisk utredning tas inn i planbestemmelse 3.5 Småbåthavn.	Bestemmelsene
9	Oljdirektoratet	20/05373-175	Alle	OD viser til <i>Endelig råd til utforming av marin verneplan for beskyttede områder i Norge. Endelig tilråding med forslag til referanseområder. Rådgivende utvalg for marin verneplan 30. juni 2004, vedlegg 1, nest siste avsnitt:</i>	Utnyttelse av eventuelle petroleumsressurser er ikke nødvendigvis i strid med verneformålet. Ved leting og produksjon må det stilles strenge krav til at det ikke er utslipp eller annen påvirkning som kan skade verneverdier på havbunnen.	Tas til orientering. En eventuell søknad om leting og produksjon av petroleumsressurser innenfor de marine verneområdene i planområdet, vil bli vurdert av delegert myndigheten innenfor det enkelte verneområde.	Ingen endring i planforslaget.
10	Sametinget	20/05373-259 20/05373-317 20/05373-321 20/05373-323 20/05373-344 Vedlegg 1 20/05373-356 20/05373-405	Alle	"...planprosessen har vært god med tanke på dialog og åpenhet." "...vil berømme prosjektledelsen som har gitt et oversiktlig planutkast med grundige vurderinger." "Sametinget ser på både deltakerlovens områder (§21) og Sametingets tilskudds næringsområde (STN) som viktig i vurderingen for samiske fiskeri-interesser. Hele Karlsøy kommune og deler av Tromsø kommune ligger per i dag innenfor deltakerlovens områder og STN- området. Hele Balsfjord kommune er omfattet av STN-området og de er også knyttet til kystfiskeordninga i likhet med Karlsøy og deler av Tromsø. ..." Vi minner også om Havressursloven 7g som viser til forvaltningens plikt til å sikre det materielle grunnlaget for samisk kultur. Det innebærer at i tradisjonelt samiske områder er muligheten og rammene for kulturutøvelse, for samfunn og enkeltutøvere, viktig å sikre. Det vil si at ikke kun inntektsførende fiske skal skjermes for tiltak. "		Tas til orientering	Ingen endring i planforslaget.
			Karlsøy	Hele kommunen er omfattet av deltakerlovens §21 og er STN- kommune, og er omfattet av kystfiskeordningen. Viser til F.dirs uttalelse.	Innsigelse 1: VA14 Skjåneset, utvidelse av eksisterende lokalitet.	Innsigelsen tas til følge. Etter dialog med akvakulturaktøren er ikke bare utvidelsen, men også hele det eksisterende arealet tatt ut av planforslaget da lokaliteten er for grunn til å kunne benyttes til AK.	Plankart, bestemmelser og planbeskrivelse

	<p>Sametinget forts</p>		<p>Karlsøy</p>	<p>"Sametinget vektlegger samlet belastning i vår innsigelse til lokalitet Flathaug. Dette med bakgrunn i etableringer av Lubben og Korsneset like nord for Flathaug i forrige plan og at østsiden av Reinøya bør skjermes med hensyn til viktighet av området for lokalt og regionalt fiskeri, og tradisjonell matauke for lokalbefolkning samt hensyn til kalvingsland for reindrift. Vi minner om at stedsnavn, kulturmiljø og tufter på land i dette området vitner om samisk bosetning langt tilbake i tid."</p>	<p>Innsigelse 2: VA 17 Flathaug</p> <p>Innsigelsen opprettholdes i brev av 31.08.2022, jf. dokument 408</p>	<p>Vår vurdering: opprettholdes. Vi stiller spørsmål ved om ett daglig båtanløp til lokaliteten vil virke forstyrrende inn på reindrift og kalving i området. Området ligger ved hovedledet til Tromsø og er dermed allerede sterkt trafikkert. Kommunen peker videre på at fortøyningene fra lokaliteten ikke er i konflikt med fiskeri eller gyteområdet for torsk. Fiskeridirektoratet har ikke gitt innsigelse til lokaliteten. Fiskarlaget Nord har ikke kommet med merknader til Flathaug, og av de tre lokalitetene Oldervik utviklingslag trekker frem, har denne lavest konflikt med lokalt fiske. I forrige runde ble det foreslått en lokalitet rett ut av Grøtnesdalen noe lengre sør på øya, der det er fastboende. Denne lokaliteten ble tatt ut, da området var et viktig fiskeområde for lokalbefolkningen. Den nye lokaliteten ligger lengre nord og her vil det være noen hytter og fritidsfiske som blir berørt av forslaget. Kommunen mener derfor ikke argumentet om samisk bruk kommer til anvendelse.</p> <p>Produksjonsområde 11 er angitt med lav risiko for spredning av lakselus, men høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt laks (Risikorapporten 2022). Det er 56 km til den nasjonale laksefjorden Reisafjorden og 14 km til nærmeste anadrome vassdrag. Det er vurdert (Risikorapporten 2022) å være lav sannsynlighet for overlapp mellom tilstedeværelse av villfisk og lakselus i dette produksjonsområdet. Etableringen av et akvakulturanlegg for anadrome arter vil medføre økt risiko rømming og derved genetisk forurensning av anadrome vassdrag. Bestandstilstanden i elvene er imidlertid vurdert som god/svært god, og det vurderes derfor å være lav risiko for at lokaliseringen skal påvirke tilstand/funksjon for laksebestander i de anadrome vassdragene i en slik grad at mål om økologisk tilstand for disse vannforekomstene ikke nås. Kommunene mener derfor argumentasjonen om hensynet til villaks og tradisjonelt laksefiske ikke kommer til anvendelse.</p>	
--	--------------------------------	--	----------------	---	--	--	--

	Sametinget forts		Karlsøy	"Sametinget fremmer innsigelse med bakgrunn i og at en lokalitet ved Spenna i et område, som fra før er uberørt, vil fortrenge tradisjonelt og lokalt fiskeri fra dette området."	Innsigelse 3: VA24 Spenna Innsigelsen opprettholdes i brev av 31.08.2022, jf. dokument 408	Vår vurdering: opprettholdes. Det vises til dialogmøte med Fiskeridirektoratet og Sametinget 09.05.2022, hvor følgende ble presisert; «Fiskeridirektoratet: Fiskeridirektoratet har gjennom kystnære fiskeridata kartlagt en fiskeplass for garn etter sei og uer som omfatter arealet vest for Spenna. I tillegg er vi kjent med at det har fisket med kveitevad innenfor arealet, og at det har foregått fiske etter hyse noe lenger nord langs vestsiden av Spenna. Samlet sett ser vi at det kan være utfordrende med tanke på fiskeri med planlegging for akvakultur her, men altså at det fra vår side ikke er grunnlag for noen innsigelse (ikke av vesentlig regional eller nasjonal betydning, eller ellers av vesentlig betydning for vårt saksområde) og således at det er godt innenfor planmyndighetens handlingsrom å planlegge for akvakultur her.	
			Karlsøy	"Innsigelsen fremmes med hensyn til kysttorsk og at lokaliteten vil hindre tradisjonelt fiske."	Innsigelse 4: VA22-Torsnes: Forutsetning: "Hvis lokaliteten skal tillates forutsetter vi at det gjennomføres vurderinger og tiltak i forhold til total belastning av området hvor formålet er at tradisjonelt fiske og naturmangfold vektlegges og sikres. "	Innsigelsen ble trukket etter dialogmøtet.	
			Balsfjord	Hele kommunen er omfattet av Sametingets område for næringsutvikling. Kommunen er også omfattet av kystfiskeordningen og kan slik sett tolkes å være tilknyttet deltakerlovens område. "Sametinget fremmer innsigelsen med bakgrunn i hensyn til tradisjonelt fiske, fiske for matauke og hensyn til kysttorsk og fremtidig sikkerhet for lokale fiskerier."	Innsigelse 5: VA 1 – Forøybukt	Etter en ny helhetlig vurdering tas innsigelsen til følge. Forøybukt tas bl.a. av hensyn til tradisjonelt laksefiske ut av planen. Se også utdyping under Fiskeridirektoratets innsigelse til lokaliteten.	Plankart, bestemmelse og planbeskrivelse

	Sametinget forts		Balsfjord	<p>"Sametinget fremmer innsigelsen med bakgrunn i hensyn til naturmangfold, kysttorsk, og at lokalitetene vil kunne hindre og forringe fortsatt fremtidig mulighet for tradisjonelt fiske og matauke i Balsfjorden. Vi minner om at Sametinget tidligere har fremmet innsigelser til foreslåtte lokaliteter i nærliggende områder i forrige kystplanrunde og til kommuneplan for Balsfjord som enda er under behandling. "</p>	<p>Innsigelse 6, 7 og 8: VA3- Hamran, VA 4 - Steinneset, VA11- Kantorneset</p> <p>Innsigelsen for Hamran og Steinnes opprettholdes i brev av 31.08.2022, jf. dokument 408</p>	<p>Innsigelse 8 er løst for Kantorneset ved at lokaliteten er tatt ut av planforslaget.</p> <p>For Hamran og Steinnes har kommunen foreslått følgende for å imøtekomme innsigelsene: For å hindre at tilstand/funksjon i vannforekomsten påvirkes negativt gjennom utslipp av partikulært materiale (nedslamming) foreslås det, for nye akvakulturanlegg i Balsfjorden, å fastsette en bestemmelse om miljøkvalitet for området etter Pbl. §11-9, nr 6.</p> <p>«Nye akvakulturanlegg med beliggenhet i Balsfjorden, skal minimum ha en rensegrad på 70 – 80% av finpartikulært materiale (slam).»</p> <p>Bestemmelsen vil legge føringer som fordrer et semilukket anlegg, der slam i liten grad slippes ut. Det bidrar i stor grad til å fjerne risiko for at tiltaket vil medføre redusert mulighet for å oppnå mål om god kjemisk og økologisk tilstand i vannforekomsten.</p> <p>For å sikre at utslipp av næringssalter ikke skal påvirke ålegraslokaliteter negativt, foreslås det også en bestemmelse med krav om resipientovervåking, som grunnlag for kunnskapsøkning og kravstilling knyttet til utslipp til miljø.</p> <p>Fiskeridirektoratet har ikke har gitt innsigelse til lokaliteten begrunnet i hensyn til torskefiske. Videre har Fiskarlaget Nord i sitt innspill ikke bedt om at lokaliteten tas ut. Lokaliteten beslaglegger et begrenset areal i fjorden, og kommunene mener derfor lokaliteten i svært liten grad vil hindre lokal matauk eller tradisjonelt fiske.</p>	<p>Plankart, bestemmelser og planbeskrivelse</p> <p>Ingen endring i planforslaget</p>
Sametinget forts			Tromsø	<p>Deler av kommunen er omfattet av deltakerlovens område §21. Fiskere i grunnkretsene har mulighet til å melde seg på kystfiskeordningen og befolkningen er tilknyttet Sametingets tilskuddsområde (STN) for næring. Sametinget anser at det er tradisjonelle samiske interesser som også kan berøres utenfor de nevnte at det er tradisjonelle samiske interesser som også kan berøres utenfor de nevnte. Sametinget fremmer innsigelse til VA 27 med bakgrunn i at lokalt og regionalt viktig tradisjonelt fiskeri vil bli blir hindret i sin utøvelse ved etablering av disse lokalitetene, der utøvere er avhengig av område for sin livsinntekt.</p>	<p>Innsigelse 9: VA27 Kvitbergan</p> <p>Innsigelsen opprettholdes i brev av 31.08.2022, jf. dokument 408</p>	<p>Vår vurdering: opprettholdes. Kommunen ønsker å få til en ny etablering av akvakultur i Grøtsundet i Tromsø kommune. Dette er det eneste arealet i området hvor vi ser at det vil kunne gå å få etablert en ny lokalitet. Lokaliteten er plassert med presisjon og kan ikke flyttes, jf. bl.a. avstand til eksisterende akvakulturlokaliteter. Vi er enige i at det i utgangspunktet ikke er ønskelig å etablere en lokalitet i et gyttefelt. Det er imidlertid god vanngjennomstrømning i området og lokaliteten ligger helt i utkanten av et større gyttefelt. Lokaliteten er geografisk avgrenset og kun vil beslaglegge et mindre areal fra fiskeri i et større fiskeriområde. Det vises videre til at hovedledet for trafikk ut og inn fra Tromsø går igjennom Grøtsundet. Det er derfor lav sannsynlighet for at lokaliseringen vil påvirke gyttefeltet negativt. Spøringsdata</p>	<p>Ingen endring i planforslaget.</p>

						viser at det er en god del fiske etter torsk og sei i området.	
			Tromsø	Sametinget fremmer innsigelse til VA29 med bakgrunn i at lokalt og regionalt viktig tradisjonelt fiskeri vil bli hindret i sin utøvelse ved etablering av disse lokalitetene, der utøvere er avhengig av område for sin livsinntekt.	Innsigelse 10: VA29 – Jøvika	Etter en ny helhetsvurdering tas innsigelse til følge, jf. Fiskeridirektoratets begrunnelse og Mattilsynets innspill vedrørende nærhet til settefiskanlegg. Lokaliteten er også vurdert å være i konflikt med fiskeri både fra Sametinget, Fiskarlaget Nord og Oldervik utviklingslag. Lokaliteten kan heller ikke flyttes på grunn av avstandskrav mellom akvakulturanlegg.	Plankart, bestemmelser og planbeskrivelse
			Tromsø	Sametinget fremmer innsigelse til lokalitetene med bakgrunn i hensynet til områdets betydning for tradisjonelt fiske og matauke og at belastningen for området kan bli stort på grunn av flere tette lokaliteter i et nytt område som tas i bruk	Innsigelse 11, 12, 13: VA 23 - Mjelde, VA 25 - Brokskar, VA 26 – Sandsvikgrunnen. "Hvis en eller flere av lokalitetene skal tillates forutsetter vi at det gjennomføres vurderinger og tiltak i forhold til total belastning av området hvor formålet er at tradisjonelt fiske og naturmangfold vektlegges og sikres."	Innsigelsene tas til følge ved at Mjelde og Sandviksgrunnen tas ut av planforslaget. Innsigelsen for Brokskar/Fjordtun er frafalt i brev av 31.08.2022 da Sametinget anser at planforslaget imøtekommer deres innsigelse med tanke på samlet belastning og samtidig ivaretar områder for tradisjonelt laksesett ved Sandviksgrunnen.	Plankart, bestemmelser og planbeskrivelse
			Tromsø	Sametinget fremmer innsigelse til lokalitetene med bakgrunn i hensynet til områdets betydning for tradisjonelt fiske og matauke og at belastningen for området kan bli stort på grunn av flere tette lokaliteter i et nytt område som tas i bruk	Innsigelse 14 og 15: VA 21 Solstrand, VA22 Bakkejord "Hvis en eller flere av lokalitetene skal tillates forutsetter vi at det gjennomføres vurderinger og tiltak i forhold til total belastning av området hvor formålet er at tradisjonelt fiske og naturmangfold vektlegges og sikres."	Innsigelsene tas til følge og lokalitetene tas ut av planforslaget, jf også innsigelser fra Statsforvalteren, Fiskeridirektoratet og Kystverket.	Plankart, bestemmelser og planbeskrivelse
			Karlsøy		Frarådning: VA 20 -Skjervikbåen og VA 21 - Indrevika	Tas til orientering.	Ingen endring i planforslaget.
			Tromsø		Frarådning: VA 20- Røssholmen og VA19 - Finnkjelbåen	Tas til orientering.	Ingen endring i planforslaget.
11	Statens vegvesen	20/05373-241	Karlsøy og Tromsø		Merknad 1: Det er vedtatt to reguleringsplaner for større veganlegg som vil berøre sjøarealer og strandsone i Tromsøregionen. Dette er E8 Sørbotn – Laukslett i Tromsø kommune og fv. 863 Langsundforbindelsen i Karlsøy kommune. Disse prosjektene er ikke markert i plankartet eller nevnt i planbestemmelsene eller -beskrivelsene. I planbestemmelsene framgår det at reguleringsplaner og bebyggelsesplaner gjelder foran kystsoneplanen ved motstrid. Prosjektene er på den måten derfor ivaretatt i kystsoneplanen. Vi anbefaler likevel at disse inkluderes i kystsoneplanen med formål Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur.	Merknaden tas til følge ved at E8 Sørbotn – Laukslett i Tromsø kommune og fv. 863 Langsundforbindelsen i Karlsøy kommune inkluderes i kystsoneplanen med formål Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	Plankartet.
					Merknad 2: Det kreves ikke reguleringsplan for blant annet bygging av mindre kaier. Mindre kaier må også ha tilførselsveg og parkering. Vi ber derfor om at slike saker sendes til oss på høring.	Tas til orientering. Merknaden er oversendt Byggesak i de tre kommunene til vurdering ifbm byggesaker.	Ingen endring i planforslaget.

12	Statsforvalteren i Troms og Finnmark	20/05373-269 Vedlegg 1 Vedlegg 2 Vedlegg 3 20/05373-318 Vedlegg 1 Vedlegg 2 20/05373-322 Vedlegg 1 20/05373-334 Vedlegg 1 20/05373-347 Vedlegg 1 20/05373-357 20/05373-358 20/05373-359 20/05373-361	Alle	<p>*Planforslaget vil ha vesentlige virkninger for laksebestandene som er berørt av akvakulturlokalitetene oppsummert ovenfor. Planforslaget innebærer at bestander med allerede svært dårlig, dårlig eller moderat tilstand etter kvalitetsnormen vil bli utsatt for ytterligere negativ påvirkning. Konsekvensen er at målet om minimum god kvalitet etter kvalitetsnormen vanskelig kan nås for de nevnte bestandene i planområdet. Vi begrunner dette i at: Produksjonsområde 10 og 11 er vurdert å ha høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks. Vi har lagt til grunn at akvakultur med stor sannsynlighet vil påvirke bestander i vassdrag innen en rekkevidde på 60 km. Produksjonsområde 10 og 11 er vurdert å ha henholdsvis moderat og lav risiko knyttet til dødelighet hos utvandrende smolt. Viktige vandringsveger utsettes for økt risiko av påvirkning fra lus, og akvakulturlokaliteter må derfor plasseres lengre vekk fra disse vandringsvegene for å unngå negative påvirkninger på bestander i hele fjordsystem. Vi legger til grunn at villaksbestandenes overlevelse skal ivaretas, og at gytebestandsmål og høstingspotensialet skal opprettholdes eller gjenopprettes.</p>		<p>Tas til orientering. Det er kommet en ny oppdatert Risikorapport for 2022</p>	Planbeskrivelse.
			Balsfjord	<p>Statsforvalteren står fast på at det ikke er miljømessig forsvarlig ut fra dagens teknologi å åpne opp for akvakultur i Balsfjorden, uavhengig av planbestemmelser om «tilnærmet nullutslipp av organisk partikler» for den enkelte lokalitet. Vi viser her til brev fra Kommunal- og distriktsdepartementet (KDD) av 9. januar 2018 til Nordland fylkeskommune vedrørende planbestemmelser om lukket anlegg: «Når det gjelder planbestemmelser om lukket anlegg, vil vi anbefale kommunene om ikke å ta i bruk en slik bestemmelse i arealplaner. Dersom forutsetningen er at kommunene ikke vil ha akvakultur i området fordi det ikke er miljømessig forsvarlig ut fra dagens teknologi – blant annet av hensyn til villaksen eller andre viktige naturhensyn – er den beste fremgangsmåten å ikke åpne opp for akvakultur. Åpner kommunen opp for akvakultur i sine arealer planer, vil konsekvensen av dette være å overlata til sektormyndighetene å vurdere om tiltaket er i samsvar med sine regelverk – blant annet om tiltaket er miljømessig forsvarlig.»</p>		<p>Vår vurdering: Det er i dialogen med Statsforvalteren understreket at Balsfjord kommune ønsker akvakultur, men ikke å forringe miljøkvaliteten i fjorden. Det er derfor foreslått miljøkvalitetsmål og overvåking som skal ivareta Statsforvalterens ankepunkter.</p>	

	Statsforvalteren		Alle	Planforslaget peker på en risiko for miljøforringelse i Balsfjorden og Dåfjorden, men mangler en vurdering av om vannforskriftens § 12 kommer til anvendelse. Risiko for miljøforringelse medfører at det må gjøres en vurdering av om vilkårene i vannforskriften § 12 andre ledd er oppfylt, før det kan gis tillatelse. Planforslaget medfører også fare for at miljømål for laks ikke oppnås i flere vassdrag. Også i slike tilfeller er det behov for vurdering etter vannforskriften § 12. Statsforvalteren mener at planforslaget ikke oppfyller kravet til vurdering etter vannforskriftens § 12.	Innsigelse 1: manglende vurdering etter vannforskriftens § 12. Forslag til løsning: vurder om §12 kommer til anvendelse for planen som helhet og for det enkelte område.	Innsigelsen er løst ved at det er utarbeidet et <i>Tilleggsnotat - vurdering etter vannforskriften §12 for Kystsoneplanen for Tromsøregionen</i> , oversendt Statsforvalteren 07.06.2022. Det ble gjort en innstramming i vannforskriften fra 1. juli 2022 som krever at det gjøres en vurdering etter §12. Innsigelsen til manglende vurdering ble frafalt i Statsforvalterens brev av 22.06.2022. Statsforvalteren opprettholder imidlertid innsigelsene til to lokaliteter i Balsfjorden og to lokaliteter i Tromsø med begrunnelse i at miljøtilstanden forringes mer enn det vannforskriften §12 første ledd bokstav b åpner for.	Planforslaget
			Balsfjord		Innsigelse 2 og 5: følgende akvakulturlokaliteter i Balsfjord kommune av hensyn til anadrome fiskebestander, økosystem- og naturverdier i Balsfjorden; 5422-VA2 Sandneset og 5422-VA11 Kantorneset	Innsigelsene er løst ved at lokalitetene 5422-VA2 Sandneset og 5422-VA11 Kantorneset etter en ny helhetsvurdering er tatt ut av planforslaget.	Plankart, bestemmelse og planbeskrivelse
			Balsfjord		Innsigelse 3: av hensyn til anadrome fiskebestander, økosystem- og naturverdier i Balsfjorden; 5422-VA3 Hamran Innsigelsen er opprettholdt etter dialogmøter og forslag m miljøkvalitetsmål, jf. dokument 357 og 361	Vår vurdering: opprettholdes. For å hindre at tilstand/funksjon i vannforekomsten påvirkes negativt gjennom utslipp av partikulært materiale (nedslamming) foreslås det, for nye akvakulturanlegg i Balsfjorden, å fastsette en bestemmelse om miljøkvalitet for området etter Pbl. §11-9, nr 6. «Nye akvakulturanlegg med beliggenhet i Balsfjorden, skal minimum ha en rensegrad på 80 – 90% av finpartikulært materiale (slam).» Bestemmelsen vil legge føringer som fordrer et semilukket anlegg, der slam i liten grad slippes ut. Det bidrar i stor grad til å fjerne risiko for at tiltaket skal medføre redusert mulighet for å oppnå mål om god kjemisk og økologisk tilstand i vannforekomsten. For å sikre at utslipp av næringssalter ikke skal påvirke ålegraslokaliteter negativt foreslås det en bestemmelse med krav om resipientovervåking, som grunnlag for kunnskapsøkning og kravstilling knyttet til utslipp til miljø. Statsforvalteren har i sitt brev 22.06.2022 opprettholdt innsigelsen. De har ikke vurdert miljøkvalitetskravet eller gitt råd om hvordan det eventuelt skal utformes for å tilfredsstille Statsforvalterens krav. De hevder i sitt brev at «det ikke er gitt anledning etter vannforskriftens §12 til å gi unntak på grunn av avbøtende tiltak eller argumentere med at aktiviteten har høy samfunnsnytte». Vi er uenige i Statsforvalterens vurdering og mener dette bør løftes til departementet for endelig avklaring.	Bestemmelsene

	Statsforvalteren		Balsfjord		<p>Innsigelse 4: hensyn til anadrome fiskebestander, økosystem- og naturverdier i Balsfjorden; 5422-VA4 Steinneset</p> <p>Innsigelsen er opprettholdt etter dialogmøter og forslag m miljøkvalitetsmål, jf. dokument 357</p>	<p>Vår vurdering: opprettholdes. For å hindre at tilstand/funksjon i vannforekomsten påvirkes negativt gjennom utslipp av partikulært materiale (nedslamming) foreslås det, for nye akvakulturanlegg i Balsfjorden, å fastsette en bestemmelse om miljøkvalitet for området etter Pbl. §11-9, nr 6. «Nye akvakulturanlegg med beliggenhet i Balsfjord, skal minimum ha en rensegrad på 70-80% av finpartikulært materiale (slam).» Bestemmelsen vil legge føringer som fordrer et semilukket anlegg, der slam i liten grad slippes ut. Det bidrar i stor grad til å fjerne risiko for at tiltaket vil medføre redusert mulighet for å oppnå mål om god kjemisk og økologisk tilstand i vannforekomsten. For å sikre at utslipp av næringsalter ikke skal påvirke ålegraslokaliteter negativt foreslås det en bestemmelse med krav om resipientovervåking, som grunnlag for kunnskapsøkning og kravstilling knyttet til utslipp til miljø.</p> <p>Lokaliteten vil ha innvirkning på den samlede belastningen i PO 11 Kvaløya-Loppa med tanke på effekter fra lakselus og rømt oppdrettslaks. PO 11 er angitt med lav risiko for spredning av lakselus, men høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt laks (2022). Det er 35 km til den nasjonale laksefjorden i Malangen og 11 km til nærmeste anadrome vassdrag. Det er vurdert (Risikorapporten 2022) å være lav sannsynlighet for overlapp mellom tilstedeværelse av villfisk og lakselus i dette produksjonsområdet. Etableringen av et akvakulturanlegg for anadrome arter vil medføre økt risiko rømming og derved genetisk forurensning av anadrome vassdrag. Bestandstilstanden i Andersdalelva er vurdert som god og med moderat påvirkning av lakselus. Sjøørretbestanden i Lavangselva 13 km er vurdert til å være svært dårlig, mens Laksevattvassdraget 16 km er vurdert som god. Laksebestanden i Nordkjoselva 42 km er vurdert som svært dårlig. Det er imidlertid angitt at bestanden ikke er påvirket av lakselus og moderat påvirket av rømt laks. Påvirkningen på vannforekomsten kommer i stor grad fra dammer, sluser og barrierer for flomsikring. Det vurderes derfor å være lav risiko for at lokaliseringen skal påvirke tilstand/funksjon for laksebestander i de anadrome vassdragene i en slik grad at mål om økologisk tilstand for disse vannforekomstene ikke nås.</p>	Bestemmelsene
--	------------------	--	-----------	--	---	---	---------------

	Statsforvalteren					Statsforvalteren har i sitt brev 22.06.2022 opprettholdt innsigelsen. De har ikke vurdert miljøkvalitetskravet eller gitt råd om hvordan det eventuelt skal utformes for å tilfredsstille Statsforvalterens krav. De hevder i sitt brev at «det ikke er gitt anledning etter vannforskriftens §12 til å gi unntak på grunn av avbøtende tiltak eller argumentere med at aktiviteten har høy samfunnsnytte». Vi er uenige i Statsforvalterens vurdering og mener dette bør løftes til departementet for endelig avklaring.	
			Karlsøy	Statsforvalteren opprettholder i brev av 22.06.2022 innsigelsene til lokaliteten av hensyn til vandringsveier for laks i Ullsfjorden. "Vandringsveiene er avgjørende for en laksebestands utvikling. I henhold til rundskriv T-2/16, om innsigelsespraksis, skal innsigelse vurderes dersom kommunene legger ut arealer til en bruk som er i strid med nasjonale eller vesentlige regionale interesser. Rundskrivet påpeker at det skal vurderes innsigelse dersom planforslaget kommer i konflikt med viktige økologiske funksjonsområder for fisk og andre ferskvannsorganismer. Vandringsveiene er viktige økologiske funksjonsområder for laksebestandene. Dette er grunnlaget for vår innsigelse til etablering av lokalitetene 5423-VA17 Flathaug, 5423- VA24 Spenna og 5401-VA27 Kvitbergan."	Innsigelse 6: av hensyn til anadrome fiskebestander: 5423-VA24 Spenna Innsigelsen er opprettholdt etter dialogmøter og forslag m miljøkvalitetsmål, jf. dokument 357	Vår vurdering: Opprettholdes. Lokaliteten vil ha innvirkning på den samlede belastningen i PO 11 Kvaløya-Loppa med tanke på effekter fra lakselus og rømt oppdrettslaks. PO 11 er angitt med lav risiko for spredning av lakselus, men høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt laks (Risikorapporten 2022). Det er 48 km til den nasjonale laksefjorden Reisafjorden. Nærmeste anadrome vassdrag i Ullsfjorden ligger 49 km unna. Det er vurdert (Risikorapporten 2022) å være lav sannsynlighet for overlapp mellom tilstedeværelse av villfisk og lakselus i dette produksjonsområdet. Etableringen av et akvakulturanlegg for anadrome arter vil medføre økt risiko rømming og derved genetisk forurensning av anadrome vassdrag. Bestandstilstanden i elvene i Ullsfjorden er vurdert som god/svært god, og det vurderes derfor å være lav risiko for at lokaliseringen skal påvirke tilstand/funksjon for laksebestander i de anadrome vassdragene i en slik grad at mål om økologisk tilstand for disse vannforekomstene ikke nås. Se også vurdering i Tilleggsutredning etter vannforskriften §12.	Ingen endring i planforslaget.

	Statsforvalteren		Karlsøy	<p>Statsforvalteren opprettholder i brev av 22.06.2022 innsigelsene til lokaliteten av hensyn til vandringsveier for laks i Ullsfjorden. "Vandringsveiene er avgjørende for en laksebestands utvikling. I henhold til rundskriv T-2/16, om innsigelsespraksis, skal innsigelse vurderes dersom kommunene legger ut arealer til en bruk som er i strid med nasjonale eller vesentlige regionale interesser. Rundskrivet påpeker at det skal vurderes innsigelse dersom planforslaget kommer i konflikt med viktige økologiske funksjonsområder for fisk og andre ferskvannsorganismer. Vandringsveiene er viktige økologiske funksjonsområder for laksebestandene. Dette er grunnlaget for vår innsigelse til etablering av lokalitetene 5423-VA17 Flathaug, 5423-VA24 Spenna og 5401-VA27 Kvitbergan."</p>	<p>Innsigelse 7: av hensyn til anadrome fiskebestander: 5423-VA17 Flathaug</p> <p>Innsigelsen er opprettholdt etter dialogmøter og forslag m miljøkvalitetsmål, jf. dokument 357</p>	<p>Vår vurdering: Opprettholdes. Lokaliteten vil ha innvirkning på den samlede belastningen i PO 11 Kvaløya-Loppa med tanke på effekter fra lakselus og rømt oppdrettslaks. PO 11 er angitt med lav risiko for spredning av lakselus, men høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt laks (2022). Det er 56 km til den nasjonale laksefjorden Reisa fjorden og 14 km til nærmeste anadrome vassdrag. Det er vurdert (Risikoreporten 2022) å være lav sannsynlighet for overlapp mellom tilstedeværelse av villfisk og lakselus i dette produksjonsområdet. Etableringen av et akvakulturanlegg for anadrome arter vil medføre økt risiko for rømming og derved genetisk forurensning av anadrome vassdrag. Bestandstilstanden i elvene er imidlertid vurdert som god/svært god, og det vurderes derfor å være lav risiko for at lokaliseringen skal påvirke tilstand/funksjon for laksebestander i de anadrome vassdragene i en slik grad at mål om økologisk tilstand for disse vannforekomstene ikke nås. Se også vurdering i Tilleggsutredning etter vannforskriften §12.</p>	Ingen endring i planforslaget.
			Tromsø		<p>Innsigelse 8, 9, 10 og 11: følgende akvakulturlokaliteter i Tromsø kommune av hensyn til anadrome fiskebestander: 5401-VA 21 Solstrand, 5401-VA22 Bakkejord, 5401-VA23 Mjelde og 5401-VA26 Sandvikgrunnen.</p>	<p>Innsigelser løst. Tromsø kommune varslet i saksfremlegget til politisk behandling (november/desember 2021) at man ønsket to til tre lokaliteter i dette området. Med bakgrunn i høringsinnspill og innsigelser er lokalitetene 5401-VA 21 Solstrand, 5401-VA22 Bakkejord, 5401-VA23 Mjelde og 5401 Sandviksgrunnen etter en ny helhetsvurdering tatt ut av planforslaget.</p>	Plankart, bestemmelse og planbeskrivelse
			Tromsø	<p>Statsforvalteren opprettholder i brev av 22.06.2022 innsigelsene til lokalitet 5401-VA24 Kvitberg "av hensyn til kvalitetsmålet for villaksbestandene i den nasjonale laksefjorden Malangen"- og " fordi miljøtilstanden forringes mer enn det vannforskriftens § 12 første ledd bokstav b åpner for".</p>	<p>Innsigelse 11: av hensyn til anadrome fiskebestander: 5401-V24Kvitberg.</p> <p>Innsigelsen er opprettholdt etter dialogmøter og forslag m miljøkvalitetsmål, jf. dokument 357</p>	<p>Vår vurdering: opprettholdes. For å hindre at tilstand/funksjon i omkringliggende elver påvirkes negativt gjennom spredning av lakselus og rømming av laks foreslås det en bestemmelse om miljøkvalitet for området etter Pbl. §11-9, nr. 6. «Nytt akvakulturanlegg for anadrome arter skal på lokalitet 5401-VA24 Kvitberg, være rømningsikkert og ikke slippe ut egg eller frittsvømmende stadier av lakselus.» Bestemmelsen vil legge føringer som fordrer et semilukket anlegg, der vannet tas inn fra dyp hvor det ikke er lus og som hindrer rømming av laks. Det er dermed liten risiko for at tiltaket vil medføre redusert mulighet for å oppnå mål om god kjemisk og økologisk tilstand i vannforekomstene eller kvalitetsmål for laksebestander. Se utdyping av vurderinger i Tilleggsutredning etter vannforskriften §12.</p> <p>Statsforvalteren har i sitt brev 22.06.2022 opprettholdt innsigelsen. De har ikke vurdert miljøkvalitetskravet eller gitt råd om hvordan</p>	Bestemmelse, planbeskrivelse

						<p>det eventuelt skal utformes for å tilfredsstille Statsforvalterens krav. De hevder i sitt brev at «det ikke er gitt anledning etter vannforskriftens §12 til å gi unntak på grunn av avbøtende tiltak eller argumentere med at aktiviteten har høy samfunnsnytte». Vi er uenige i Statsforvalterens vurdering og mener dette bør løftes til departementet for endelig avklaring.</p>	
	Statsforvalteren		<p>Statsforvalteren opprettholder i brev av 22.06.2022 innsigelsene til lokalitet 5401-VA25 Brokskar/Fjordtun "av hensyn til kvalitetsmålet for villaksbestandene i den nasjonale laksefjorden Malangen"- og " fordi miljøtilstanden forringes mer enn det vannforskriftens § 12 første ledd bokstav b åpner for".</p>	<p>Innsigelse 12: av hensyn til anadrome fiskebestander: 5401 Borkskar/Fjordtun</p> <p>Innsigelsen er opprettholdt etter dialogmøter og forslag m miljøkvalitetsmål, jf. dokument 357</p>	<p>Vår vurdering: Opprettholdes. Lokaliteten i Straumsfjorden vil ha innvirkning på den samlede belastningen i PO 10 Andøya-Senja med tanke på effekter fra lakselus og rømt oppdrettslaks. Den vil også kunne ha påvirkning på PO11 på grunn av nærhet (7 km) til grensen mellom produksjonsområdene (PO). Det må forventes at et anlegg uten tiltak som hindrer rømming av laks og spredning av lakselus, vil kunne påvirke tilstand/funksjon for laksebestander i den nasjonale laksefjorden i Malangen, samt Straumselvassdraget, i en slik grad at mål om økologisk tilstand i elvene ikke nås, tilstand forringes. Antall forslag til AK-lokaliteter i nærheten av laksens vei inn og ut av den nasjonale laksefjorden i Malangen er redusert fra seks til kun ett anlegg med åpen merdeteknologi. Det er vurdert at samfunnsnyttene ved tiltaket vil være høy, da det vil sikre nye arealer som er nødvendig for at kommunen skal opprettholde tilstrekkelig vekst innen havbruk for å opprettholde samme nivå på utbetalingene fra Havbruksfondet. Det vil videre bidra til nye arbeidsplasser innen havbruk. Tiltaket legger ikke beslag på arealer fra fiskeri, reindrift eller påvirke reiselivet negativt. Se ytterligere vurdering i Tilleggsutredning etter vannforskriften §12.</p> <p>Statsforvalteren har i sitt brev 22.06.2022 opprettholdt innsigelsen. De hevder i sitt brev at kommunens vurdering av at samfunnsnyttene ved å etablere et oppdrettsanlegg i Straumsfjorden er større enn ulempen for allmenne interesser og miljø ikke er i henhold til krav i vannforskriftens §12. De hevder videre at da tilstanden er forringet til dårligere enn god (i lakselver som kan påvirkes), kan ikke tillatelse gis selv om vilkår etter vannforskriften §12 andre ledd er oppfylt. Vi er uenige i Statsforvalterens vurdering og mener dette bør løftes til departementet for endelig avklaring.</p>	Ingen endring i planforslaget.	

	Statsforvalteren		Tromsø	Statsforvalteren opprettholder i brev av 22.06.2022 innsigelsene til lokaliteten av hensyn til vandringsveier for laks i Ullsfjorden. "Vandringsveiene er avgjørende for en laksebestands utvikling. I henhold til rundskriv T-2/16, om innsigelsespraksis, skal innsigelse vurderes dersom kommunene legger ut arealer til en bruk som er i strid med nasjonale eller vesentlige regionale interesser. Rundskrivet påpeker at det skal vurderes innsigelse dersom planforslaget kommer i konflikt med viktige økologiske funksjonsområder for fisk og andre ferskvannsorganismer. Vandringsveiene er viktige økologiske funksjonsområder for laksebestandene. Dette er grunnlaget for vår innsigelse til etablering av lokalitetene 5423-VA17 Flathaug, 5423-VA24 Spenna og 5401-VA27 Kvitbergan."	Innsigelse 14: følgende akvakulturlokaliteter i Tromsø kommune av hensyn til anadrome fiskebestander: 5401-VA27 Kvitbergan Innsigelsen er opprettholdt etter dialogmøter og forslag m miljøkvalitetsmål, jf. dokument 357	Vår vurdering: Opprettholdes. PO 11 er angitt med lav risiko for spredning av lakselus, men høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt laks (2022). Det er 56 km til den nasjonale laksefjorden Reisafjorden og 14 km til nærmeste anadrome vassdrag. Det er vurdert (Risikoreporten 2022) å være lav sannsynlighet for overlapp mellom tilstedeværelse av villfisk og lakselus i dette produksjonsområdet. Etableringen av et akvakulturanlegg for anadrome arter vil medføre økt risiko rømming og derved genetisk forurensning av anadrome vassdrag. Bestandstilstanden i elvene er imidlertid vurdert som god/svært god, og det vurderes derfor å være lav risiko for at lokaliseringen skal påvirke tilstand/funksjon for laksebestander i de anadrome vassdragene i en slik grad at mål om økologisk tilstand for disse vannforekomstene ikke nås. Se også vurdering i Tilleggsutredning etter vannforskriften §12.	Ingen endring i planforslaget.
			Tromsø		Innsigelse 15: følgende akvakulturlokaliteter i Tromsø kommune av hensyn til anadrome fiskebestander: 5401-VA28 Andersdal	Innsigelsen er løst ved at lokaliteten etter en ny helhetsvurdering tas ut av planforslaget.	Plankart, bestemmelse og planbeskrivelse
			Alle	Savner en tydeligere kopling fra det overordnede prinsippet om bærekraftig utvikling til FNs bærekraftsmål, som regjeringen har sagt skal legges til grunn for arealplanlegging. Viser til innsigelser som peker på manglende samsvar mellom konkret arealavgrensning i plankartet og det overordnede prinsippet om bærekraftig utvikling, jf villaks.	Merknad 1 FNs bærekraftsmål: Ønsker en tydelig referanse til hvilke bærekraftsmål som blir berørt av planleggingen, sammen med en vurdering av om de foreslåtte arealformålene samsvarer med det overordnede prinsippet.	Merknaden er løst ved at det er tatt inn et nytt delkapittel i planbeskrivelsen der dette er omtalt.	Planbeskrivelsen
			Alle	Svakhet med planprosessen: manglende involvering av omkringliggende kommuner. Involvering kunne bidratt til nødvendige avklaringer, som nå kommer i høringsfasen, kunne vært tatt tidligere.	Merknad 2 Planprosess: Omkringliggende kommuner burde vært bedre involvert tidligere.	Tas til orientering. De omkringliggende kommunene ble orientert om oppstart av kystsonenplanen i juni 2020. Det kom ingen innspill til planprogrammet eller anmodninger om deltakelse i prosessen. Vi er likevel enig i at særlig kommunene knyttet til den nasjonale laksefjorden kunne vært mer direkte involvert tidligere.	Ingen endring i planforslaget.

	Statsforvalteren		Balsfjord	Deponiområdet omfattes av vedlegg II i forskrift om konsekvensutredninger (KU), jf. punkt 11 k: "Deponier for masse på land og i sjø større enn 50 dekar eller 50 000 m ³ masse". Ved dumping av mer enn 10 000 m ³ masser vil statsforvalteren kreve at det gjennomføres naturtypekartlegging av dumpeområdet, jf resultatet vektlegges ved behandling av søknad.	Merknad 3 Deponiområde 5422-DEP1 Skjelvelvnes: 1) Det må vurderes om tiltaket kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, jf. forskriftens § 10, og om tiltaket må konsekvensutredes. 2) Det anbefales at disse vurderingene og evt KU utarbeides parallellt med sluttbehandlingen av planen, slik at arealbruken kan være endelig avklart når planen vedtas. 3) Det anbefales at naturtypekartleggingen gjennomføres parallellt med sluttbehandlingen av planen og innarbeides i en ev KU, slik at arealbruken kan være avklart når planen vedtas.	Tas til følge. I Statsforvalterens svar på spørsmål til merknaden i brev av 06.04.2022 er besvart ved at følgende omtales i planbeskrivelsen: 1) Det er foretatt en vurdering etter <i>Forskrift om konsekvensutredninger</i> § 10 som konkluderer med at det må gjøres en miljøteknisk utredning av sjøbunnen i dumpingsområdet og naturtypekartlegging. 2) Kommunen har fått utarbeidet en enkel kartlegging av naturmangfoldet i dumpingsområdet. Den kan anses som tilstrekkelig som kunnskapsgrunnlag for dumpingsområdet. Det er en viktig gyteplass for lodde i Loddebukta, rett ved planlagt mudringsområde ved Bergneset. Det er viktig at denne lokaliteten ikke blir skadet. Det innebærer at det ikke må avsettes lag med fint materiale i bukta. Det vil ødelegge området som gyteplass for lodda. Balsfjord kommune har fått utarbeidet en modell for partikkelspredning for både mudringen og dumping. Modelleringen er nødvendig for å få kunnskap til å avgjøre om det må stilles krav til avbøtende tiltak.	Planforslag og bestemmelse
			Tromsø	Kommunens vurdering av miljømåloppnåelse synes ikke å ha vurdert virkningen av økt ferskvannsuttak.	Merknad 4 landbasert akvakultur 5401-BN1 Skitteneiv: Vurderingen av miljømåloppnåelse må inneholde en vurdering av virkningen av økt ferskvannsuttak. Det bes om at vurderingen gjøres og innarbeides i plandokumentene.	Vurdering av virkningen av ferskvannsuttaget omtales i planbeskrivelsen.	Planbeskrivelsen
			Alle	Generell bestemmelse frarådes. Må begrunnes for hver enkelt lokalitet. Mangler ved kunnskapsgrunnlaget kan være grunn til å kreve regulering. Hvilke utredninger som er nødvendig for hver enkelt lokalitet bør fremgå av planbeskrivelsen og planbestemmelsene.	Merknad 5 Krav til regulering av nye akvakulturlokaliteter: På grunn av sannsynlighet for sårbare naturtyper mener de det er nødvendig med naturmangfoldutredninger for lokalitetene 5401-VA18, 5401-VA19, 5401-VA20, 5401-VA29 i Tromsø, 5422-VA1 i Balsfjord og 5423-VA16, 5423-VA18, 5423-VA19, 5423-VA20 og 5423-VA21 i Karlsøy før disse åpnes for akvakultur.	Tas til orientering. Det vises til at Statsforvalteren kan be aktørene om slik informasjon i forbindelse med lokalitetsavklaringsprosessen slik man gjør det i Nordland.	Ingen endring i planforslaget.
			Alle	Planbeskrivelsen kap 5.7 om manglende datagrunnlag for skredfare	Merknad 6 Skredfare: Anbefaler at dette blir et tema som vurderes i ev senere detaljreguleringsprosesser for alle nye akvakulturlokaliteter.	Tas til orientering. NVE har basert på ny kunnskap vurdert skredfaren på de nye lokalitetene og kommet med konkret anbefaling som vil innarbeides i bestemmelsene knyttet til om de konkrete lokalitetene tas inn i endelig plan, jf. vurdering knyttet til NVE ovenfor.	Ingen endring i planforslaget.
			Alle	De fleste oppdrettsselskapene er på eget initiativ i gang med å legge om driften til å bli strømbasert.	Merknad 7 Klimagassreduksjon og krav til landstrøm: Etter råd fra departementet anbefales det at kommunene er varsomme med å stille krav om landstrøm eller annen teknologi som gir tilsvarende reduksjon i støy og CO ₂ , utslipp, selv om de er enig i intensjonen, jf. bestemmelse 3.9 b. Kommunen bør vurdere å gjøre om bestemmelsen til en retningslinje	Tas til orientering.	Ingen endring i planforslaget.

			Alle	Plandokumentet er ikke konsistent mht vurdering av kvikkleirefare. Bestemmelse 2.11 er noe upresis.	Merknad 8 Kvikkleire: Bestemmelse 2.11 ny formulering; <i>I aktsomhetsområder for kvikkleire, må det ved regulering og enkeltsaksbehandling gjøres en geoteknisk vurdering av kvikkleirefare, jf. NVE-veileder nr. 1/2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred. Dersom det påvises fare for skred, må områdestabilitet vurderes og avbøtende tiltak konkretiseres.</i>	Tas til følge ved at Statsforvalterens ordlyd er tatt inn i bestemmelsen. Det er imidlertid gjort en endring for å unngå at det både må gjennomføres regulering og enkeltsaksbehandling er ordet og erstattet med eller; "...ved regulering <u>eller</u> enkeltsaksbehandling"	Bestemmelsene
			Alle	De fleste utbyggingsområder som berører land, ligger i aktsomhetsområder for marin leire iht NVE Atlas. Det må derfor vurderes om det er tilstrekkelig sikkerhet mot kvikkleireskred iht. Tek 17, for alle tiltak innenfor områdene, ikke bare ifbm detaljreguleringer.	Merknad 9 Overordnet konsekvensutredning: Ber om at konsekvensutredningene gjennomgås for alle utbyggingsområder som berører land/strandsonen. For hvert område bør det presiseres om det må gjøres geotekniske vurderinger, fordi arealene ligger i aktsomhetsområder for kvikkleire.	Tas til orientering. Det vises til at det for alle tiltak som berører land/strandsonen (småbåthavn og havn) er stilt krav til reguleringsplan. Det samme gjelder eventuelle utvidelser av eksisterende småbåthavner til ut over 10 båtplasser. Det vises også til at Statsforvalterens forslag til endring av bestemmelse 2.11 er tatt inn og stiller krav til reguleringsplaner og enkeltsaksbehandling om utredning.	Ingen endring i planforslaget.
			Alle	Anbefaler at bestemmelse 3.5 a utformes som en generell fellesbestemmelse som knyttes til tiltaket småbåthavn og ikke til arealformålet, f.eks. en ny bestemmelse III 3 Dette vil sikre at det kan stilles krav om reguleringsplan for etablering av alle småbåthavner, også om de ikke ligger i områder avsatt til formålet i Kystzoneplanen. Kommunen bør vurdere om det er ønskelig med plankrav for alle flytebrygger over 10 plasser, eller området kun er anlegg som gir sikker fortøyning av båter inntil 40 fot, plankravet skal gjelde for, jf også planbestemmelse 3.19. d	Merknad 10 Småbåthavner: Anbefaler at bestemmelse 3.5 a utformes som en generell fellesbestemmelse som knyttes til tiltaket småbåthavn og ikke til arealformålet, f.eks. en ny bestemmelse III 3	Tas til orientering. Det er ikke ønskelig med en overordnet bestemmelse knyttet til småbåthavner som gjelder for alle formål. Det er imidlertid en bestemmelse under kombinert formål NFFF som åpner for fremtidig utbygginger, som småbåthavn, etter avklaring gjennom reguleringsplan.	Ingen endring i planforslaget.
KOMMUNER							
1	Målselv kommune	20/005373-309 20/05373-340	Balsfjord og Tromsø	Målselvvassdraget er av Stortinget vedtatt å være et nasjonalt laksevassdrag og Malangen en nasjonal laksefjord. Mårelva er et vassdrag i Malangen der det for tiden pågår restaureringstiltak som følge av hensynskrevende bestander av anadrom laksefisk. Elva er av den grunn stengt for fiske. Innenfor den nasjonale laksefjorden skal det ikke være oppdrett i strid med «Forskrift om særskilt krav til akvakulturrelatert virksomhet i eller ved nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder».	Uttalelse: Målselv kommune vil bare kunne godta oppdrettsanlegg sikret mot rømming og smitte i Malangen og ut til Hekkingen, samt Straumsfjorden	Tatt med i den helhetlige vurderingen mht innsigelser knyttet til lokalitetene i Malangen og Straumsfjorden. Det er kommet innsigelser på lokalitetene fra sektormyndighetene, og fem av lokalitetene det vises til er basert på en ny helhetlig vurdering tatt ut av planforslaget. Til en av de gjenstående lokalitetene er det lagt inn et miljøkvalitetskrav knyttet til utslipp av lus og rømming.	Plankart, bestemmelser og planbeskrivelse

2	Senja kommune	20/005373-308 20/05373-341	Balsfjord og Tromsø	Det viktigste kommunene som planmyndighet kan gjøre for å ivareta hensynet til anadrom laksefisk er: 1) Unngå å plassere oppdrettsanlegg i utvandringsruten til postsmolt laks. 2) Ikke legge oppdrettsanleggene nært de store lakseelvene. 3) Lukkede systemer (tar bort lusa).	Uttalelse: Senja kommune ønsker å gi tilbakemelding om at vi vurderer det slik at de foreslåtte arealer som ligger mest direkte i tilknytning til laksens utvandringsrute fra Målselvvassdraget, Aursfjordelva, Lysbotnvassdraget, Grasmyskogvassdraget og Laukhelle/Lakselvvassdraget sannsynligvis er dårligst egnet til oppdrett av anadrom laksefisk, dvs. de foreslåtte lokalitetene 5401-VA 21, 22 og 23. Senja kommune ber Tromsøregionen vurdere lukkede systemer for arealer avsatt til oppdrett av anadrom laksefisk i nær tilknytning til nasjonal laksefjord i Malangen av hensyn til anadrom laksefisk. Dersom kommunen går for åpne systemer, bør dette reduseres i størst mulig grad.	Tas med i den helhetlige vurderingen mht innsigelser knyttet til lokalitetene i Malangen og Straumsfjorden. Det er kommet innigelser på lokalitetene fra sektormyndighetene, og lokalitetene det vises til er basert på en ny helhetlig vurdering tatt ut av planforslaget.	Plankart, bestemmelser og planbeskrivelse
ANDRE INNSPILL - ALLE TRE KOMMUNER							Obs! Dersom det ikke fremgå nedenfor om innspillet har medført en konkret endring, så er det likevel vektlagt i den samlede vurderingen knyttet til det enkelte tema/tiltaket og har derigjennom påvirket planarbeidet.
1	Fiskarlaget Nord	20/05373-267	Alle	".....imidlertid må det påpekes at fiskernes bruks- og ressursområder ikke har en like skarpt avgrensning som kartene tilsier, og en stiller derfor spørsmål ved om viktige områder for fiskerinæringen er godt nok ivaretatt i enkelte forslag i planen hvor lokaliteter for akvakultur er foreslått lagt kant i kant med kartlagte gyte- og/eller fiskefelt." Peker på at ikke all fiskeriaktivitet vises i Barentswatch eller sporingsdata. Viser til vedtak i Fiskarlaget Nord 16. desember 2021 angående torskeoppdrett.		Tas til orientering	
	Fiskarlaget Nord forts		Balsfjord	"Det vises til at Balsfjord er et særlig spennende område pga. topografi og økosystem. Det er lite vannutskifting og små passasjer for fisk til å forflytte seg inn og ut av fjorden. Dette gjør at fjorden holder godt på sine bestander. De er bærekraftige, men sårbare for ytre påvirkning. Fjorden har registreringer av marint biologisk mangfold som må ivaretas i planen. Flere av de kartlagte naturtypene kan påvirkes negativt av akvakulturvirksomhet og det fremstår derfor særlig uheldig å tillate oppdrett i nærheten av slike registreringer. " "I Balsfjord foregår det aktivt tråling etter reke deler av året. Det er minst tre faste rekestrålere og tre til åtte tilreisende rekestrålere som fisker på fjorden og har disse rekefeltene som store deler av sine levebrød. Det fiskes også etter torsk, hyse og sei med garn. De senere årene har det vært fartøy som har fisket hele torskekvoten sin i	Balsfjord: Både lokalitet 5422-VA1 Forøybukt, 5422-VA3 Hamran og 5422-VA4 Steinnes overlapper kartlagte rekefelt i Balsfjorden. Anbefaler at lokalitet Forøybukt, som også er like i nærheten av kartlagte gytefelt for torsk, tas ut.	Tas med i den helhetlige vurderingen mht innsigelser knyttet til lokaliteter i Balsfjord kommune. Det er i vurderingen vektlagt at Fiskarlaget Nord ber om at lokalitet Forøybukt i Malangen tas ut. Lokaliteten er tatt ut av planforslaget.	

				Balsfjorden, som understreker at området kan være veldig fiskerikt.			
			Karlsøy	<p>Karlsøy: 5423-VA24 Spenna - foreslått lokalitet vil ha stor inngripen på området og lokallaget tilråder på det sterkeste at denne lokaliteten tas ut av planforslaget. 5423-VA14 Skjåneset og 5423-VA15 Langneset - frarådet i 2015, opprettholdes. Negative konsekvenser: 5423-VA19 Nordnibba. Påvirkes: 5423-VA20 Skjervikbåen og 5423-VA21 Indrevika.</p>	<p>Tas med og vektlegges i den helhetlige vurderingen mht innsigelser knyttet til lokaliteter i Karlsøy kommune. Det er i vurderingen vektlagt at Fiskarlaget Nord fraråder endringer til lokalitet 5423-VA14 Skjåneset som tas ut av planforslaget. Det er kun mindre arealendringer og ingen innsigelser til lokalitet Langneset, som derfor opprettholdes. Når det gjelder Spenna vises det til at Fiskeridirektoratet ikke har fremmet innsigelse. Det vises videre til dialogmøte mellom Kystsoneplanen, Fiskeridirektoratet og Sametinget 09.05.2022, hvor følgende ble presisert; «Fiskeridirektoratet har gjennom kystnære fiskeridata kartlagt en fiskeplass for garn etter sei og uer som omfatter arealet vest for Spenna. I tillegg er vi kjent med at det har fisket med kveitevad innenfor arealet, og at det har foregått fiske etter hyse noe lenger nord langs vestsiden av Spenna. Samlet sett ser vi at det kan være utfordrende med tanke på fiskeri med planlegging for akvakultur her, men altså at det fra vår side ikke er grunnlag for noen innsigelse (ikke av vesentlig regional eller nasjonal betydning, eller ellers av vesentlig betydning for vårt saksområde) og således at det er godt innenfor planmyndighetens handlingsrom å planlegge for akvakultur her. "</p>	Plankart og bestemmelser	

	Fiskarlaget Nord forts				Tromsø: Støtter at lokalitet 5401-VA32 Heilskallen er vurdert tatt ut av planen. Denne lokaliteten ville hatt store negative konsekvenser for bl.a. rekefisket..." Går i mot endring: 5401-VA17 Brensholmen pga rekefeltet. En forutsetning for etablering av 5401-VA18 Småvær II må være at den ikke blir til hinder for leden. 5401-VA20 Røssholmen vil få negative konsekvenser for utøvelsen av fisket. 5401-VA21 Solstrand og 5401-VA22 Bakkejord bør tas ut av planen. 5401-VA27 Kvitbergan og lokalitet 5401-VA29 Jøvika må tas ut av hensyn til gyteområdet for torsk og sei og videre til kommunens egen bestemmelse om ikke å tillate etablering av akvakultur i gyteområder.	Tas med og vektlegges i den helhetlige vurderingen mht innsigelser knyttet til lokaliteter i Tromsø kommune. Brensholmen beholdes som i 2015 planen, justeres ikke. Det vises til at Kystverket ikke har innsigelser til eller påpekt utfordringer knyttet til leden ved Småvær. Det er ikke reist innsigelser til Røssholmen, men flere har frarådet lokaliteten på grunn av negative konsekvenser for fiskeri noe som vil synliggjøres i forbindelse med den politiske behandlingen. Solstrand, Bakkejord og Jøvika er tatt ut av planforslaget i tråd med Fiskarlagets vurdering. Lokalitet Kvitbergan tas med til den politiske behandlingen, se vurdering i tilknytning til Fiskeridirektoratets innsigelse til lokaliteten.	
2	Forum for natur og friluftsliv (FNF Troms)	20/05373-301	Alle	Peker på manglende vurdering av samlet belastning og hensyn til marine økosystemer og gir et faglig innspill til kunnskapsgrunnlaget og virkninger av planen. FNF Troms mener at planforslaget innebærer en uakseptabel risiko for anadrom fisk i planforslaget. Innspill til kunnskapsgrunnlaget knyttet til	Balsfjord kommune: anbefaler at alle lokaliteter tas ut. Tromsø kommune: alle lokaliteter i Straumsfjorden og Kvitbergan i Grøtsundet tas ut. Karlsøy kommune: Flathaug og Spenna tas ut, Korsnes II vurderes tatt ut og Dåfjorden indre er betenkelig som åpent anlegg.	Vektlegges i den helhetlige vurderingen mht innsigelser knyttet til nevnte lokaliteter. Det vises til samlet vurdering av konsekvenser i planbeskrivelsen, samt <i>Tilleggsutredning - vurdering etter vannforskriften §12 for Kystsoneplanen for Tromsøregionen</i> , hvor også måloppnåelse er vurdert mht både samlet belastning og anadrome arter. I Balsfjord kommune er det stilt miljøkvalitetskrav knyttet til akvakulturlokaliteter i Balsfjorden. I Straumsfjorden (Tromsø) er fire lokaliteter etter en ny helhetsvurdering tatt ut, bl.a. med bakgrunn i hensynet til anadrome arter. For en av de to gjenstående lokalitetene er det stilt et miljøkvalitetskrav mht rømming og lus. I Karlsøy er Korsnes II og Dåfjorden indre tatt ut av planforslaget. Se for øvrig vurderinger knyttet til lokalitetene under sektormyndighetenes innsigelser.	
3	Hans Justin Olsen	20/05373-307	Alle	Eiendommen går ut til laveste lavvann og vi har båt som må ligge utenfor mælen. Eiendommen har hatt båter liggende til ankers (fastfortøyning) siden begynnelsen av 1900-tallet.	Stiller spørsmål om bestemmelsene i kystsoneplanen er til hinder for fastfortøyning utenfor mælen?	Tas til orientering. Dette vil ikke være en tilsiktet konsekvens.	

4	Ishavkysten friluftsråd	20/05373-283	Alle	<p>"Vi syns at planen i sin helhet er god, og at det er gjort et godt arbeid med å synliggjøre og ivareta friluftslivsinteresser i kystzoneplanen. Det oppdaterte kunnskapsgrunnlaget som friluftskartleggingen har hentet inn er i stor grad godt belyst i planen, og gir friluftslivet det fokuset og synligheten som det fortjener." "Vi ser at en del av de kartlagte friluftsområdene langs sjøen er avsatt i kystzoneplanen med arealformål friluftsliv, blant annet NFFF, kombinert formål natur og friluftsliv (NF), friluftsområder (VFR) og hensynssone friluftsliv H530, men at avsetningen ikke er konsekvent. Det er en god del kartlagte friluftslivsområder som ikke er avsatt i kystzoneplanen med de ulike arealformålene nevnt over. Det er i planområdet avsatt areal til 18 nye akvakulturområder. Vi mener at planen i stor grad har ivaretatt friluftslivet godt og avvleid de ulike hensynene på en god måte. Samtidig er vi bekymret for den samlede belastningen for enkelte områder som det er foreslått flere lokaliteter på et begrenset område.</p>	<p>Balsfjord: Vi mener at konsekvensutredningen for anlegget som er foreslått i Forøybukta (5422-VA1) ikke har vektlagt de negative konsekvensene for friluftsområdene godt nok. Området er i dag et av få mørke områder uten gatelyst, som er en stor kvalitet for vinterfriluftsliv og nordlysturisme. Et anlegg her vil tilføre områdene lys og støy, i tillegg til en uforstyrret siktlinje fra stranda Slåttvika (A-område). Karlsøy: Vi ber om at det gjøres en helhetlig vurdering av den samlede belastningen disse tre lokalitetene (5423-VA20 og 5423-VA21, samt 5423-VA19) har for friluftsliv i dette inngrepsfrie området. Vi mener at tre lokaliteter vil kunne påvirke opplevelsesverdiene i betydelig grad. Tromsø: Det er 5 foreslåtte oppdrettslokaliteter i Straumsfjorden. Ingen av lokalitetene er i registrerte friluftslivsområder. Samtidig vil vi gjøre oppmerksom på lokalitet 5401-VA24 Kvitberg ligger rett ved det kartlagte A-området Straumbukta fjærområde.</p>	<p>Vektlegges i den helhetlige vurderingen mht innsigelser knyttet til nevnte lokaliteter og friluftsområder. Etter en ny helhetsvurdering er lokalitet Forøybukta tatt ut av planforslaget. Nye arealer avsatt til friluftsliv er synliggjort i tabell i planbeskrivelsen. Hensynssoner i Balsfjord, som var videreført fra gjeldende plan, er vurdert ift den reviderte friluftskartleggingen og enten tatt ut eller omgjort til arealformål FV. Dette er omtalt i planbeskrivelsen under arealformål FV. Den reviderte friluftskartleggingen er gjennomgått på nytt og enkelte nye områder avsatt til ensidig friluftsliv. Der A- eller B-områder fra den reviderte friluftskartleggingen ikke er tatt inn skyldes det at de ligger i et område avsatt til ensidig N, der natur har prioritet eller kombinert formål NF eller NFFF, der det er vurdert at andre formål har lik prioritet som friluftsliv i området.</p>	
5	Lerøy Aurora	20/005373-284	Alle		<p>1) ".....synes som at det legges frem tilstrekkelig areal i planen finner vi det kritikkverdige at prosjektadministrasjonen har tatt ut flere arealforslag som ikke har kommet til konsekvensutredning. Dette begrunnes med høyt konfliktnivå. Vurdering av foreslått areal bør gjøres i en KU som jo nettopp skal vurdere arealbruken opp mot andre interesser." 2) "Planen er tiltenkt å gjelde fra 2022 – 2032. Dette er alt for lang planhorisont og ikke tilpasset en utvikling hvor stadig mer av maten vi skal leve av må produseres i sjø. Planperioden bør ikke være mer enn 4 år, noe som vil være i tråd med KMD's veileder for planlegging i sjø fra mai 2020." 3) Innspill i høringen til arealer til tare bør tas inn i planen</p>	<p>1) Tas til orientering. Dette er vanlig praksis og i tråd med god planlegging. Lokalitetene ble i hovedsak tatt ut med bakgrunn i de politisk vedtatte strategiene i planprogrammet, jf ikke i tråd med målsetningene for planarbeidet, eller som ble utredet i forrige runde og tatt ut etter innsigelser, jf. konfliktnivå. 2) Tas til orientering. Selv om planperioden er satt til 10 år, vil den enkelte kommune ved behov kunne igangsette nytt planarbeid før den tid. 3) Tas til orientering.</p>	
6	NHO Arktis	20/05373-288	Alle	<p>...redd for at en 10 års planperiode ikke vil ivareta behovet for fleksibilitet som er nødvendig å ta høyde for, dersom det ønskes at Tromsøregionen skal ha en innovasjonsdrevet bærekraftig næringsutvikling. ". "Planen bør heller ikke har krav til regulering utover tradisjonell bruk av dette verktøyet som knyttes til større faste installasjoner. " Hevder at det ikke har vært like muligheter for medvirkning for ulike berørte næring- og interessegrupper under planprosessen. Det vises her til at " Sjømat Norge viser sågar til at den brede medvirkningen til friluftsansjonene medførte at de fikk en særdeles sentral rolle, både i ledelse, styring av prosess, faggrupper og dermed påvirkning i utforming av plan. Slik vi ser det har dette bidratt skjev informasjonstilgang og påvirkningsmulighet og har derfor gitt grunnlag for redusert tillit til</p>	<p>1) Fraråder en planperiode på 10 år. 2) Fraråder et generelt reguleringsplankrav. 3) Skjev informasjonstilgang og påvirkningsmulighet</p>	<p>1) Tas til orientering. Planens virkeperiode er satt til 10 år med mulighet for rullering innenfor tidsrammen. Den enkelte kommune kan når de selv ønsker det, uavhengig av planens virkeperiode, iverksette rullering. 2) Etter en ny helhetsvurdering er det generelle reguleringsplankravet tatt ut av planforslaget. 3) Avvises. Kommunene viser til at det i planprogrammet ble invitert til bredt sammensatte ressursgrupper, noe referatene fra gruppene også viser at det har vært. Kommunene har ikke mottatt henvendelser fra Sjømat Norge eller enkelt aktører om å delta i ressursgruppene for reiseliv, friluftsliv og strandsone. Det har heller ikke vært tatt opp som tema i noen av møtene som har vært med havbruksaktørene. Det vises også til at det har vært flere møter med havbruksaktørene alene i planprosessen. Det vises videre til at prosjektets nettsider</p>	

				prosessen. På denne måten kan også kunnskapsgrunnlaget til planen ha blitt svekket."		fortløpende har vært oppdatert med informasjon om møter, herunder fylldige referater fra samtlige møter.	
7	NOAH for dyrs rettigheter	20/05373-272	Alle	"NOAH går sterkt imot en etablering av flere oppdrettsanlegg i Tromsøregionen. Kystregionen har et rikt og sårbart dyreliv, og en rekke rødlistede arter holder til nært de tiltenkte lokalitetene. Inngrepene og forstyrrelsene knyttet til det vil gi en stor negativ belastning på økosystemet i sin helhet. Kunnskapsgrunnlaget som finnes per dags dato er svært mangelfullt, og NOAH mener at føre-var-prinsippet (nml. § 9) kommer til anvendelse i denne saken. NOAH påpeker at fiskeoppdrettsnæringen allerede i dag fører til uakseptable konsekvenser for dyrevelferd, natur og miljø."	NOAH advarer derfor sterkt mot en ytterligere økning i næringen.	Tas til orientering.	
8	Norges Kystfiskarlag	20/05373-195	Alle		Krever at det ikke tillates flere tradisjonelle åpne akvakulturanlegg i Kystsonen i Tromsøregionen.	Tas til orientering.	
9	Norges miljøvernforbund	20/05373-302 Vedlegg 1 Vedlegg 2	Alle	Norges Miljøvernforbund ser på nytt at kystsonenplanen for Tromsøregionen bærer preg av å være et forslag til ny oppdrettsplan for regionen. Flere oppdrettsanlegg foreslås etablert i viktige områder for fiskeri og friluftsliv uten tanke på den store organiske og visuelle forurensningen hvert anlegg står for.	Oppdrett i fjorder, som Malangen og Balsfjorden, kan ikke aksepteres da det vil skade økosystemene i fjordene. En ytterligere utvidelse av antall oppdrettsanlegg i Tromsøregionen kan ikke aksepteres. Miljøvernforbundet krever at kystsonenplanen setter som hovedprinsipp at samtlige oppdrettsanlegg skal være utslippsfrie i regionen. NMF anmoder på sterkeste at Balsfjord Kommune revurderer sine planer om å legge av arealer i Forøybukta til torskoppdrett.	Tas til orientering. Se forslag om miljøkvalitetskrav under Stasforvalterens innsigelser til lokaliteter i Straumfjorden (Kvitberg) og Balsfjorden (Hamran og Steinneset). Lokalitet Forøybukta er etter en ny helhetsvurdering tatt ut av planforslaget.	
10	Norske lakseelver	20/05373-275	Alle	Høsten 2021 ble den atlantiske laksen tatt inn på Norsk rødliste for arter (rødlista) som nært truet. Norske Lakseelvers hovedinnspill til Kystsonenplanen, er at det i betydelig større grad bør stilles miljøkrav/funksjonskrav til akvakultur innenfor kommunenes sjøarealer. Kommunen har derfor både en lovpålagt plikt til å oppfylle naturmangfoldloven (vanndirektivet) og en rett til å stille betingelser ved tillatelser til akvakultur.	På bakgrunn av dette, foreslår Norske Lakseelver at følgende formulering tas inn i kystsonenplanene for Tromsøregionen: " <i>Balsfjord, Karlsøy og Tromsø kommune ønsker en forutsigbar og bærekraftig vekst i akvakultur. For å få til dette stilles følgende teknologinøytrale funksjonskrav med hjemmel i Plan- og bygningsloven, naturmangfoldloven og vanndirektivet: Innen 2030 skal akvakulturanleggene i kommunen være rømmingssikre og ikke slippe ut egg eller frittsvømmende stadier av lakselus. Minimum XX%* av partikulært avfall skal samles og resirkuleres slik at viktige ressurser som bl.a. fosfor kan gjenbrukes. For nye anlegg, konsesjoner eller lokaliteter, gjelder kravene umiddelbart.</i> "	Tas med i den helhetlige vurderingen av lokaliteter i tilknytning til anadrome arter og miljøbelastning. Se forslag om miljøkvalitetskrav under Stasforvalterens innsigelser til lokalitet Kvitberg i Straumfjorden og Balsfjorden (Hamran og Steinneset).	
11	Næringsforeningen i Tromsøregionen	20/05373-243	Alle	Næringslivet har behov for en Kystsonenplan som skaper forutsigbarhet, samt legger til rette for vekst- og utviklingsmuligheter, nettopp for å evne å nå målsetningen om å skape nye og attraktive arbeidsplasser i regionen	1) NFTR anmoder om at målsetningen med å øke antall arbeidsplasser og framtidige lokale ringvirkninger tas hensyn til i den videre vurdering av endelig arealavsetting. 2) NFTR anmoder at kommunene fjerner kravet om reguleringsplan da det anses begrensende for ny aktivitet og etablering. 3) NFTR anmoder kommunene til å ta næringsaktører på alvor og i samarbeid med næringslivet utarbeide en gjennomførbar tidsplan for teknologiutvikling og elektrifisering. 4) NFTR anmoder om at planperioden reduseres til 4 år som er i tråd med KDDs veileder for planlegging i sjø fra mai 2020. 5) NFTR anmoder om	1) Tas til orientering 2) Etter en ny helhetsvurdering er det generelle reguleringsplankravet tatt ut av planforslaget. 3) Tas til orientering. Kommunene har høye ambisjoner knyttet til klima og miljø, og mener aktørene allerede i planleggingen av nye lokaliteter må planlegge for teknologi som reduserer utslipp av klimagasser og reduserer støy. Det jobbes mye på dette området og teknologien, jf alternativer til landstrøm der dette ikke er mulig, eksisterer allerede. 4) Tas til orientering. Selv om planperioden er satt til	

					en mer inkluderende medvirkningsprosess i det videre arbeidet.	10 år, vil den enkelte kommune kunne 5) Tas til orientering, jf. også punkt 3 ovenfor.		
12	Oceanfood AS	20/05373-181 Vedlegg 1 Vedlegg 2	Alle	1) Makroalger har behov for andre arealer enn f.eks. laks.	Ber om at det avsettes arealer til nye lokaliteter til tare. Tre i Karlsøy, fire i Tromsø og en i Balsfjord.	Nye tiltak skal sendes på offentlig ettersyn og høring. Kommune- og byutviklingsutvalget i Tromsø vedtok 18.08.2022 å sende innspillet til tarelokaliteter på høring i 6 uker slik at en slik avsetning kan vurderes i forbindelse med fremleggelse av endelig planforslag.		
13	Sjømat Norge	20/05373-235	Alle	Mener planen er tydelig og støtter areal foreslått avsatt til akvakultur. Uenig i krav om nullutslipp og begrenset utslipp, reguleringskrav og krav om elektrifisering. Dette er utdypet og begrunnet i innspill.	1) Fraråder sterkt følgende bestemmelser : a) "Krav om reguleringsplan....." 2) Støtter følgende bestemmelse: b) Hele anlegget, med fortøyninger..." Dette forutsetter imidlertid at arealene gis størrelse/fleksibilitet som muliggjør korrigeringer uten søknad om disp. c) "Fortøyninger må ikke hindre fri ferdsel..." d) "Landstrøm.." men anbefaler at det settes en tidsfrist for når tid det skal være gjennomført.	1) Etter en ny helhetsvurdering er det generelle reguleringsplankravet tatt ut av planforslaget. 2) b og c: Det vises her til dialog om arealavsetning med den enkelte aktør. d) Tas til orientering. Kommunene har høye ambisjoner knyttet til klima og miljø, og mener aktørene allerede i planleggingen av nye lokaliteter må planlegge for teknologi som reduserer utslipp av klimagasser og reduserer støy. Det jobbes mye på dette området og teknologien, jf alternativer til landstrøm der dette ikke er mulig, eksisterer allerede		
14	Tromsø Havpadleklubb	20/05373-260	Alle	Padleklubben mener at det er svært viktig å opprettholde områder som er fri for oppdrettsanlegg. Denne og fremtidige kystzoneplaner bør holde fast med at disse områdene skal være fri for oppdrettsanlegg også i fremtiden. Det gjelder spesielt områdene: Yttersia fra Vengsøya – Sandøya – Rebbenesøya – Grøtøya – Nordkvaløya med nærliggende fjorder. Rundt Sommarøya – og området Håja, Røssholmen, Sessøya. Som aktive fritidsbrukere av kysten ønsker vi å trekke frem lyd- og lys-forurensing fra oppdrettsanlegg. Når vi slår leir på fine strender så oppleves det som svært negativt når vi hører støy fra anleggene (fra aggregat, foring, lasting og transport). Vedlagt kart med siktelinjer.	Etablering på Røssholmen vil bidra negativt til friluftsliv og reiseliv i et visuelt uberørt område. I forslag til Kystzoneplan så er det krav om reguleringsplan for alle nye akvakulturlokaliteter. Dette må ligge fast og ikke gis noen dispensasjon. Både i sjøen og for landbasert oppdrett. Peker på behov for retningslinjer knyttet til etablering for kommersielle aktører som ønsker å etablere seg på steder der det ikke har vært lignende aktivitet tidligere, jf etablering av faste eller midlertidige installasjoner.	Tas til orientering.		
15	Wilsgård Fiskeoppdrett AS, KIME Akva AS, Nordcod AS	20/05373-236	Alle	Peker på at næringen er regulert og overvåket, jf sektormyndighetenes forvaltningsapparat. Viser til Sjømat Norges redegjørelse mht planens muligheter og begrensninger. Peker særlig på muligheter innenfor torskeoppdrett og bes om at det gitt planens tidshorisont avsettes tilstrekkelig med arealer til marine arter.	Understreker behov for at det settes av tilstrekkelig med arealer til marine arter gitt planens varighet.	Tas til orientering.		
BALSFJORD OG TROMSØ								Obs! Dersom det ikke fremgå nedenfor om innspillet har medført en konkret endring, så er det likevel vektlagt i den samlede vurderingen knyttet til det enkelte tema/tiltaket og har

						derigjennom påvirket planarbeidet.
1	Andersdal utmarkslag	20/05373-265	Tromsø og Balsfjord	"....støtter fullt ut Andersdal-Kristofferjord utviklingslag sin uttalelse angående kystzoneplanen."	Se Andersdal-Kristofferjord utviklingslag.	Tas til orientering.
2	Andersdal og Kristofferjord utviklingslag	20/05373-211 og -265	Tromsø og Balsfjord	Stiller spørsmål ved at kommunen ikke kan stille krav til utslipp etter pbl. Peker på sårbar natur og særegne arter, trekker frem områdets betydning for friluftsliv og reiseliv.	Ønsker ikke akvakultur fra Andersdal innover i Balsfjorden da det vil kunne gi store konsekvenser for biologien i havet og næring i området.	Tas til orientering.
3	Atle Ingar Joakimsen	20/05373-280	Tromsø og Balsfjord	"Balsfjord er en meget sårbar fjord med et rikholdig fiske- og fugleliv. Det er derfor svært viktig at kommende generasjoner kan få oppleve en frisk fjord med alle artene som lever her. En tilrettelegging for havbruksanlegg som ikke er 100 % lukket er å spille russisk rulett med miljøet og fremtiden. Erfaring tilsier at føre-var-prinsippet ofte kan være klokt å benytte seg av.	1) Henstiller på det sterkeste at kommunen skrinlegger/tar bort planene for: 5422-VA4 (Storbukt), 5422-VA3 (Hamran) samt 5422-VA11 (Kantorneset). 2) Videre at man kan påvirke Tromsø kommune til å gjøre det samme med hensyn til 5401-VA29 (Andersdal).	Tas til orientering.
4	Innlandet utviklingslag	20/05373-221 Vedlegg 1	Tromsø og Balsfjord	Peker på Balsfjorden som et unikt område (oppdrettsfri, god økologisk tilstand i vannforekomsten, særegent naturmangfold, Ramsarområder, nasjonalt område for haneskjell, terskelfjord). Friluftsliv og vakker inntakt natur er viktig for folkehelsen. Balsfjorden som referansefjord	Ber om at samtlige lokaliteter for akvakultur i Balsfjord, fra Andersdal, tas ut av planen.	Tas til orientering
5	Naturvernforbundet	20/05373-294	Tromsø og Balsfjord	3) Mener samlet påvirkning må vurderes nå og peker på at også konsekvensvurderingene må vurdere samlet påvirkning for større områder, ikke kun konsekvensen for enkeltlokaliteter. Er bekymret for bruken av lusemidler. 4) Begrunner hvorfor hver enkelt lokalitet bør avvises. Peker på skadevirkninger av akvakultur (lakselus, lusebehandling, kobberutslipp mv). Stiller spørsmål ved bruken og forståelsen av bærekraftig vekst. Ønsker lukkede anlegg og semilukkede anlegg, men finner forslaget til slike anlegg å ikke være troverdige. Mener medvirkningen ikke har vært god nok, når det man ønsker ikke er tatt fullt ut hensyn til i planen. Her vises det til Kystfiskerlagets innspill om utslippsfrie anlegg.	1) Mener at kommunestyrene i Tromsø og Balsfjord bør vurdere å si nei til de foreslåtte nye lokalitetene, og 2) si nei til foreslåtte endringer og flyttinger av lokaliteter/anlegg. Alternativt bør man slippe svært få av de nye til.	1) Flere av akvakulturlokalitetene innsender ber om at avises, ble tatt ut av planforslaget før høring. Dette gjelder Lille-Lyngøya, Torsnes, Forøya, Kveldesvika, Spildernes, Fjelli, Middagsnes, Skredan og Straumsfjorden. 2) Tas til orientering. 3) Samlet konsekvens er vurdert i planbeskrivelsen. Det vises også til tilleggsutredning av tiltakenes effekter knyttet til vannforvaltning, jf. Statsforvalterens innsigelse til mangledne vurdering etter vannforskriften §12. 4) Begrunnelse for avvisning av enkelt- lokaliteter: det er ingen ny informasjon/kunnskap som ikke fremkommer i kunnskapsgrunnlaget, eller i innspill fra Fiskerlag eller sektormyndigheter.
6	Nettverk av grunneierlag og bygdelag i Malangen, Straumsfjorden og Balsfjorden	20/05373-313 20/05373-324 20/05373-325	Tromsø og Balsfjord	Ikke sendt inn som høringsinnspill, mens som åpent brev til kommunene. Det fremgår at hvert av grunneier-, bygde- og utviklingslagene som har skrevet under har levert egne merknader til planen.	De ber om at Malangen, Balsfjord og Straumsfjorden opprettholdes som oppdrettsfrie fjorder.	Besvart per e-post. Det fremgår av innspillet at hver enkelt organisasjon har levert egne innspill. Disse er vurdert nedenfor.

7	Mårelva elveeierlag	20/05373-315	Tromsø og Balsfjord	1) Oppdrett i Straumsfjorden vil få konsekvenser for elvene i Målselv og Balsfjord. Laksen er nå rødlistet. I tillegg har både sjøørret og sjørøye store utfordringer som følge av lusesmitte fra oppdrettsanlegg. Mårelva er nå i en restaureringsfase og i samarbeid med Statsforvalteren og M.dir er derfor elva stengt i en periode. 2) Gjennomgang av utfordringer fra akvakultur på mårelva; genetisk forurensning, lakselus. 3) Resultater av en betydelig innsats fra forvaltning av gyte- og oppvekstområdene i elvene. 4) Utfordringer knyttet til torskeoppdrett. 5) manglende vurdering av samlet belastning.	Ber om endringer i Kystsoneplanen som sikrer at det ikke gjøres nyetableringer av oppdrettsanlegg som ikke er sikret for rømminger og lusesmitte. Det bes videre om et ekstra vern utenfor den nasjonale laksefjorden Malangen, og at det derfor ikke avsettes arealer til fiskeoppdrett i ytre deler av Malangen, fra Hekkingen til og med Straumsfjorden.	Tas med i den helhetlige vurderingen knyttet til anadrome arter. I Straumsfjorden og Malangen er fem lokaliteter tatt ut av planforslaget, bl.a. med bakgrunn i negative effekter for anadrome arter. Se vurdering knyttet til Statsforvalterens innsigelser mht de to gjenværende nye lokalitetene i Straumsfjorden. Som det fremgår er det på lokalitet Kvitberg foreslått et miljøkvalitetskrav knyttet til rømming og lus.	
KARLSØY OG TROMSØ							
1	Hav og fjell	20/05373-266	Karlsøy og Tromsø	Våre fisketurister benytter seg av hele Langsundet, Vannsundet med området rundt Karlsøya samt sør- enden av Reinøya og Grøtsundet. Vi har et godt forhold til Lerøy Aurora som driver med fiskeoppdrett i langsundet.	For fremtiden ber vi om å bli hørt i forhold til nyetableringer i Langsund/Grøtsund. Ved eventuelle nyetableringer i forhold til havbruk som f.eks. tareproduksjon så må det ikke etableres i nærheten av vårt anlegg.	Tas til orientering. Tilleggshøring av tarelokaliteter ble sendt aktøren spesielt.	
2	NRS	20/05373-293	Karlsøy og Tromsø	Informasjon om NRS sin virksomhet i Karlsøy og Tromsø, herunder antall arbeidsplasser, beskrivelse av teknologi (lukket anlegg) og forventet produksjon for lokalitet Dåfjorden Indre. Beskrivelse av foreslått lokalitet Nordnibba.	Med lukket anlegg på Dåfjord indre og god lokalitet som Nordnibba, vil Karlsøy og Tromsøregionen fortsette å være et fremtidsrettet havbruksområde. Nye og tidligere etableringer vil i tillegg legge til rette for lokal leverandørindustri, og dermed øke antall arbeidsplasser ytterligere i regionen. NRS viser for øvrig til merknad innsendt av Sjømat Norge.	Tas til orientering	
3	Oldervik utviklingslag	20/05373-237	Tromsø og Karlsøy	1) Stor skredfare ved Kvitbergan. 2) Havstrømmenes retning vil dra all forurensning rett inn i rekefelt i Ullsfjorden. 3) Mener det ikke medfører riktighet at det er lav fiskeriaktivitet og peker på stor aktivitet i området. Jøvikneset brukes fra Oldervik for garnfiske. Flathaug benyttes i dag til kveitefiske med garn og juksa. 4) Kort avstand mellom anlegg.	5) Peker på konflikt mellom fiskeri og følgende avsetninger til akvakultur: 5401-VA Kvitbergan (stor konflikt), Jøvika (konflikt) og Flathaug .	1) I tråd med NVEs analyse. Anlegget omfattes av bestemmelse 3.13 detaljregulering med krav om å dokumentere at hensyn til fare for ras er ivaretatt. 2) og 4) Tas til orientering. 3) Det er i tråd med Fiskeridirektoratets innspill 5) Se vurdering knyttet til Fiskeridirektoratets og Sametingets innsigelser. Lokalitet Jøvika er tatt ut av planforslaget.	
BALSFJORD							
Obs! Dersom det ikke fremgår nedenfor om innspillet har medført en konkret endring, så er det likevel vektlagt i den samlede vurderingen knyttet til det enkelte tema/tiltaket og har derigjennom påvirket planarbeidet.							

							derigjennom påvirket planarbeidet.
1	Aursfjord og omegn grunneierlag	20/05373-223	Balsfjord	Peker på manglende kunnskap knyttet til effekter av torsk på laks, og peker samtidig på en rekke potensielle negative effekter på lokal torskbestand.	Ønsker ikke etablering av torskeoppdrett i Forøybukta.	Tas til orientering.	
2	Balsfjord Bonde- og Småbrukarlag	20/05373-295	Balsfjord	"Ut over at en inntakt fjord har en stor verdi i seg selv er ... bekymret for at næringsgrunnlaget for primærnæringene i Balsfjorden blir redusert. Bønder har i generasjoner drevet kombinasjonsdrift. Fisketurisme og småskala fiskeri, i tillegg til andre naturopplevelser er et viktig gode som må bevares for nåværende og fremtidige gårdbrukere og alle andre innbyggere langs fjorden."	Balsfjorden er en av få oppdrettsfrie fjorder, det bør den også vær for fremtidige generasjoner.	Tas til orientering.	
3	Balsfjord Senterparti	20/05373-277	Balsfjord	"...kan ikke tillate at det etableres anlegg for oppdrett av laksefisk eller hvitfisk som fores og medisineres." begrunnes i økt belastning på fjorden.	Balsfjorden bør bli en oppdrettsfri referansefjord som kan vær med på å skape et bedre kunnskapsgrunnlag for fremtidens havbruk. Ønsker etablering av ikke-intensivt havbruk og mener alle de foreslåtte lokalitetene er egnet til dette. Lokalitet Forøybukta bør tas ut av planen.	Tas til orientering.	
4	Bevar mørket	20/05373-257	Balsfjord	Det frarådes å åpne opp for mer kunstig belysning i Forøybuk, for å verne om habitatet til sjøfugler og marint liv. Viser til forskning på effekter av lysforurensning. De peker også på en uheldig konsekvens for nordlys- og astroturismen, jf Forøybuk er en av få steder som fremdeles er naturlig mørk (uten kunstig belysning).	Ønsker ikke etablering av torskeoppdrett i Forøybukta	Tas til orientering.	
5	Björg J Solvang	20/05373-186	Balsfjord	Viser til miljømessige konsekvenser av torskeoppdrett, samt visuell-, lyst- og støyforurensning. Vedkommende er grunneier og bor like innenfor lokalitet 5422-VA3 Hamran og er direkte berørt. Ønsker ikke etablering av lokalitet 5422-VA3 Hamran, eller andre etableringer i Balsfjorden.	Ønsker ikke torskeoppdrett nær Middagsbukveien 948, eller andre etableringer av akvakultur i Balsfjord.	Tas til orientering.	
6	Gjøvik og Tennskjær Bygdelag	20/05373-281 Vedlegg 1 Vedlegg 2 Vedlegg 3 Vedlegg 4 Vedlegg 5	Balsfjord	Viser til at dispensasjonsøknader om torskeoppdrett på Tennskjær og Storskjæret i Malangen, tvers over Forøybuk ble frarådet av Fiskeridirektoratet og avslått av Senja kommune 3. februar 2022. Peker på feil/kommer med ny informasjon til konsekvensutredningen for Forøybuk: 1) Malangen er en terskelfjord 2) Mener oppdrett av torsk har konsekvenser for anadrome arter 3) Hovedstrømretning som er angitt anses som feil og man mener lokaliteten vil kunne ha negativ effekt på gyte- og oppvekstområdet for torsk 4) vil påvirke frilutsliv negativt 5) grunneiernes eiendomsrett går ut til marbakken + sjørettigheter knyttet til sjølaksefiske/kilenøter som går lengre ut 6) lange tradisjoner i Forøybuk når det gjelder laksefiske, plasseringen vil påvirke 9 eiendommer med plass til 12 kilenøter. Flere	Ønsker ikke etablering av torskeoppdrett i Forøybukta.	Etter en ny helhetsvurdering er lokalitet Forøybuk tatt ut av planforslaget.	

				vedlegg med kart samt Fiskeridirektoratets vedtak.			
7	Grunneiere Forøybukt	20/05373-287 Vedlegg 1 Vedlegg 2 Vedlegg 3	Balsfjord	Viser til at dispensasjonsøknader om torskeoppdrett på Tennskjær og Storskjæret i Malangen, tvers over Forøybukt ble frarådet av Fiskeridirektoratet og avslått av Senja kommune 3. februar 2022. Peker på feil/kommer med ny informasjon til konsekvensutredningen for Forøybukt: 1) naturmangfoldlovens § 8 kunnskapsgrunnlaget anses som ikke oppfylt 2) plassering av lokalitet Forøybukt er i strid med gjeldende verneforskrift for Forøya naturreservat. 3) Mener naturmangfold ikke er gitt tilstrekkelig hensyn og viser spesielt til at uer er rødlistet, manglende hensyn til at det er ruglebunn og bløtbunn i Forøybukt og at det ikke er vektlagt kommunens egen hensynsone 560 natur. 4) nml § 9 må komme til anvendelse mht anadrome arter og torsk. 5) Peker på feil i KU mht strømretning, manglende utreiing av hva tilnærmet null utslipp innebærer og bekymring for effekter av økt forurensning. 6) Hevder det ikke er tatt tilstrekkelig hensyn til støy- og lysforurensning 7) Mener områdets egenart, spesielle topografi mv ikke er tilstrekkelig vektlagt 8) Mener påvirkning på hyttefelt og friluftsliv ikke er tilstrekkelig vektlagt. 9) Fiskeri påvirkes negativt 10) sjølaksefiske er ikke nevnt/ § 8 i nml er ikke oppfylt 11) Det er flere reiselivsbedrifter som ikke er fanget opp i KU 12) teknisk infrastruktur, transportbehov - stor sannsynlighet for at all transport går sjøveien noe som medfører mer støy. 13) mener foreslått lokalitet ikke er i tråd med FNs bærekraftsmål. 14) naturrisiko er ikke tilstrekkelig vektlagt/ROS-vurdering	Ønsker ikke etablering av torskeoppdrett i Forøybukta	Etter en ny helhetsvurdering er lokalitet Forøybukt tatt ut av planforslaget. 1) Det vises til at Statsforvalteren ikke har fremmet innsigelse på grunn av manglende vurdering etter nml § 8 2) Det vises til at Statsforvalteren ikke har gitt innsigelse med bakgrunn i verneforskriften for Forøya naturreservat. 3) og 4) Det vises til at Statsforvalteren ikke har fremmet innsigelse på grunn av manglende vurdering etter nml § 9 5) Se vurdering av dette under Fiskeridirektoratet innsigelse knyttet til lokaliteten 6), 7) 8) Tas til orientering 9) Se vurdering av dette under Fiskeridirektoratet innsigelse 10) Sjølaksefiske er vurdert i KU, men det er lagt til en mer utfyllende beskrivelse av dette i planbeskrivelsen kap 5. 11) 12) 13) 14) Tas til orientering.	
8	Hans Jan Kjoshaug, Kjoshaug gård	20/05373-242	Balsfjord	Peker på at man kan lese i avisen at akvakultur gjør fisken i fjorden uspielig.	Ber om at det ikke etableres akvakultur i Balsfjorden.	Tas til orientering	
9	Jorunn Olaussen	20/05373-255	Balsfjord	Stiller spørsmål ved at grunneiere i Forøybukt ikke er kontaktet direkte. Peker på viktige verdier som bolyst, livsglede, natur, dyremangfold, opplevelser, identitet, ro mv som viktige begrunnelser for sin merknad.	Ber om at det ikke avsettes areale til akvakultur i Malangen og Straumsfjorden.	Tas til orientering.	
10	Laksevatn Fiskelag	20/05373-279 Vedlegg 1	Balsfjord	Stiller spørsmål ved at føre-var prinsippet tilsidesettes ved at det foreslås anadromt oppdrett i Balsfjord. Stiller spørsmål ved at det ikke stilles krav om null utslipp fra akvakulturanlegg. De peker på at det fokuseres for ensidig på laks, mens sjørørret og sjørøye ikke synes vurdert. Det pekes de siste års forskning som viser en god, stedegen bestand av sjørøye i Laksevatnet. Kunnskapsgrunnlag vedlagt. Mener ROS-analysen er god.	Ber om at føre-var prinsippet legges til grunn og det ikke etableres anadromt oppdrett i Balsfjord, jf lokalitet 5422-VA4 Steinnes. Ønsker kun utslippsfrie anlegg i Balsfjorden.	Tas til orientering. Se vurdering knyttet til Statsforvalterens innsigelse til lokalitet Steinneset.	

11	Malangen grunneierlag	20/05373-314	Balsfjord	1) Mener plasseringen av anlegget vil kunne påvirke vandringsmønster og kvalitet på laksefisken. Anlegget vil ligge der laksen søker innover fjorden tilbake til elva. 2) Mener det må være gode marginer til etablert natur og dyreliv for å verne mot påvirkning av utslipp. 3) Mener det er betydelig fare for forurensning, herunder strøm innover fjorden. 4) Peker på negativ konsekvens for lokalt næringsliv ved at plassering vil kunne hindre/påvirke kilnotfiske.	Mener at KU om oppdrett i Forøybukta har for mange ubesvarte og negative konsekvenser, og ber om at lokaliteten tas u av planen.	Etter en ny helhetsvurdering er lokalitet Forøybukta tatt ut av planforslaget 1) 2) 3) Statsforvalteren har ikke fremmet innsigelse til lokaliteten. Se Fiskeridirektoratets innsigelse til lokaliteten 4) Tas til orientering.
12	Nordre Hestnes Gård v/Bård Andreassen	20/05373-182	Balsfjord	Lever av gårdsdrift kombinert med reiseliv. Turistene ønsker ren, uberørt natur. Bekymret for redusert inntekt. Peker på lyd og lysforurensning, samt redusert kvalitet for rekreasjon.	Ønsker ikke oppdrett i Balsfjorden, men at det satses på miljøvennlig, naturbasevirksomhet.	Tas til orientering.
13	Norges Miljøvernforbund	20/05373-209 og 213 (samme)	Balsfjord	Peker på en rekke miljømessige utfordringer knyttet til etablering av torskoppdrett i Forøybukta	Ber om at lokalitet 5422-VA1 Forøybukta ikke etableres.	Etter en ny helhetsvurdering er lokalitet Forøybukta tatt ut av planforslaget. Se vurdering av Fiskeridirektoratets innsigelse til lokaliteten.
14	Norges Sjølaksefiske avd Nord	20/05373-212	Balsfjord	1) Hevder at forslaget om etablering av "torskoppdrett i Forøybukta er i strid med formålsparagrafen i lakse- og innlandsloven, der det står at anadrom laksefisk skal forvaltes..." 2) Hevder et anlegg her direkte vil berøre 9 eiendommer som blir hindret fra å benytte sin grunneierrett, jf kilenøter, og dermed blir avskåret fra å drive inntektsbringende fiske i fremtiden.	I mot at det etableres oppdrettsanlegg av marine arter i Forøybukta og Malangen for øvrig.	Etter en ny helhetsvurdering er lokalitet Forøybukta tatt ut av planforslaget 1) Statsforvalteren har ikke innsigelse til lokaliteten ift laks. 2) Lokaliteten vil ikke være til hinder for fisket.
15	Opprop Malangen	20/05373-289	Balsfjord	Opprop for å understøtte grunneierne i Forøybukta sitt innspill.	Underskriftskampanje på FB til støtte for merknad fra grunneiere i Forøybukta (20/05373-287), jf. nr 7. ovenfor.	Tas til orientering.
16	Roger Furumo	20/05373-249	Balsfjord	1) Mener grunneierne burde vært informert i forkant. 2) Peker på at grunnlovsfestet kilnotfiske ikke er hensyntatt i KU. 3) Peker på at laksefiske, utsikt mv vil ødelegges.	Ønsker ikke etablering av oppdrett i Forøybukta	Etter en ny helhetsvurdering er lokalitet Forøybukta tatt ut av planforslaget. 1) Det vises til invitasjon til utviklingslag, grunneierlag med vider til møte i februar 2021 med Balsfjord kommune om planarbeidet 2) Laksefiske, herunder laksesett/kilnotfiske er vurdert i KU 3) Tas til orientering.
17	Rossfjordvassdragets grunneierlag	20/05373-239	Balsfjord	Peker på behovet for å ivareta sårbare naturverdier, med særlig vekt på anadrome arter i Malangen.	Ønsker ikke etablering av torskoppdrett i Forøybukta/i den nasjonale laksefjorden. Det må stilles krav til alle anlegg om at de må være rømmingssikre.	Etter en ny helhetsvurdering er lokalitet Forøybukta tatt ut av planforslaget. Videre er fire lokaliteter for anadrome arter i Straumsfjorden/Malangen tatt ut av planforslaget. Det er stilt miljøkvalitetskrav til ett anlegg i Straumsfjorden mht lus og rømming av laks.
18	Rune Nagell Andersen og Pia Elise Østgård	20/05373-192	Balsfjord	Konsekvensutredningen er mangelfull ved at det foreslås etablert torskoppdrett innenfor et gyteområde for torsk.	Ønsker ikke etablering av lokalitet 5422-VA1 Forøybukta	Tas til orientering.
19	Rødt Balsfjord	20/05373-229	Balsfjord	Akvakultur kan medføre potensielt irreversible, negative konsekvenser for fugle-, plante- og dyreliv i Balsfjord og Malangen	Ber om at det ikke avsettes arealer til akvakultur i Balsfjorden og Malangen. Ønsker å verne naturreservatene mot vannskuter o.l. som kan forstyrre fugl.	Tas til orientering.
20	Sagelvatn Utmarkslag	20/05373-205	Balsfjord	Positive til deponi og utvikling på Tennes. Sterk motstander av akvakultur i åpne merder.	Ber om at det ikke tillates oppdrett i åpne merder i Balsfjord og Malangen.	Tas til orientering.

				Positiv til arter som ikke fores eller medisineres.			
21	Samarbeidsutvalget for Måselvassdraget	20/05373-276	Balsfjord	Uheldig at Måselv ligger mellom to produksjonsområder PO 10 og 11. Nasjonal lakselv og kilenotfisket vil kunne påvirkes negativt. Laks har nå gått fra kategori LC livskraftig til NT nær truet, og er på rødlista. Tilstanden i flere av elvene er redusert (bl.a. rapport 15, 2021), samtidig er lakseproduksjonen i området økt (økt fare for negativ påvirkning).	1. Sterkt skeptiske til etablering av oppdrettslokalteter 2. Ingen oppdrettsaktivitet innenfor nasjonal laksefjord 3. nye etableringer av oppdrettsanlegg må være rømmings-sikre 4. må på sikt kreves at all produksjon av oppdrettsfisk i Malangen helt ut til Hekkingen må være rømmingsfrie/lukkede anlegg.	Etter en ny helhetsvurdering er lokalitet Forøybukt tatt ut av planforslaget. Videre er fire lokaliteter for anadrome arter i Straumsfjorden/Malangen tatt ut av planforslaget. Det er stilt miljøkvalitetskrav til ett anlegg i Straumsfjorden mht lus og rømming av laks. Se for øvrig vurdering knyttet til Statsforvalterens innsigelse mht anadrome arter i Malangen/Straumsfjorden.	
22	Selnes – Svartnes utviklingslag	20/05373-296	Balsfjord	Viser til tidligere avviste forslag om etablering av oppdrett, jf dispensasjonssøknad i 2014 og Kystsonenplan i 2015. Peker på negative effekter på miljø, næring, friluft mv.	Balsfjorden bør forbli oppdrettsfri. Ber om at områder avsatt til akvakultur i Balsfjorden tas ut av planen; VA2, VA3, VA4 og VA11.	Tas til orientering.	
23	Stiftelsen Midt-Troms Museum, avd Fjordmuseet (2 vedlegg)	20/05373-268 Vedlegg 1 Vedlegg 2	Balsfjord	1) Peker på at det må gjøres en samlet vurdering av effekt av akvakultur på miljø for hele fjorden. 2) Peker på uheldig plassering av lokaliteter i forhold til naturreservater 3) Stiller spørsmål ved konklusjon om påvirkning 4) Mener det er manglende kunnskap om sårbare arter som stillehavssild, lodde mv og at kunnskapsgrunnlaget må oppdateres. 5) Kun to oppdrettsfrie fjorder igjen, Balsfjorden er unik og bør bevares. 6) Etablering av akvakultur vil vanskeliggjøre en satsing på friluftsliv og naturturisme. 7) peker på manglende kunnskap om effekter av torskeoppdrett.	Mener oppdrett av torsk er prematurt. Ønsker ikke oppdrett av anadrom fisk. Positiv til deponering av rene masser i Balsfjord, men ber om at spredning reduseres.	1) 3) 4) 7) Viser til vurdering av innsigelse fra Statsforvalteren. 2) Tre av de fire lokalitetene det vises til, lokalitet 5422-VA8 Forøya, 5422-VA9 Kveldevisa og 5422-VA10 Spildernes er med bakgrunn i konsekvensutredningen ikke tatt inn i planen og er derfor ikke med i planforslaget som har vært på høring. 5) Tas til orientering.	
24	Storbukt Gård Laksvatn	20/05373-299	Balsfjord	De har kjøttproduksjon på storfe, samt alpaka for turisme/besøksgård. Området nedenfor gården er avsatt til fritids og turismeformål, samt småbåthavn. Området er ikke utbygget, men det er gitt disp fra reguleringsplan. VA-4 Steinnes er foreslått rett utenfor gården. De peker på de negative sidene med oppdrett og konsekvenser for satsing på reiseliv.	Ønsker ikke etablering av VA4-Steinnes da det vil medføre støy- og lysforurensning, samt redusere mulighetene for fremtidig satsing på reiseliv. De ber om at alle foreslåtte akvakulturlokaliteter i Balsfjorden tas ut pga negative konsekvenser for miljø.	Tas til orientering. Effekt på reiseliv synliggjøres i endelig planforslag.	
25	Tove Andreassen, Wenche Hansen, Ruth Pedersen	20/05373-252	Balsfjord	Trekker frem viktige kvaliteter i Malangen og er bekymret for påvirkning som visuell-, støy- og lysforurensning, påvirkning på nasjonal laksefjord, effekter på kysttorsk mv. Stiller spørsmål til forventning om arbeidsplasser.	Ønsker ikke etablering av akvakultur på lokalitet 5422-VA1 Forøybukt.	Tas til orientering.	
26	Tromsø Geofysiske Observatorium (TGO), UiT	20/05373-244	Balsfjord	Et anlegg i Forøybukt vil ikke påvirke TGO sitt arbeid direkte, men de ser med bekymring på at det blir stadig færre områder uten påvirkning av kunstig lys.	Anbefaler å beholde områder uten kunstig belysning på et minimum og ha nyetableringer der det allerede er akvakultur, jf etablering i Forøybukt.	Tas til orientering	
27	Vestre Balsfjord Grunneierlag	20/05373-256	Balsfjord	Mener det ikke er bærekraftig at det avsettes områder til akvakultur i Balsfjord, jf terskelfjord.	Ønsker ikke etablering av akvakultur i Balsfjord.	Tas til orientering.	

KARLSØY							Obs! Dersom det ikke fremgå nedenfor om innspillet har medført en konkret endring, så er det likevel vektlagt i den samlede vurderingen knyttet til det enkelte tema/tiltaket og har derigjennom påvirket planarbeidet.
1	Andreas Sørensen	20/05373-305	Karlsøy	Spenna er et mye brukt rekreasjonsområde på land og vann, omsluttet av kjente fiskeplasser som benyttes av yrkesfiskere, fisketurisme, hytteeiere og lokalbefolkning.	Ber om at foreslått lokalitet Spenna tas ut av planen.	Tas til orientering.	
2	Anne-Lise og Arvid Lorentzen	20/05373-261	Karlsøy	Har eiendom rett innenfor forslått lokalitet Korsnes II i Reinvollvika på Reinøya. 1) Det er naust rett innenfor avsatt område og 3 båtfortøyninger som vil bli liggende innenfor området avsatt til akvakultur (VA-området). 2) Visuell forurensning og støy. Ikke fastboende per i dag, men vurder å flytte ut dit.	Ber om at Korsnes II får en mer fornuftig plassering	Lokalitet Korsnes II er etter en ny helhetsvurdering tatt ut av planforslaget. 1) Ny kunnskap: båtfortøyninger som vil ligge innenfor avsatt område vektlegges. 2) Tas til orientering.	
3	Hanne og Stein Johansen	20/05373-307	Karlsøy	Innspill til kunnskapsgrunnlaget; naturmangfold - oter og sjøfugl. Støy og lysforurensning, samt fastboende: 1) bekymret for at støy og lysforurensning vil gjøre stedet ubeboelig. Peker på at lokalitet Korsnes som ligger 1,5 - 2 km fra deres bolig allerede i dag påvirker negativt. Må de flytte vil de ta med seg bedriften Reinøy sjømat AS. 2) Kulturmiljø: ankerplass til ankring av seiposer utenfor Reinvoll vil bli ubrukelig. I tillegg fritidsboliger. 3) Ankerplass for fiskefartøy fra Karlsøya avmerket i sjøkartet benyttes av fiskere fra Karlsøy. 4) Bekymret for at et anlegg vil påvirke kvikkleire. 5) Fritidsbruken har stor betydning for næringslivet på Reinøya, særlig nærbutikken som opprettholdes pga hyttefolket. 6) Pramming av rein har skjedd til Reinvoll, 7) reiseliv påvirkes. De gjør oppmerksom på at grunnforholdene stedvis består av kvikkleire.	Ber om at flytting av anlegget Korsnes til Reinvollen avvises.	Lokalitet Korsnes II er etter en ny helhetsvurdering tatt ut av planforslaget. 1) Ny kunnskap: fastboende. 2) Dette vurderes som en udokumentert påstand da det ikke er vedlagt dokumentasjon på at området i dag benyttes til lagring av seiposer. Det er heller ikke spilt inn av fiskarlagene og er ukjent for Fiskeridirektoratet. 3) Kystverket informerer at området ikke er vedtatt nødhavn. Vedtatte nødhavner finnes på kystinfo.no ved å slå opp «beredskap» - «nødhavner» i temalagene i menyen til høyre. I tillegg viser sjøkartet en rekke sjøkabler som indikerer at dette ikke er et særlig egnet sted å ankre. 4) 5) 6) 7) Tas til orientering	

4	Ivar Årnes	20/05373-270	Karlsøy	Peker på mangler ved/kommer med ny informasjon til konsekvensutredningen: 1) sårbar natur: oter på lokaliteten, 2) Støy og lysforurensning: feil avstand til nærmeste bebyggelse. Det er bygg på Skavberg (nærmeste nabo) og naboeiendom (annen eier), samt at vedkommende har også 3 friluftshytter på eiendommene Stangnes og Flathaug. 3) Kulturlandskapet vil preges sterkt skjermes av merder kloss inntil land. 4) Landskap, estetikk og geologiske områder - mener bebyggelsen ikke er hensyntatt her. Mener det å legge AK inntil karakteristisk kjennemerke i landskap som Stangnes vil ødelegge det estetiske særpreget på Reinøya østside. 5) Friluftsliv: merder legges rett over fiskeområder og gjøre disse utilgjengelig for friluftsfiske. 6) Stangnes er kalvingsområde for reinsdyr. ROS: værutsatt område - høy risiko. 7) Reiseliv: dårlig markedsføring. 8) Hindrer tilgang til eiendommer for nødvendig båtfrakt.	Det bes om at 5423-VA17-Flathaug tas ut av planen.	1) Det vil være god nok avstand fra anlegg til at båter kan gå i land. 2) Avstand til hytter noteres 3) 4) 5) 6) 7) 8) Tas til orientering
5	Jan Roger Hansen	20/05373-245	Karlsøy	Peker på mangler ved/kommer med ny informasjon til konsekvensutredningen: 1) Støy og lysforurensning: feil avstand til nærmeste bebyggelse. Hytte rett på land. viktig rekreasjonsområde. 2) Hevder at AK ved Lubben har medført oppblomstring av grønske i fjæra og økt forsøpling (plast og taustumper). 3) Gyte og oppvekstområde for marin fisk: Det fiskes godt med laks utenfor Skavberg. Gode forekomster av torsk sei, uer, steinbit og kveite. Godt område for matauk. 4) Reiseliv: Stangnes har utleie av hytter og tilbyr sjøfiske og jakt, samt opplevelser i uberørt friluftsområde. 5) Reindrift: uberørt område som tidlig blir snefritt - viktig.	Det bes om at 5423-VA17-Flathaug tas ut av planen på vegne av hjemmelshavere på 35/6 og 35/12.	1) Feil avstand vil vektlegges. 2) - 5) Tas til orientering.
6	Jan-Børge Fremnesvik og Magnulv P. Fremnesvik	20/05373-218	Karlsøy	1) Flytting av Korsnesanlegget til Reinvoll vil medføre at aktivitet på anlegg, lys og lyd flyttes fra 1 km unna til rett utenfor huset. Store sjøareal i kommunen trenger ikke etableres rett utenfor husene til folk. 2) Bekymret for matauk.	Ønsker ikke flytting av anlegg fra Korsnes til Reinsvoll (Korsnes II).	Lokalitet Korsnes II er etter en ny helhetsvurdering tatt ut av planforslaget 1) Ny kunnskap: 3 fastboende på Reinvoll. 1) 2) Tas til orientering
7	Karlsøy Arbeiderparti	20/005373-226		1) Hevder at oppdrettere kan øke biomasse og ha krav på flytting av lokaliteten ut over original søknad i senere tid, uten at kommunen har nevneverdig innsigelsesrett på dette. 2) Flere åpne anlegg vil påvirke miljø negativt og fortrenger de minste fiskebåtene, turistfisket, fastboende og tilreisende fritidsfiskere. 3) Er positive til å ta i bruk teknologi for lukkede anlegg.	Motsetter seg nye akvakulturanlegg, dersom det ikke er lukkede anlegg.	1) Det stemmer at aktør som drifter en lokalitet kan søke om økning av biomasse på eksisterende lokalitet og at kommunen den forbindelse kun har uttalelsesrett. Kommunen vurderer om dette er i tråd med arealplanen. Hvorvidt lokaliteten tåler en økning i biomasse eller ikke er det sektormyndighetene som avgjør. Det stemmer imidlertid ikke at en lokalitet kan endres i størrelse eller flyttes på uten at dette gjennomgår en politisk behandling i kommunen, jf i forbindelse med endring i arealplan eller som dispensasjonssøknad. 2 og 3) De partipolitiske avveiningene vil måtte skje i forbindelse med

						den politiske behandlingen av merknadene og planen.	
8	Linda Jensen	20/005373-230	Karlsøy	Et oppdrettsanlegg vil forringe verdien av fritidseiendom, samt opplevelsesverdi (stille natur, utsikt, mv) og redusere muligheten for fritidsfiske.	Det bes om at 5423-VA17-Flathaug tas ut av planen på vegne av hjemmelshavere på 35/6	Tas til orientering.	
9	Mikkelvik Eiendom	20/05373-215 og 204	Karlsøy	Det pågår turistfiske ved 5423-VA21 Indrevika (torsk og kveite). Denne anses som viktig. Det negative imaget til lakseoppdrett vil påvirke næringsgrunnlaget som baseres på natur og fiske	Ønsker ikke etablering av 5423-VA21 Indrevika og 5423-VA20 Skjærvikbåen.	Tas med i den helhetlige vurderingen. Ny relevant kunnskap om effekt på annet næringsliv - turistfisk. Det pekes særlig på 5423-VA21 Indrevika som den lokaliteten som direkte påvirker turistfisket, mens begge påvirker visuelt.	
10	Naturvernforbundet i Tromsø og omegn	20/05373-250	Karlsøy	1) Peker på høy grad av medikamentell og mekanisk lusebehandling på eksisterende lokaliteter Strandmo, Futnes og Langås. Feil i konsekvensutredningen for Korsnes II: 2) Ikke bare hytter, men også fastboende på Reinvoll. 3) Mener det burde vært en grundigere omtale av sjøfugl. 4) Det er oter i området. 5) Bestriker påstand om at flyttingen ikke vil ha klima og miljøeffekter ut over dagens. Andre: Nordnibba: 6) stiller spørsmål ved NRS teknologi og at den ligger i Hamrefjorden der det ikke skal være oppdrett. 7) Indrevika og Skjærvikbåen: hevder disse vil påvirke Hamrefjorden, samt at de ligger tett på landskapsvernområdet. 8) Flathaug: peker på nærhet til rekefelt, samt stor samlet påkjennning. 9) Spenna: viktige fiskerier, stortare, oppvekstområde for torsk og sei og rødlistede sjøfugl. 10) Dåfjorden indre: de ønsker lukkede anlegg. Hevder området har kommunens mest varierte fugleliv med artsmangfold ut over det vanlige. 11) Langnes og Skjåneset: hevder endringene vil bidra til stor økning i tonn laks med påfølgende påvirkning.	Bør vurdere å si nei til de foreslåtte lokalitetene, si nei til foreslåtte endringer og flytting av lokaliteter/anlegg. Alternativt bør svært få slippe til.	Innspilletts utsagn og merknader som er sammenfallende med tilsvarende innspill til Balsfjord og Tromsø er vurdert ovenfor. 1) Tas t.o. 2) ny kunnskap - fastboende 3) - 9) Tas til orientering 10) Dåfjorden indre er tatt ut av planforslaget, jf teknologi for å rense avløpsvann eksisterer ikke per i dag. 11) Etter en ny helhetsvurdering er lokalitet Skjåneset tatt ut av planforslaget, jf Fiskeridirektoratets og Sametingets innsigelser. Langneset ble vedtatt i forrige plan og har kun mindre justeringer.	
11	Nordeidet Bygdeforening og Søndre Reinøy utviklingslag	20/05373-246 Vedlegg 1	Karlsøy	1) Lokalitetene Korsnes, Lubben og Solheim, blir stadig større i omfang og biomasse. Med nye anlegg 5423-VA17 Flathaug og 5401-VA27 Kvitbergan (Tromsø) vil Reinøya være helt omringet av akvakultur. 2) Gamle fiskeplasser er beslaglagt av eksisterende anlegg og påvirker gyte- og oppvekstområder for torsk som ikke er registrert av Fiskeridirektoratet 3) Mangler i synlig aktivitet skyldes at man enten ikke har krav om sporing og registrering av bruk, eller ønsker å unngå det for å beskytte fiskeplasser. 4) Flathaug ligger i umiddelbar nærhet av rekefelt. 5) Området ved 5401-VA27 Kvitbergan brukes mye til fiske og ligger nær flere uerklakker som Ullstindklakken og Nyklakken og er også brukt til fritidsfiske, herunder Finnkroken feriehytter. 6) Fortetting medfører økt sykdomspress og økt forurensningsbelastning,	Ønsker ikke etablering av 5423-VA17 Flathaug og 5401-VA27 Kvitbergan (Tromsø)	1) 2) 4) Tas til orientering 3) Tas til orientering, se også vurdering knyttet til Fiskeridirektoratets innsigelser. 4) Ingen innsigelse til Flathaug fra Fiskeridirektoratet. 5) Se vurdering knyttet innsigelse fra Fiskeridirektoratet og Sametinget til lokalitet 5401 Kvitbergan. 6) Tas til orientering. Se også oppsummering etter møte med Mattilsynet dokument 20/05373-332 i Tromsø kommunens postarkiv.	

12	Nordeidet båtforening	20/05373-258	Karlsøy	Innspill til kunnskapsgrunnlaget: 1) funn av korall (sjøtre) på juksa innenfor fiskeplass for uer. 2) Det oppgis at Reinsvollbukta er ankringsplass for fartøy ved dårlig vær, mao viktig ifbm samfunnsberedskap. 3) Foreslått lokalitet Flathaug ligger innenfor viktig område for friluftsliv, tett på rekefelt. Begge lokalitetene vil påvirke bolyst, livskvalitet både for fastboende og friluftsfolk.	Mot flytting av lokalitet Korsnes til Reinvollbukta pga viktig ankringsplass. Ønsker ikke etablering av akvakultur på Flathaug og Kvitbergang (Tromsø)	1) Udokumentert påstand som tas til orientering. 2) Kystverket informerer at området ikke er vedtatt nødhavn. Vedtatte nødhavner finnes på kystinfo.no ved å slå opp «beredskap» - «nødhavner» i temalagene i menyen til høyre. I tillegg viser sjøkartet en rekke sjøkabler som indikerer at dette ikke er et særlig egnet sted å ankre. 3) Tas til orientering.	
13	Nordre Reinøy Kulturlag	20/05373-185	Karlsøy	1) Feil i KU - det bor tre fastboende på Reinsvoll, jf ikke kun et hyttefelt. 2) En etablering her vil medføre støy og lysforurensning i tillegg til opplevelseskvalitet for både de tre fastboende, hytter og friluftsliv. 3) Anlegget på Korsnes (eksisterende beliggenhet) medfører i dag lys og støyforurensning. 4) Det er daglig turistfiske på Reinsvollvika i sommerhalvåret. 5) Skredfaren er større i området enn beskrevet i KU 6) Rødlistede sjøfugl kan påvirkes negativt.	Ønsker ikke etablering av lokalitet 5423-VA16 Korsnes II	Etter en ny helhetsvurdering er Korsnes II tatt ut av planforslaget. 1) 2) Ny kunnskap: fastboende. 3) 4) 6) Tas til orientering 5) Det vises til NVEs innspill der det foreslås at lokaliteten omfattes av planbestemmelse 3.13 knyttet til utredning av ras.	
14	Phillip Conzett	20/05373-282	Karlsøy	Grunneier og aktiv turgåer, samt padler. Peker på at forskning og erfaringsbasert kunnskap har vist en rekke negative effekter av akvakultur.	Ønsker ikke etablering av oppdrett mellom Nordkvaløya og Helgøya, jf 5423-VA20 Skjervikbåen og 5423-VA21 Indrevika.	Tas til orientering.	
15	Reidun Nilsen AS	20/05373-224	Karlsøy	Har kjøpt eiendom på Spenna med hensikt å etablere området til reiselivsformål. Mener en etablering av akvakultur vil ødelegge opplevelsen de ønsker å levere mht natur, villmark, stillhet og ro.	Ber om at det ikke etableres akvakultur ved Spenna.	Ny kunnskap med hensyn til potensiell konflikt mellom akvakultur og reiseliv på Spenna. Oppdrettsanlegg vil ligge på motsatt side av øya i forhold til hytte, jf som opplyst i KU, og derved i liten grad påvirke direkte.	
16	Reinøy reinbeitedistrikt	20/05373-292	Karlsøy	Både Korsnes II og Flathaug er av vesentlig viktig betydning for Reinøy reinbeitedistrikt. 1) De mener det ikke er godt nok utredet hva konkret som vil skje mht: landstrøm og linjekapasitet; økt aktivitet og infrastrukturbehov knyttet til anleggene; 2) økning i kongeørn - og ørnebestander som følge av unaturlig mye fisk i nærområdet; 3) økt tap til og økt forstyrrelse fra fredet rovvilt. 4) Peker på at feil i ROS-analyse mht at dette er et LNFR-område det er gitt disp til å bygge hytter i, ikke et hyttefelt.	5) Mener planen ikke er godt nok belyst til å gi et helhetlig bilde av fremtidige inngrep gjennom etableringer av nye akvakulturanlegg. De er imot planen.	1) - 3) Avvises. Det vises til at det ikke er kommet innsigelser fra sektormyndigheter eller andre statlige etater om at dette ikke er tilstrekkelig utredet. 4) Korrigering: Området på Reinsvoll er et LNFR-område på Reinsvoll med enkelthytter, ikke et hyttefelt. 5) Tas til orientering. Videre: Reinøy reinbeitedistrikt er tilbudt konsultasjon, jf Sameloven § 4. Det er gjennomført to konsultasjonsmøter i juni og august.	
17	Stakkvik og Omegn utviklingslag, Søndre Reinøy utviklingslag	20/05373-197 og 20/05373-113	Karlsøy	Lokalitet en Flathaug på Skavberg benyttes av lokalbefolkning, turistfiske og hyttefolk, herunder også fartøy fra fastlandssiden av Grøtsundet. Det fiskes torsk, sei og kveite. Populært turområde. Korsnes II vil ligge i fjæra rett utenfor hus til fastboende, visuell påvirkning samt påvirkning på fiskeplass. Vika er merket som offentlig ankringsplass.	Ønsker ikke mer akvakultur på Reinøya, mer spesifikt lokalitet 5423-VA16 Korsnes II i Reinvollbukta eller 5423-VA117 Flathaug på Skavberg.	Tas til orientering. Kystverket informerer at området ikke er vedtatt nødhavn. Vedtatte nødhavner finnes på kystinfo.no ved å slå opp «beredskap» - «nødhavner» i temalagene i menyen til høyre. I tillegg viser sjøkartet en rekke sjøkabler som indikerer at dette ikke er et særlig egnet sted å ankre. Lokalitet Korsnes II er etter en ny helhetsvurdering tatt ut av planforslaget.	
18	Utviklingslaget på Karlsøya	20/05373-285	Karlsøy	1) Bekymret for at en stadig utvidelse av akvakulturområdene beslaglegger arealer fra tradisjonelt fiske, fri ferdsel og opplevelsen av urørt natur for kommende generasjoner.	2) Ønsker ikke mer konvensjonelt oppdrett. Ønsker oppdrett av dyrking og høsting av tang, tare og skjell og ber om at områdene rundt øya øremerkes til dette i kombinasjon med naturopplevelser, turisme og tradisjonelt fiske. 3) Ber om at området øst for fergekaia avsettes til småbåthavn.	1) Tas til orientering 2) Det har ikke kommet forslag til avsetning av området til oppdrett av tang, tare eller skjell. Basert på tidligere erfaringer er det ikke ønskelig å avsette områder som ikke er faglig vurdert mht til avsetningen. 3) Plankartet korrigeres, jf	

						området er allerede avsatt til havn og småbåthavn.	
19	Utviklingslaget Vannøya Vest	20/05373-210	Karlsøy	De foreslåtte 3 lokalitetene mellom Helgøya og Nord-Kvaløy, samt hele Hammerfjorden fra Bøtnes til Torsvåg, brukes til aktivt fiske (flere typer) gjennom hele året, både av lokale fiskere og tilreisende.	Alle nye foreslåtte lokaliteter for lakseoppdrett bli tatt ut av kystsoneplanen, i Karlsøy kommune.	Tas til orientering. To foreslåtte lokaliteter i dette området ble tatt ut før konsekvensutredningen, med bakgrunn i det politisk vedtatte planprogrammet som sier det ikke er ønskelig med akvakultur i Hamrefjorden. Det er ingen innsigelser fra sektormyndighetene til de to lokalitetene ved Nordkvaløya eller Nordnibba.	
20	Vannøy sport og havfiske	20/05373-251	Karlsøy	1) Mener oppdrett ved Spenna vil være uheldig med tanke på fiske, miljø, matauk, sportsfiske og reiseliv. Reiselivsbedrift som bruker området både til turistfiske, men også til turer i uberørt natur. Samarbeid med Reidun Nilsen som har kjøpt eiendom på Spenna med tanke på reiselivsetablering.	Ber om at lokalitet Spenna ikke etableres.	Ny kunnskap om reiselivssatsing knyttet til Spenna som vektlegges i det videre arbeidet.	
21	Veiviseren ved Åse Eriksen	20/05373-217	Karlsøy	Et anlegg ved Spenna vil ikke være attraktivt, jf visuell forurensning.	Ønsker ikke etablering av lokalitet på Spenna	Tas til orientering.	
22	Ørheim Bygdelag	20/05373-219	Karlsøy	Det pågår et aktivt kommersielt fiske i området (flere typer). Viktig område for lokal matauk og turistfiske (gjelder både Langneset og Skjåneset). Vil ha negativ påvirkning på lokalt reiseliv.	Støtter Fiskeridirektoratets innsigelse knyttet til 5423-VA15 Skjåneset	Tas til orientering. Lokalitet Korsnes II er etter en ny helhetsvurdering tatt ut av planforslaget.	
23	Østre Vannøy utviklingslag	20/05373-220	Karlsøy	Kritikkverdige at planen ikke i stor nok grad har risikovurdert følgesmitte ved sykdomsutbrudd. En etablering på Spenna vil få store konsekvenser for fiske og reiseliv. Rognkjeksfiske er en viktig inntektskilde for den minste kystflåten. 5423-VA15 Skjåneset - støtter seg på begrunnelsen fra Fiskeridirektoratet.	1) Ønsker ikke en ytterligere utvidelse av nye oppdrettslokaliteter i området, ut over de lokalitetene som ligger i eksisterende plan. 2) Ønsker ikke etablering av Spenna. 3) områder som blir benyttet til rognkjeksfiske skal fortsatt ha status kun forbeholdt fiske.	1) Tas til orientering. Det vises for øvrig til oppsummering etter dialogmøte med Mattilsynet 20.04.2022 der de sier følgende: "At de har oppstått tre ILA-tilfeller i løpet av de to-tre siste årene ved Reinøya har ikke nødvendigvis noe med tettheten av anlegg å gjøre. Det kan oppstå hvor som helst og det er ikke funnet at det har vært slektskap mellom de virusene som har oppstått i de tre tilfellene. Det kan komme inn via ulike kilder; det kan ligge latent i settefisk – at de har det med seg inn i anlegget; via sjøveien – den ufarlige varianten er vanlig og finnes i vanmassene. Normalt gir den en mild forkjølelse, men så kan den mutere og bli til den farlige varianten. Når det først oppstår er det viktig at anleggene ikke ligger for tett, slik at det er mulig å hindre spredning." 2) Fiskeridirektoratet har ingen innsigelse mot lokalitet, men peker på at det vil være en tilsidesettelse av lokale fiskeriinteresser. 3) Rognkjeksfisket foregår i hovedsak på våren. Det er derfor ikke til hinder for at friluftsliv, ferdsel og natur kan ha sameksistens med fiske. Det foreslås å opprettholde kombinert formål NFFF eller N.	

TROMSØ							Obs! Dersom det ikke fremgå nedenfor om innspillet har medført en konkret endring, så er det likevel vektlagt i den samlede vurderingen knyttet til det enkelte tema/tiltaket og har derigjennom påvirket planarbeidet.
1	A-klubben Straumsbukta	20/05373-298	Tromsø	Berømmer grundig arbeid med planforslaget. 1) Er bekymret for miljøproblemer knyttet til oppdrett. 2) opplever at Straumsfjorden loves bort til oppdrett 3) Peker på at forslaget nevner vernede områder og stiller spørsmål ved at det likevel skal tillates oppdrett. 4) Bolyst er vektlagt - det bør være balanse mellom vekst og bevaring.	Ber om at det ikke avsettes arealer til akvakultur i Straumsfjorden.	Tas til orientering. Generelt innlegg mot all etablering av akvakultur i Straumsfjorden. Etter en ny helhetsvurdering er fire av seks foreslåtte anlegg i Straumsfjorden/Malangen tatt ut av planforslaget. Ved lokalitet Kvitberg er det stilt miljøkvalitetskrav knyttet til rømming av laks og utslipp av lakselus. For nærmere vurdering se Statsforvalterens innsigelse til lokaliteten.	
2	Arbeidsutvalget for bevar Fagerengfjæra friområde	20/05373-304	Tromsø	Innspillet gjelder sikring av Fagerengfjæra som friområde og er en beskrivelse av områdets kavaliteter og statlig sikrede områder..	Ønsker at Kystsoneplanen skal legge føringer som underbygger at området Fagerengfjæra fortsatt skal bevares som friområde.	Tas til orientering. Sjøarealene utenfor Fagereng er i planforslaget avsatt til friluftsmål. Dette er en videreføring av arealformål for området i gjeldende plan. Vurderinger knyttet til strandsonen vil bli foretatt i forbindelse med pågående revisjon av kommuneplanens arealdel (KPA). Det fremgår av brevet at innspillet også sendt som høringsinnspill til KPA.	
3	Arctic Sensation og Buvika Lodge	20/05373-291	Tromsø	Reiselivsbedrift: i detaljreguleringsprosess hvor det planlegges å utvide tilbud med spa hotell. Lever av å tilby ren natur, lokal kultur og lokale mattradisjoner i samspill med lokale gårder.	Ønsker ikke akvakultur utenfor Buvika/mer oppdrett i ytre Malangen.	Lokalitet Torsnes, som var foreslått utenfor Buvika/Torsnesaksla ble tatt ut etter konsekvensutredningen og ikke fremmet i planforslaget. Det har ikke kommet forslag om å ta den inn i gjen i høringen av planforslaget.	
4	Erik Gjessing Lind	20/05373-180	Tromsø	1) Mener at avstandskravet på 2,5 km ikke er overholdt på lokalitet 5401-Jøvika. 2) Peker på at kysttorsken er rødlistet, og mener artsmangfoldslovens krav ift føre-var-prinsippet ikke er overholdt.	Lokalitet 5401-VA29 Jøvika og 5401 VA27 Kvitbergan må tas ut.	1) Avvises da avstandskravet gjelder avstand fra anadromt oppdrett til anadrom elv. Lokaliteten ligger imidlertid under 5 km fra Settefiskanlegget på Skittenelv og Mattilsynet har varslet at det er lav sannsynlighet for at en lokalitet her dermed vil kunne tillates fra deres side. 2) Påstandene avvises, jf er ikke understøttet gjennom sektormyndigheters innsigelser. Det vises likevel til Forskrift om tillatelse til akvakultur på andre arter enn laks, ørret og regnbueørret § 7 a) hvor det fremgår at oppdrett av torsk i gyteområde for torsk ikke er tillatt. Fiskeridirektoratet har fremmet innsigelse på det grunnlag. Det vi dermed ikke tillates oppdrett av torsk på denne lokaliteten.	
5	Ersfjorden utviklingslag	20/05373-202	Tromsø	Støtter generelt krav om reguleringsplan. Mener PBL legger til rette for å kunne stille miljøkrav.	1) Kystsoneplanen må stille krav om at alle nye anlegg skal være utslippsfrie. Det gjelder også utvidelser av eksisterende anlegg. 2) Kystsoneplanen må legge til grunn kommunestyrets vedtak i sak 34 27. mars 2019 om bærekraftig utvikling av havbruksnæringen pkt 1-12, og stille krav til at det ikke skal være utslipp.	1) Tas til orientering. 2) Dette vil være gjenstand for vurdering i fbm den politiske behandlingen.	

6	Frank Arne Hansen	20/05373-216 Vedlegg 1 Vedlegg 2	Tromsø	Hevder at lokalitet Småvær II vil ligge midt i leia for fartøy som skal inn Kvalsundet. Mener lokalitet Finnkjelbåen vil kunne sperre for fartøy som skal Vest i Søyla/Malangsgrunnen fra Vengsøya og Kvaløyvågen.	Anbefaler at Småvær utvides nordover og ber om at Finnkjelbåen ikke etableres.	Tas til orientering. Det vises til at Kystverket ikke har fremmet innsigelse eller merknad knyttet til leia for fartøy ved Finnkjelbåen eller Småvær II. Fiskeridirektoratet har heller ikke fremmet innsigelse mot lokalitetene.	
7	Inga Bårdsen Tøllefsen	20/05373-214	Tromsø	Peker på miljømessige, estetiske og næringsmessige utfordringer for etablerte lokale bedrifter (fiske, turistfiske mv.)	Ønsker ikke etablering av akvakultur fra Straumfjorden til Brensholmen.	Tas til orientering.	
8	Jon-Arne Jørstad	20/05373-191	Tromsø	Kunnskapsgrunnlag	Rapport: <i>Utskifting av bassengvatn i djupe terskelfjordar, rapport fra Havforskningsen nr 2021-43</i>	Rapporten tas med som en del av kunnskapsgrunnlaget. Ingen av fjordene innenfor planområdet er vurdert i rapporten. Vurderingene vil likevel være relevant mht på terskelfjorder.	
9	Jøvik utviklingslag	20/05373-231	Tromsø	At Ullsfjorden holdes oppdrettsfri er i tråd med utviklingslagenes synspunkt. Bekymret for effekten av anlegget på Kvitbergan: værutsatt, spredning av avfall og medisiner, gyteområde for torsk, garnfiske etter torsk, 3 viktige vassdrag i nærheten mv	At Ullsfjorden holdes oppdrettsfri er i tråd med utviklingslagenes synspunkt. Ber om at lokalitet Kvitbergan ikke avsettes til akvakultur.	Tas til orientering	
10	Natur i Nord, grunneiere på Ramfjorden camping.	20/05373-222	Tromsø	Avgrensning av byggeforbudet ved elva bør avgrenses til moloen, jf innspill ifbm juridisk grense elv-sjø.	1) Ber om at avgrensning av byggeforbudet ved elva justeres i tråd med innspill fra Sørbotn grunneierlag innspill ifbm juridisk grense elv-sjø. 2) Mener byggeforbudet ikke må gjelde a) landarealet eller b) moloen/flytebrygge på camping. Moloen må kunne oppgraderes og vedlikeholdes uten søknad. 3) De ønsker å kunne påføre masse langs sjøfronten for å hindre erosjon og mener dette ikke skal være søknadspiktig.	1) Tas til følge: avgrensning av byggeforbud i sjø justeres i tråd med ny juridisk avgrensning av elv fastsatt av Tromsø kommune i februar 2022. 2) a) Avvises: arealbruk på land er ikke en del av dette planarbeidet, men vurderes ifbm revisjonen av kommuneplanens arealdel (KPA) b) Det vises til Kystsoneplanens bestemmelser knyttet til kombinert formål Natur og Friluftsliv. 3) Tilføring av masser langs sjøfronten vil være søknadspiktig.	
11	NHO Reiseliv	20/05373-274	Tromsø		Støttemerknad til merknad fra Natur i Nord vedrørende byggeforbud langs lakseelv.	Tas til orientering.	
12	Ragnhild Sandøy	20/05373-247	Tromsø	Grunneier ved Tisnesgrunnen/Berggrunnen: Mange selskaper driver nordlysturisme og bruker området pga kulturlandskapets skjønnhet og fravær av lydforurensning. Peker på at det er nok kunnskap om negative effekter av oppdrett.	Ber om at det ikke avsettes arealer til akvakultur i Tromsø og at kystsoneplanens overordnede mål bør være: 1. Sjøområdene skal ha reint miljø og vannmassene høy kvalitet. 2. Virksomheter og inngrep som gir risiko for forurensning eller skade på naturlige bestander og økosystem i sjø og strandsone er ikke tillatt. 3. Tradisjonell virksomhet som fiske, farled og ferdsel med båt, friluftsliv og kultur er hevdvunne rettigheter som skal ha første prioritet. 4. Kystsonen skal forvaltes i pakt med prinsippene om sosial, økonomisk og miljømessig bærekraft og Føre-var prinsippet (jf. naturmangfoldloven § 9).	Tas til orientering. Generelt innspill mot etablering av akvakultur i Tromsø. Vedrørende forslag til overordnede mål for planarbeidet, her vises det til at mål for planarbeidet ble vedtatt politisk i forbindelse med vedtak av planprogram for planarbeidet høsten 2020.	
13	Sjursnes utviklingslag	20/05373-234	Tromsø	Oppsummerer viktige tema.	Hensynet til lokale næringer i vårt område som fiske, reiseliv og friluftsliv, synes å være ivaretatt med de retningslinjer og planbestemmelser som foreligger i høringsutkastet.	Tas til orientering.	
14	Solinova	20/05373-206	Tromsø	"Visningsanlegget er et lukket anlegg med utforming som sikrer rensing og fjerning av alt slam som kan gi nedsallming av bunnen under og rundt anlegget..." Anlegget vil drives med elkraft fra land og ikke medføre støy ut over vanlig skipstrafikk i området."	Innspill for å underbygge utsagn og vurderinger i KU knyttet til natur og miljø, samt samfunnsøkonomisk lønnsomhet.	Tas til orientering.	

15	Storm Østers AS/Kvaløyvågen gård	20/05373-203	Tromsø	Innspill til nytt større område for oppdrett av tare.	Ønsker at hele Kvalsundet skal avsettes som mulighetsområde for akvakultur	Avvises: Innspillet virker prematurt og er lite gjennomarbeidet til å komme to år inn i planarbeidet. Det ville medføre avsetning av et større sjøområde uten at forslagsstiller har lagt ved faglig underlagsmaterieell i form av vurderinger og undersøkelser av områdets egnethet. Det er heller ikke foretatt en konsekvensutredning av forslaget.
16	Søndre Ringvassøy utviklingslag	20/05373-300	Tromsø		Innspill om etablering av ny småbåthavn mee 50 båtplasser	Overføres til KPA prosess i Tromsø: Nytt tiltak som ikke er konsekvensutredet. Tiltaket ligger i tilknytning til land og kan derfor vurderes ifbm den pågående prosessen med revisjon av kommuneplanens arealdel (KPA) for Tromsø. Innspillet er derfor overført og vil bli vurdert ifbm denne prosessen.
17	Sør Kvaløya utviklingslag	20/05373-240	Tromsø	"...ser med bekymring på forslagvedrørende etablering av nye akvakulturanlegg i Straumsfjorden." Bekymret for negativ effekt på fritidsfiske og turistfiske, herunder negativ ringvirkning for lokalt næringsliv. Bekymret for negativ effekt på lakselva. Peker videre på den nasjonale lakselva Måselva og effekt av rømt laks, lus på denne som begrunnelse for å ikke etablere anlegg her. Peker videre på lys og lyd forurensning og er bekymret for dispensasjonssøknader fra krav om landstrøm.	Ønsker ikke etablering av akvakultur i Straumsfjorden/sitt område.	Tas til orientering. Etter en ny helhetsvurdering er fire av seks forslag til nye akvakulturlokalteter i Straumsfjorden/Malangen tatt ut av planforslaget. På lokalitet Kvitberg i Straumsbukta er det stilt miljøkvalitetsmål knyttet tl rømming av laks og utslipp av lakselus. Se øvrig vurdering under Statsforvalterens innsigelse til lokalitetene.
18	Tromsø astronomiforening	20/05373-286	Tromsø	Trekker frem at mørk himmel har blitt en begrenset ressurs, og at kunstige lyskilder påvirker både økosystemet og mennesker.	Ber om at det settes krav til reduksjon av lysforurensning fra eksisterende og nye oppdrettsanlegg. Ber om at innbyggernes mulighet til å oppsøke større områder uten lysforurensning vurderes og at man unngår å slike områder som er lett tilgjengelig fra byen.	Tas til orientering
19	Trondjord Kvaløyvågen utviklingslag	20/05373-253	Tromsø	Peker på mangler ved Oceanfoods konsekvensutredning knyttet til lokalitet rakkarfjorden og viser til at det er stor motstand mot denne etableringen både fra lokalbefolkningen og næringslivsaktører.	Merknad til innspill fra Oceanfood om nye arealer til oppdrett av tare: mangler ved utredningen og ber om at lokalitet Rakkarfjord tas ut. Utviklingslaget foreslår et annet mindre konfliktfylt område innenfor Finnvik på søndre Ringvassøy der det allerede er avsatt arealer til laks.	Innspillet gjelder høringsinnspill fra Oceanfood som foreslår avsetning av nye lokaliteter til tare. Til orientering har Oceanfood med bakgrunn i innspill fra utviklingslaget og grunneiere trukket lokalitet Rakkarfjord.
20	Unni Wulff og Kjell Hauglann	20/05373-228	Tromsø	Oceanfoods forslag om å etablere tareanlegg utenfor Risnes vil hindre akomst til hytta, jf. eiendom 77/72. Hytta har ikke vei og båt er derfor viktig.	Ønsker ikke etablering av tareoppdrett på lokalitet Rakkarfjorden utenfor Risnes.	Innspillet gjelder høringsinnspill fra Oceanfood som foreslår avsetning av nye lokaliteter til tare. Til orientering har Oceanfood med bakgrunn i innspill fra utviklingslaget og grunneiere trukket lokalitet Rakkarfjord.
21	Vikran utviklingslag	20/05373-225	Tromsø	Etablering av akvakultur vil ikke gi positive ringvirkninger for bygda eller sikre bosetning. Akvakultur vil virke negativt på villakselvene i Straumsfjorden og Malangen, negativt for naturopplevelse mv.	Ønsker ikke at det avsettes arealer til akvakultur i Straumsfjorden og Malangen.	Tas til orientering. Etter en ny helhetsvurdering er fire av seks forslag til nye akvakulturlokalteter i Straumsfjorden/Malangen tatt ut av planforslaget. På lokalitet Kvitberg i Straumsbukta er det stilt miljøkvalitetsmål knyttet tl rømming av laks og utslipp av lakselus. Se øvrig vurdering under Statsforvalterens innsigelse til lokalitetene.